

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 387525 / HA ZA 11-520

Vonnis in incident van 25 mei 2011

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht
BJÖRN BORG BRANDS AB,
gevestigd te Stockholm, Zweden,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DBM (DUTCH BRAND MANAGEMENT) B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
- eiseressen in de hoofdzaak,
verweersters in het incident,
advocaat: voorheen mr. C.S. Mastenbroek te Amsterdam, thans mr. P.J.M. von Schmidt auf
Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DIRX DROGISTERIJEN B.V.,
gevestigd te Alphen aan den Rijn,
gedaagde,
eiseres in het incident,
advocaat mr. R.J. Stoop te Alphen aan den Rijn,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SPORTTRADING HOLLAND B.V.,
gevestigd te Waalwijk,
gedaagde,
eiseres in het incident,
advocaat: mr. J.G.A. Linssen te Breda.

Partijen zullen hierna Björn Borg, DBM, Dirx en Sporttrading genoemd worden. Voor Björn Borg en DBM wordt de zaak behandeld door mr. Mastenbroek voornoemd en mr. N.W. Mulder, eveneens advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 13 januari 2011, met 14 producties,
 - de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van Dirx van 30 maart 2011, met 11 producties,
 - de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring van Sporttrading van 30 maart 2011,

- de conclusie van antwoord in incident tot oproeping in vrijwaring van Björn Borg en DBM van 13 april 2011.

1.2. Het door Dirx opgeworpen incident zal hierna worden aangeduid als “incident A” en het door Sporttrading opgeworpen incident als “incident B”.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald in de incidenten.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. Björn Borg houdt zich bezig met de productie, de verkoop en de wereldwijde marketing van (onder)kleding en is houdster van een aantal internationale, Gemeenschaps- en Beneluxmerkinschrijvingen voor onder meer waren in klasse 25 (kledingstukken). Het betreft onder meer het Gemeenschapswoordmerk BJÖRN BORG, op 9 april 1998 gedeponereerd en vervolgens ingeschreven onder nummer 000798660 voor waren in de klassen 3, 9, 18, 21, 24 25 en 28. DBM is de distributeur voor Nederland van Björn Borg producten

2.2. Dirx houdt zich bezig met de exploitatie van drogisterijwinkels. In haar 41 vestigingen in Nederland verhandelt zij onder meer kleding. Sporttrading is een van de leveranciers van Dirx.

2.3. Björn Borg en DBM vorderen in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Dirx en Sporttrading met onmiddellijke ingang veroordeelt de inbreuk op de merkrechten van Björn Borg te staken en gestaakt te houden, opgave te doen omtrent herkomst en distributiekanaalen van de inbreukmakende producten en omvang van de gerealiseerde omzet, hen gebiedt inbreukmakende producten ter vernietiging af te geven, Dirx veroordeelt tot publicatie van het vonnis, één en ander op straffe van verbeurte van dwangsommen, en Dirx en Sporttrading hoofdelijk veroordeelt tot betaling van schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente, en tot afdracht van door de inbreuk genoten winst, met hoofdelijke veroordeling van Dirx en Sporttrading tot betaling van de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

2.4. Ter onderbouwing van hun vorderingen stellen Björn Borg en DBM dat Dirx en Sporttrading merkinbreuk hebben gemaakt en anderszins onrechtmatig hebben gehandeld door het verhandelen van vervalste Björn Borgkleding.

3. De incidentele vordering van Dirx (incident A)

3.1. Bij incidentele conclusie vordert Dirx vóór alle wren dat de rechtbank haar zal toestaan Sporttrading in vrijwaring op te roepen. Zij stelt daartoe dat, mocht in de hoofdzaak vast komen te staan dat de producten afkomstig van Sporttrading inbreukmakend zijn en Dirx jegens eiseressen in de hoofdzaak op enigerlei wijze aansprakelijk is, Dirx dan hetgeen zij aan hen dient te voldoen (ten dele) kan verhalen op Sporttrading als verkoper van de inbreukmakende producten.

3.2. Björn Borg en DBM hebben verweer gevoerd tegen de incidentele vordering van Dirx. Op de stellingen van partijen wordt hierna nader ingegaan.

4. De incidentele vordering van Sporttrading (incident B)

4.1. Bij incidentele conclusie vordert Sporttrading vóór alle weren dat de rechtbank haar zal toestaan twee vennootschappen in vrijwaring op te roepen die, naar Sporttrading stelt, de betreffende kleding aan haar hebben geleverd. Het gaat om Ressoekd-Rings S.L en Europe Sports Leads S.L. beide gevestigd in Alicante, Spanje. Sporttrading stelt dat, mocht in de hoofdzaak vast komen te staan dat de door haar aan Dirx geleverde producten inbreukmakend zijn en Sporttrading jegens eiseressen in de hoofdzaak op enigerlei wijze aansprakelijk is, Sporttrading dan hetgeen zij aan hen dient te voldoen kan verhalen op deze Spaanse ondernemingen.

4.2. Björn Borg en DBM hebben verweer gevoerd tegen de incidentele vordering van Sporttrading. Op de stellingen van partijen wordt hierna nader ingegaan.

5. De beoordeling in incident A

5.1. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toewijsbaar, indien men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. Dirx heeft voldoende gemotiveerd en concreet gesteld dat zij, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, geheel of gedeeltelijk verhaal heeft op Sporttrading.

5.2. Het betoog van Björn Borg en DBM dat zij belang hebben bij een spoedig eindvonnis en dat het oproepen in vrijwaring van Sporttrading vertraging van de procedure tot gevolg zou kunnen hebben, staat aan toewijzing van de gevorderde oproeping vrijwaring niet in de weg. Die vertraging is vooralsnog beperkt terwijl, indien daartoe aanleiding bestaat, de hoofdzaak kan worden afgedaan vóór de procedure in vrijwaring. Ook de door Björn Borg en DBM betrokken stelling dat de vrijwaring slechts kan zien op een deel van de vorderingen in de hoofdzaak staat niet aan toewijzing in de weg. Voldoende is dat in ieder geval een deel van die vorderingen op Sporttrading kan worden afgewenteld.

5.3. Ten slotte leidt het feit dat Sporttrading, bij veroordeling van Dirx in de hoofdzaak, aansprakelijkheid heeft erkend en dat Sporttrading reeds in de hoofdzaak is gedagvaard er niet toe dat Dirx geen belang meer zou hebben bij het oproepen in vrijwaring van Sporttrading, zoals Björn Borg en DBM stellen. Dirx heeft ook dan belang bij een (voor zover mogelijk) gelijktijdige beoordeling van de vorderingen in de hoofdzaak die in vrijwaring.

5.4. De incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring zal gelet op het voorgaande worden toegewezen.

5.5. De door Björn Borg en DBM subsidiair gevorderde splitsing van de hoofdzaak en de vrijwaringszaak op grond van artikel 215 Rv is in dit stadium van de procedure niet aan de orde omdat de hoofdzaak nog niet in staat van wijzen is.

5.6. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van dit incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

6. De beoordeling in incident B

6.1. Sporttrading heeft voldoende gemotiveerd en concreet gesteld dat zij, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, geheel of gedeeltelijk verhaal heeft op Ressoqd-Rings S.L en Europe Sports Leads S.L.

6.2. Björn Borg en DBM betwisten dat de door Sporttrading genoemde vennootschappen betrokken zijn bij enige rechtsverhouding met Sporttrading. Die betwisting is echter niet relevant. Voldoende is de stelling van Sporttrading dat zij de kleding van deze vennootschappen geleverd heeft gekregen. Of dit juist is zal in de vrijwaringsprocedure moeten blijken. Bewijs daarvan in dit incident kan niet worden verlangd.

6.3. Evenmin is noodzakelijk dat, zoals Björn Borg en DBM verlangen, Sporttrading in dit incident bewijst dat de vennootschappen gehouden zijn de nadelige gevolgen van een veroordeling van Sporttrading in de hoofdzaak te dragen. Indien juist is de stelling dat Sporttrading de kleding van de vennootschappen heeft betrokken, volgt daaruit in beginsel dat zij een veroordeling in de hoofdzaak op de vennootschappen kan afwentelen. Voor toewijzing van de incidentele vordering is dat voldoende.

6.4. Björn Borg en DBM menen dat Sporttrading misbruik van procesrecht maakt omdat zij met de oproeping in vrijwaring slechts beoogt de hoofdprocedure te vertragen. Deze conclusie kan niet worden afgeleid uit de door Björn Borg en DBM gestelde omstandigheden dat Sporttrading ook in andere procedures buitenlandse partijen in vrijwaring heeft opgeroepen en eerder heeft geweigerd haar leveranciers bekend te maken. Het overige verweer tegen de incidentele vordering van Sporttrading is gelijk aan dat tegen de incidentele vordering van Dirx als weergegeven onder 5.2 en wordt op dezelfde gronden verworpen.

6.5. De incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring zal gelet op het voorgaande worden toegewezen.

6.6. Ook in dit incident geldt dat de subsidiair gevorderde splitsing van de hoofdzaak en de vrijwaringszaak thans niet aan de orde is.

6.7. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van dit incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

7. De hoofdzaak

7.1. De rechtbank bepaalt dat de hoofdzaak zal worden verwezen naar de rolzitting van 7 september 2011 – zes weken na de datum voor het aanbrengen van beide vrijwaringsprocedures – voor het nemen van de conclusies van antwoord in de hoofdzaak.

8. De beslissing

De rechtbank

in het incident tot oproeping in vrijwaring (incident A)

8.1. staat toe dat Sporttrading door Dirx c.s. wordt gedagvaard tegen de terechtzitting van **27 juli 2011**,

8.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in het incident tot oproeping in vrijwaring (incident B)

8.3. staat toe dat Ressoekd-Rings S.L en Europe Sports Leads S.L., beide rechtspersonen naar vreemd recht, gevestigd in Alicante, Spanje, door Sporttrading worden gedagvaard tegen de terechtzitting van **27 juli 2011**,

8.4. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak

8.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **7 september 2011** voor conclusie van antwoord aan de zijde van Dirx en Sporttrading,

8.6. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 25 mei 2011.