

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.101.177/01

Rolnummer rechtbank : 339583/HA ZA 09-1911

### arrest in incident van 21 oktober 2014

inzake

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FIAR CONSUMER ELECTRONICS (FIAR CE)**,  
gevestigd te Amsterdam,  
hierna te noemen: FIAR,
2. **IMATION EUROPE B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
hierna te noemen: Imation,
3. **DEXXON DATA MEDIA AND STORAGE B.V.**,  
gevestigd te Alphen aan den Rijn,  
hierna te noemen: Dexion,

eisers in het incident,

hierna gezamenlijk ook (in enkelvoud) te noemen: FIAR c.s.,

→ advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

in het hoger beroep dat aanhangig is tussen:

**STICHTING DE THUISKOPIE**,  
gevestigd te Amsterdam,  
appellante,  
verweerster in het incident,  
hierna te noemen: Thuiskopie,  
advocaat: mr. W.A. Roos te Amsterdam,

tegen

1. **DE STAAT DER NEDERLANDEN** (Ministerie van Veiligheid en Justitie),  
zetelende te Den Haag,  
geïntimeerde,  
verweerder in het incident,  
hierna te noemen: de Staat,  
advocaat: mr. S.M. Kingma te Den Haag,
2. **STICHTING ONDERHANDELINGEN THUISKOPIEVERGOEDING**,  
gevestigd te Den Haag,  
geïntimeerde,  
verweerder in het incident,  
hierna te noemen: Sont,  
advocaat: W.H. van Baren te Amsterdam.

## Het geding

Voor het verloop van het geding in incident tot 29 januari 2013 verwijst het hof naar het tussenarrest van die datum. Bij dat tussenarrest heeft het hof de door FIAR c.s. ingestelde incidentele vorderingen tot voeging subsidiair tot tussenkomst afgewezen. FIAR c.s. heeft beroep in cassatie ingesteld tegen het tussenarrest van 29 januari 2013. Thuiskopie heeft voorwaardelijk incidenteel cassatieberoep ingesteld tegen dat tussenarrest. Bij arrest van 28 maart 2014 (ECLI:NL:HR:2014:768) heeft de Hoge Raad in het principale cassatieberoep het tussenarrest van het hof van 29 januari 2013 vernietigd en terugverwezen naar dit hof ter verdere behandeling en beslissing. De Hoge Raad heeft het incidentele cassatieberoep verworpen. Bij memorie na verwijzing in incident tevens incidentele vordering tot tussenkomst heeft FIAR c.s. gevorderd als gevoegde partij te worden toegelaten in deze procedure aan de zijde van de Staat en Sont, alsmede Imation en Dexxon toe te laten als tussenkomende partijen. Bij memorie van antwoord na verwijzing in het incident tot voeging tevens memorie van antwoord in het nieuwe incident tot tussenkomst heeft Thuiskopie zich ten aanzien van de vordering tot voeging gerefereerd aan het oordeel van het hof en ten aanzien van de vordering tot tussenkomst geconcludeerd tot niet-onvankelijkverklaring van Imation en Dexxon althans tot afwijzing van die vordering. Bij memorie na verwijzing in het incident tot voeging, tevens memorie van antwoord in het (nieuwe) incident tot tussenkomst heeft de Staat zich ten aanzien van de vordering tot voeging gerefereerd aan het oordeel van het hof en ten aanzien van de vordering tot tussenkomst geconcludeerd tot niet-onvankelijkverklaring van Imation en Dexxon althans tot afwijzing van die vordering. Vervolgens hebben partijen arrest in incident gevraagd.

## Beoordeling van het incident

### *Vordering tot voeging ex artikel 217 Rv.*

1. FIAR c.s. vordert in deze procedure op de voet van artikel 217 Rv. dat zij als gevoegde partij wordt toegelaten aan de zijde van de Staat en Sont. In het tussenarrest van 29 januari 2013 heeft het hof reeds geoordeeld dat FIAR c.s. belang heeft bij de gevorderde voeging. Thuiskopie heeft dat oordeel zonder succes aangevochten in cassatie. Thuiskopie, die zich thans refereert aan het oordeel van het hof, heeft na de procedure in cassatie geen nieuwe feiten of omstandigheden gesteld die tot een ander oordeel kunnen leiden. De Staat heeft zich niet verweerd tegen de gevorderde voeging. Dit betekent dat het hof de incidentele vordering tot voeging van FIAR c.s. aan de zijde van de Staat en Sont zal toewijzen, met verwijzing van de hoofdzaak naar de rol van 2 december 2014 voor het nemen van memorie van antwoord door FIAR c.s.

### *Vordering tot tussenkomst ex artikel 217 Rv.*

2. Bij tussenarrest van 29 januari 2013 heeft het hof de vordering van FIAR c.s. om als tussenkomende partij te worden toegelaten afgewezen. In cassatie heeft de Hoge Raad, op andere gronden dan het hof, dat oordeel in stand gelaten. Bij memorie na verwijzing hebben Imation en Dexxon een nieuwe incidentele vordering tot tussenkomst ingesteld. Zij hebben daartoe aangevoerd, kort samengevat, dat zich recentelijk in de jurisprudentie ontwikkelingen hebben voorgedaan die een separaat belang bij een vordering tot tussenkomst rechtvaardigen (HR 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:523 (Norma/Staat) en HvJ EU 10 april 2014, C-435/12, ECLI:EU:C:2014:254 (ACI/Thuiskopie)). Naar het oordeel van het hof hoeft die vraag in dit incident niet beantwoord te worden, aangezien Imation en Dexxon de nieuwe vordering tot tussenkomst niet tijdig hebben ingesteld. Artikel 218 Rv., dat op grond van artikel 353 Rv. ook in hoger beroep van toepassing is, bepaalt immers dat de vordering tot tussenkomst wordt ingesteld bij incidentele conclusie vóór of op de roldatum

waarop de laatste conclusie in het aanhangige geding wordt genomen. Het is duidelijk dat de wet hierbij het oog heeft op de laatste conclusie door de hoofdpartijen in de hoofdzaak genomen (en niet de door een eventuele gevoegde partij nog te nemen conclusie). Een ander oordeel zou immers betekenen dat er "gestapeld" kan worden en telkens weer gevoegd of tussengekomen zou kunnen worden zodra de reeds tussengekomen of gevoegde partij haar conclusie neemt, hetgeen in strijd met de goede procesorde is. In de onderhavige procedure in hoger beroep is de laatste conclusie in de hoofdzaak genomen op 14 januari 2014. De nieuwe incidentele vordering tot tussenkomst is ingesteld bij memorie na verwijzing op de rol van 27 mei 2014. Imation en Dexxon zullen om die reden niet-ontvankelijk worden verklaard in hun incidentele vordering tot tussenkomst.

3. Ten overvloede overweegt het hof dat het bij tussenarrest van 29 januari 2013 reeds op de vordering tot tussenkomst heeft beslist, welke beslissing in cassatie in stand is gebleven. De nieuw aangevoerde gronden bestonden als zodanig ook reeds ten tijde van die vordering tot tussenkomst, zodat er geen reden is om opnieuw daarover te oordelen. De enkele omstandigheid dat met betrekking tot die gronden thans reeds relevante uitspraken zouden zijn gedaan, doet hier niet aan af. Afgezien daarvan kunnen de nieuwe gronden niet een tussenkomst rechtvaardigen na de in artikel 218 Rv. bedoelde laatste conclusie.

4. Het hof zal de beslissing omtrent de proceskosten aanhouden tot de einduitspraak in de hoofdzaak. Het hof zal alsdan eveneens beslissen over de proceskosten van het geding in cassatie, welke beslissing door de Hoge Raad in zijn arrest van 28 maart 2014 is gereserveerd tot de einduitspraak in de hoofdzaak.

### **Beslissing**


Het hof:

- bepaalt dat FIAR, Imation en Dexxon worden toegelaten als gevoegde partijen aan de zijde van de Staat en Sont en verwijst de zaak naar de rol van 2 december 2014 voor het nemen van een memorie van antwoord door FIAR, Imation en Dexxon;

- verklaart Imation en Dexxon niet-ontvankelijk in hun vordering om in de onderhavige procedure tussen te komen;

- houdt de beslissing over de proceskosten in dit incident aan tot de einduitspraak in de hoofdzaak.

Dit arrest is gewezen door mrs. M.Y. Bonneur, S.J. Schaafsma en E.F. Brinkman en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 oktober 2014 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan nr.  
Aanbeval van app./geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag



D. Knottenbelt