

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/469298 / KG ZA 15-112

**Vonnis in kort geding van 20 februari 2015**

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING HALAL CORRECT CERTIFICATION**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
eiseres,  
advocaat mr. T. Geerlof,

tegen

de stichting  
**STICHTING HALAL BEWUST**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
gedaagde,  
advocaat mr. E.M. Boscher.

Partijen zullen hierna Halal Correct en Halal Bewust genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de producties zijdens Halal Correct
- de producties zijdens Halal Bewust
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van Halal Correct
- de pleitnota van Halal Bewust.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. Halal Correct is een in 2008 opgerichte stichting. Halal Correct houdt zich bezig met keuring en controle van agrarische producten en voedingsmiddelen en het bevorderen van Halalproducten ten behoeve van de consumenten volgens de internationale Halalrichtlijnen.

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

2

Halal Correct beoordeelt bedrijven desgevraagd op de halalwaardigheid van hun werkwijze en producten. Na onderzoek kan Halal Correct een certificaat uitreiken waaruit de geconstateerde halalwaardigheid blijkt.

2.2. Halal Bewust is opgericht op 21 februari 2014 door [REDACTED] en [REDACTED] A [REDACTED]. Halal Bewust handelt ook onder de naam 'De Halalpolitie'. De huidige bestuurders van Halal Bewust zijn [REDACTED] H [REDACTED] en [REDACTED] R [REDACTED]. Halal Bewust heeft onder meer tot doel het uitoefenen van toezicht op de halalwaardigheid van producten en diensten en het opzetten en beheren van een halalkeurmerk. Halal Bewust publiceert via het internet een zogenaamde 'Halalwijzer', waarin de halalwaardigheid van diverse voedingsmiddelenbedrijven wordt beschreven.

2.3. Halal Bewust heeft op 23 januari 2015 een artikel met de titel 'Hoe halal is HFC (Halal Fried Chicken)?' (hierna: het artikel) geplaatst op haar facebookpagina('s) en de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl). Dit artikel luidt voor zover van belang als volgt:

'(...)

### Vergaste kip

Na een succesvolle opening van de eerste vestiging van Halal Fried Chicken (op zondag 28 december 2014) doemden al gauw aan de horizon donkere wolken op. Donkere wolken waaruit het twijfels begon te regenen, en aantijgingen begon te bliksemen. Op social media werd – zonder noemenswaardige bewijsvoering – door kwade tongen beweerd dat HFC kipdelen van vergaste kippen als halal verkoopt. De halal-certificeerder Halal Correct deed een extra duit in het zakje door in Facebook-post – in een parallelle en mogelijk voor de lezer verwarmende context – openlijk te spreken van "manipulatie" door HFC, en aan te geven dat de naam en (eerdere) uitspraken van Halal Correct door HFC worden gebruikt (lees: misbruikt).



(...)

*'Het frappante is dat de halal-certificeerders onderling ook (ernstig) van mening verschillen over welke bedwelgings- en slachtmethoden toegestaan zijn en welke niet en over welk halalwaarborgingssysteem (controlesysteem) het meest geschikt is (en zodoende ook collectief toegepast zou moeten worden). Sommige halal-certificerende partijen bestrijden elkaar dan ook te vuur en te zwaard – zowel voor als achter de schermen – 'omwille van halal' (in werkelijkheid proberen zij – naar onze bescheiden mening – direct en indirect óók hun marktaandeel, en evenredig daaraan hun inkomsten, te vergroten) waarbij het ze van tijd tot tijd door het uiten van ongemuncende uitspraken van een uitermate bedenkelijk niveau, helaas ook lukt om de moslimconsument voor hun karretje te spannen. Uit ervaring kunnen we je dus vertellen dat eensgezindheid in de wereld van halal een dode mus is.'*

(...)

*Als moslimconsument moet je daarom op je hoede zijn, en de uitspraken en beweringen van een halal-certificeerder altijd – hoe moeilijk dat soms ook is – wegen naar de positie de keuringsdienst in de halalmarkt bekleedt: te weten die van een commerciële partij die geld genereert met inspectiewerkzaamheden en het verstrekken van halal-certificaten, hoewel ze*

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

3

naar eigen zeggen ook 'de moslimgemeenschap dienen'. Halal Correct is bijvoorbeeld gewoon een B.V. zie de bedrijfspagina op KVK.nl (de Kamer van Koophandel). Hetzelfde geldt voor HVV/HFFIA en de overige halal-certificeerders, waar niet zelfden – soms voor de schone schijn – ook een stichting aan bungelt. In onze ogen kan je simpelweg, hoe leuk je het ook verpakt en brengt, als commerciële partij nooit volledig onafhankelijk zijn: je hebt namelijk financiële belangen binnen de halalmarkt. Dit is ook de reden waarom we als onafhankelijke en non-profit belangenorganisatie Stichting Halal Bewust (De Halalpolitie) de activiteiten van iedere halal-certificeerder tegen het licht houden, en er de voorkeur aan geven om onze eigen deskundigen diepgaand onderzoek te laten verrichten.'

(...)

"Halal Correct heeft dus ontegenzeggelijk machinale slacht halal gecertificeerd (en wellicht certificeert Halal Correct nog steeds – voor bij ons onbekende pluimveeslachterijen – machinale slacht halal). De nadruk op de handmatige slacht door Halal Correct is dus totaal niet op zijn plaats. Of... verstaat Halal Correct misschien iets anders onder 'handmatige slacht'?"

"Deze foto komt uit het promotiefilmpje van Halal Correct (getiteld: 'Garantie Halal Correct Keurmerk', exacte minuut en seconden: van 01.19 tot 01.30) dat de beheerder van de Facebook-pagina van Halal Correct heeft dit promotiefilmpje op 13 november 2014 online geplaatst. Deze verpakkingen worden gevuld met kippen van Storteboom (zie de informatie op de verpakking). Op zich niets vreemds aan de hand zou je denken... Maar wie nauwkeuriger kijkt ziet iets opmerkelijks staan. Op de verpakking staat dat de kippen van Storteboom handmatig(!) worden geslacht. We hebben net vastgesteld dat de kippen van Storteboom machinaal (!) worden geslacht. De moslimconsument (en wellicht ook de islamitische afnemers van dit product) worden dus verkeerd voorgelicht. Wellicht dat het een "vertaalfout" betreft en kent de vertaler het verschil niet tussen handmatige en machinale slacht, maar de afbeelding (van de rechterhand die een mes vasthoudt) is absoluut niet mis te verstaan. Het is overduidelijk – zowel tekstueel als grafisch – welke boodschap hier wordt overgebracht. Bovendien is de betrokken halal-certificeerder (die betrokken genoeg is om deze producten in een Halal Correct-promotievideo te gebruiken) zich terdege bewust van het verschil, zie de Facebook-commentaren op de machinale slacht en de - nu o zo helle - benadrukking van de handmatige slacht."

(...)

Of is hier – om in de terminologie van Halal Correct te blijven – sprake van doelbewuste "manipulatie" van de moslimconsument?

Voor ons een vraag, voor Halal Correct een weet. Nu zul je je afvragen: waarom hebben we überhaupt aandacht geschonken aan deze scheve schaats? Om aan te tonen dat ook halal-certificeerders – alsook wijzelf, het bestuur en de vrijwilligers van de Stichting Halal Bewust (De Halalpolitie) – mensen zijn en fouten kunnen maken. Vanuit dit perspectief gezien (en bovenal gezien de immense verantwoordelijkheid die Halal Correct als halal-certificeerder naar de moslimgemeenschap toe draagt) stelt het benoemen van de verkeerde halal-certificeerder door de net opgestarte Halal Fried Chicken he-le-maal niets voor'

(...)

Halal Fried Chicken heeft inmiddels onze adviezen ter harte genomen, en is – na een korte testperiode – overgeschakeld op kipproducten van pluimveeslachterijen waar reversibele (omkeerbare) elektrische waterbadbedwelmings wordt toegepast. Zodoende heeft HFC op donderdag 16 januari 2015 een Halalpolitie-oorkonde ontvangen.

(...)

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

4

2.4. In haar 'halalwijzer' vermeldt Halal Bewust onder meer welke instantie een halalcertificaat heeft verstrekt aan welke producent. In het geval het keurmerk is verleend door Halal Correct gebruikt Halal Bewust het logo van Halal Correct in de halalwijzer.

2.5. Het artikel is op 6 februari 2015 per mail verspreid aan een grote groep (in het buitenland gevestigde / wonende) geadresseerden.

### 3. Het geschil

3.1. Halal Correct vordert – na eiswijziging, samengevat – bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

I. Halal Bewust te bevelen het artikel "hoe halal is HFC? (Halal Fried Chicken)" van de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) en de Facebookpagina van Halalpolitie en andere locaties te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden;

II. Halal Bewust te bevelen binnen 12 uur na betekening van het vonnis een rectificatietekst op de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) en de Facebookpagina van Halalpolitie te plaatsen, conform de in de dagvaarding voorgestelde tekst;

III. Halal Bewust te gebieden een rectificatie te zenden aan alle geadresseerden van de als productie 9 overgelegde e-mail d.d. 6 februari 2015;

IV. Halal Bewust te verbieden zich negatief uit te laten over Halal Correct, middels het (doen) verspreiden van mededelingen, het (doen) uitgaan van persberichten, of anderszins;

V. Halal Bewust te verbieden nieuwe uitlatingen te doen inhoudende dat Halal Correct een onbetrouwbare halalcertificeerder zou zijn,

VI. Halal Bewust te verbieden inbreuk te maken op het Benelux-merkrecht van Halal Correct dat is ingeschreven onder inschrijvingsnummer 0969699,

VII. Halal Bewust te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,00 per geval of per dag dat zij handelt in strijd met de gevorderde verboden en geboden,

VL Halal Bewust te veroordelen in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente en nakosten.

3.2. Halal Correct heeft aan haar vorderingen onrechtmatig handelen ten grondslag gelegd. Zij stelt hiertoe als volgt:

Halal Bewust maakt gebruik van misleidende en ongeoorloofde vergelijkende reclame, waardoor sprake is van oneerlijke concurrentie. Halal Bewust treedt op als certificeerder door halalkeurmerken af te geven. Tegelijkertijd doet zij zich voor als onafhankelijke belangenorganisatie waarbij zij zich negatief uitlaat over Halal Correct, en Halal Correct in haar publicaties, waaronder het artikel 'Hoe halal is HFC? (Halal Fried Chicken)' afkraakt. Halal Bewust heeft onrechtmatig gehandeld door artikelen op diverse internetsites te plaatsen en te verspreiden. Halal Bewust schrijft dat Halal Correct een onbetrouwbare halalcertificeerder is die zich laat drijven door financiële motieven. Halal Bewust schrijft dat 'Storteboom heeft gekozen voor een andere (dan Halal Correct) halal-keuringsdienst' en plaatst een versuifte kip met onderschrift: 'Halal Correct-gecertificeerd'. Daarnaast heeft Halal Bewust een foto van een medewerker van Halal Correct geplaatst met een balkje over zijn ogen, alsof hij een verdachte is. Hetgeen Halal Bewust over Halal Correct schrijft en stelt is onjuist, ongegrond en tendencieus, en het schaadt de goede naam van Halal Correct.

3.3. Halal Bewust heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen.

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

5

---

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Vordering I strekt tot verwijdering van het artikel op de website. Het gevorderde is toewijsbaar als voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter, later oordelend, zal komen tot het oordeel dat hetgeen Halal Bewust Halal Correct in het artikel heeft gepubliceerd en de uitlatingen die zij daarin over Halal Correct heeft gedaan onrechtmatig is in de zin van artikel 6:162 BW. Het gaat om een botsing van twee in beginsel gelijkwaardige fundamentele rechten, namelijk aan de zijde van Halal Correct het recht op vrijheid van meningsuiting (artikel 10 EVRM) en aan de zijde van Halal Bewust het recht op eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 8 EVRM). Het antwoord op de vraag welk van deze beide rechten in het onderhavige geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle omstandigheden van het geval, waarbij onder meer relevant is (i) de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die verdenkingen betrekking hebben, (ii) de ernst – bezien vanuit het algemeen belang – van de misstand welke de publicatie aan de kaak beoogt te stellen, (iii) de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal, (iv) de totstandkoming en inkleding van de verdenkingen, bezien in verhouding tot de onder (i) tot en met (iii) bedoelde omstandigheden, (v) het gezag dat het medium geniet en (vi) de maatschappelijke positie van de betrokken persoon.

4.2. De voorzieningenrechter acht aannemelijk dat in de onderhavige situatie de bodemrechter zal oordelen dat sprake is geweest van onrechtmatige publicatie van gegevens door Halal Bewust, en tevens van een misleidende mededeling in de zin van artikel 6:194 BW en van misleidende reclame in de zin van artikel 6:194a BW. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe als volgt.

4.3. Halal Correct en Halal Bewust zijn partijen die beide actief zijn op het gebied van waarborging van de halalwaardigheid van vleesproducten. De omstandigheid dat Halal Correct dit doet aan de kant van de producent en Halal Bewust zich richt op de detaillist doet daar niet aan af, omdat Halal Bewust daarvoor ook onderzoek pleegt bij producenten, zoals zij in het gewraakte artikel beschrijft en waar zij zichzelf ook mee aanprijst. Zowel Halal Correct als Halal Bewust geeft een waardering af met het doel meer zekerheid te verschaffen aan de consument over de vraag of zij een volgens de halalnormen vervaardigd product aanschaf. Halal Correct reikt in dit kader certificaten uit en Halal Bewust overhandigt oorkondes, die er beide toe dienen de halalwaardigheid van eindproducten voor de consument te borgen. Hierdoor is feitelijk sprake van voldoende overeenkomsten tussen de activiteiten van partijen, om aan te nemen dat zij elkaars concurrent zijn. Dat Halal Bewust, zoals zij stelt, werkt met vrijwilligers maakt het voorgaande niet anders. Vaststaat immers dat Halal Bewust inkomsten genereert met haar werkzaamheden, nu zij blijkens haar eigen stellingen een bijdrage van € 200,00 à € 300,00 per jaar ontvangt per ondernemer van wie de gegevens in de halalwijzer zijn opgenomen. In deze situatie kan niet worden gezegd dat een stichting die werkt met vrijwilligers geen concurrent kan zijn van een andere stichting die kennelijk wel werkt met betaalde medewerkers.

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

6

4.4. Vaststaat dat Halal Bewust het bewuste artikel heeft gepubliceerd. In het artikel zet Halal Bewust Halal Correct, haar concurrent, neer als een commerciële partij die geld genereert met de inspectiewerkzaamheden die zij doet en de certificaten die zij verstrekt, en om die reden minder betrouwbaar zou zijn dan zijzelf. Op Halal Bewust rustte, alvorens een dergelijke stelling te poneren in een artikel dat bekend zou worden gemaakt aan een groot publiek, een onderzoeksplicht, die met zich bracht dat zij iets dergelijks niet zou publiceren zonder de juistheid van de stelling(en) te controleren en zonder in het bezit te zijn van bewijsmiddelen ter onderbouwing van de stelling(en). In dit geding heeft Halal Bewust nog geen begin van bewijs voor haar stelling kunnen tonen. Zij heeft gesteld haar stelling uitsluitend te hebben gebaseerd op het feit dat naast Halal Correct ook een B.V. met de naam 'Total Quality Halal Correct Certification B.V.' bestaat, en dat de naam van die B.V. bij haar de suggestie wekte dat de certificaten die Halal Correct verstrekt door de B.V. worden afgegeven. Uitsluitend op grond van dit vermoeden mocht Halal Bewust de betreffende conclusie niet trekken en niet in haar artikel verwerken. Daarbij geldt overigens nog dat Halal Correct heeft gesteld, hetgeen door Halal Bewust niet is weersproken, dat Halal Correct op een eerder moment in 2014 aan Halal Bewust heeft medegedeeld dat geen werkzaamheden werden uitgevoerd vanuit de B.V., zodat Halal Bewust wist dat alle (certificerings)werkzaamheden plaatsvonden vanuit de stichting.

4.5. Het artikel maakt naast het voorgaande melding van een partij DALO-kip die, aldus Halal Bewust, niet in overeenstemming met de standaarden van Halal Correct zou zijn geslacht, terwijl Halal Bewust de afgelopen jaren wel een certificaat verstrekte aan de producent van de kip, Storteboom. Ter zitting heeft Halal Bewust ter onderbouwing van haar stelling niet meer gesteld dan dat zij de juistheid van die stelling heeft gebaseerd op haar informatie 'dat Storteboom nooit handmatig kippen slachte'. Gelet op hetgeen Halal Correct heeft verklaard - namelijk dat sprake was van een speciale proefbestelling vanuit het buitenland, die afzonderlijk in behandeling is genomen en ten aanzien waarvan geldt dat de betreffende kip wél handmatig werd geslacht - is voldoende aannemelijk dat de betreffende melding onjuist was, zodat Halal Bewust deze niet zo ongenueanceerd en stellig had mogen publiceren als zij heeft gedaan.

4.6. Op grond van het voorgaande is aannemelijk dat Halal Bewust feitelijk onjuiste informatie heeft gepubliceerd met het doel Halal Correct in een negatief daglicht te stellen, wat in strijd is met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt. Voorts is de publicatie aan te merken als misleidende mededeling als bedoeld in artikel 6:194, aanhef en onder f en i BW en als ongeoorloofde vergelijkende reclame als bedoeld in artikel 6:194a, lid 2, aanhef en onder e BW. De vordering onder I, strekkende tot verwijdering van het artikel van internet, zal gelet hierop worden toegewezen.

4.7. Aan het verweer van Halal Bewust inhoudende dat de verwijdering van het gehele artikel niet gerechtvaardigd is, gelet op het beperkte aantal alinea's waarin Halal Correct genoemd wordt, gaat de voorzieningenrechter voorbij. Uit hetgeen partijen hebben aangevoerd is gebleken dat op een groot aantal plaatsen verspreid over het gehele artikel direct, dan wel indirect, wordt gesproken over Halal Correct, dat afbeeldingen zijn geplaatst die verwijzen naar Halal Correct ('versufte kip'), dat het merklogo van Halal Correct in het artikel wordt gebruikt en dat suggesties worden gewekt, dan wel ongenueanceerd stellingen worden geponeerd over Halal Correct. In deze situatie acht de voorzieningenrechter geen rechtvaardigingsgrond aanwezig die maakt dat slechts de onderdelen van het artikel die Halal Correct betreffen hoeven te worden verwijderd respectievelijk gewijzigd.

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

7

4.8. In hetgeen hiervoor ten aanzien van vordering I reeds is overwogen, ligt besloten dat vordering II, strekkende tot het plaatsen van een rectificatietekst, toewijsbaar is, met dien verstande dat uitsluitend toewijsbaar is het plaatsen van de rectificatie op de eigen internetsite en eigen facebookpagina van Halal Bewust. Voor het opleggen van een gebod om ook de personen die op het bericht op Facebook hebben gereageerd door het te liken en/of te delen en/of hierop te reageren bestaat geen grond.

4.9. Vordering III strekt tot mededeling door Halal Bewust aan alle geadresseerden van het e-mailbericht d.d. 6 februari 2015 met voornoemde rectificatietekst. Nu in deze procedure niet voldoende aannemelijk is geworden dat de gewraakte email is verzonden door Halal Bewust, of dat de verzending van het artikel aan Halal Bewust is toe te rekenen, komt de vordering niet voor toewijzing in aanmerking. Hierbij is van belang dat niet is gesteld of gebleken dat de afzender van het betreffende e-mailbericht werkzaam is voor of verbonden is aan Halal Bewust en het voor het toerekenen van aansprakelijkheid voor het verzenden van het artikel aan Halal Bewust, onvoldoende wordt geacht dat het artikel zelf van Halal Bewust afkomstig is.

4.10. Ten aanzien van vorderingen IV en V, die – kort gezegd – zien op het verbieden dat Halal Bewust zich negatief uitlaat over Halal Correct, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

De vordering is zo ruim geformuleerd dat deze er in wezen op neerkomt dat Halal Bewust op geen enkele wijze mededeling mag doen, aan welke derde dan ook, over Halal Correct. Dit maakt dat de vordering naar voorlopig oordeel een te ruime beperking van de vrijheid van meningsuiting inhoudt. Het valt immers niet op voorhand uit te sluiten dat Halal Bewust in toekomst, met inachtneming van de daarvoor geldende (zorgvuldigheids)eisen, waaronder de regels voor misleidende mededelingen en vergelijkende reclame, legitieme publicaties over Halal Correct wil en zou mogen doen. Het gevraagde verbod zou daar ten onrechte aan in de weg staan.

De voorzieningenrechter acht wel voldoende grond aanwezig om Halal Bewust te verbieden mededelingen te doen over Halal Correct met de strekking dat Halal Correct een organisatie is die (met name) is gericht op financieel gewin, nu zoals hiervoor is overwogen aannemelijk is dat die beschuldiging ongegrond is.

4.11. Halal Correct vordert voorts Halal Bewust te verbieden inbreuk te maken op het Benelux-merkrecht van Halal Correct. Het bepaalde in artikel 2:20 Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) beschermt Halal Correct, als houder van merk, tegen het gebruik door Halal Bewust van het merk als hier in het geding is. Halal Bewust trekt gelet op hetgeen hiervoor is overwogen naar voorlopig oordeel ongerechtigd voordeel uit de reputatie van het merk van Halal Correct en met het gebruik van het teken van Halal Correct door Halal Bewust (zowel in de gewraakte publicatie als in de halalwijzer) wordt afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen van het merkrecht. Halal Bewust heeft in dit verband aangevoerd dat zij het merk van Halal Correct gebruikt om de consument juist te kunnen voorlichten. Zij heeft (ook) de rol van toezichthouder en heeft in die hoedanigheid een andere pet op, wat volgens haar maakt dat het gebruik van het merk gerechtvaardigd is. Nu hiervoor echter is overwogen dat er vanuit moet worden gegaan dat Halal Bewust een concurrent is van Halal Correct, rechtvaardigt het doel (voorlichting van het publiek) naar voorlopig oordeel niet het oordeel dat sprake is van een

C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

8

geldige reden die het gebruik zou rechtvaardigen. De vordering onder VI zal gelet op het voorgaande worden toegewezen.

4.12. De gevorderde dwangsommen zullen worden gemaximeerd tot het bedrag van in totaal € 250.000,00.

4.13. Halal Bewust zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Halal Correct worden begroot op:

- dagvaarding	€	94,19
- griffierecht	€	613,00
- salaris advocaat	€	<u>816,00</u>
Totaal	€	1.523,19

De nakosten zullen voorwaardelijk worden toegewezen als hierna vermeld.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt Halal Bewust het artikel "Hoe halal is HFC? (Halal Fried Chicken)" en de inhoud van het artikel "Hoe halal is HFC? (Halal Fried Chicken)" van de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) en de Facebookpagina van Halal Bewust en eventuele andere (online) locaties, alsook alle overige naamsvermeldingen van Halal Correct op de website van [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) en de Facebookpagina van Halalpolitie te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden binnen 12 uur na betekening van het in dezen te wijzen vonnis;

5.2. gebiedt Halal Bewust binnen 12 uur na betekening van dit vonnis op een overigens opgeschoonde homepage van de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) en de wall van de Facebookpagina van Halalpolitie de volgende rectificatietekst te plaatsen:

### "RECTIFICATIE

*Geachte lezer,*

*Op deze website hebben wij een artikel gepubliceerd met de titel "Hoe halal is HFC? (Halal Fried Chicken)". In het artikel wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat Stichting Halal Correct Certification ("Halal Correct") halalcertificaten verstrekt aan bedrijven die dat eigenlijk niet zouden verdienen op grond van de islamitische wetgeving. Ook hebben wij ten onrechte de suggestie gewekt dat Halal Correct voor financieel gewin haar doelen verwezenlijkt. Beide suggesties zijn tendentius en vinden geen steun in enige vorm van feitenmateriaal. Wij hebben met die beschuldigingen de eer en goede naam van Halal Correct aangetast. De voorzieningenrechter van de Rechtbank te Rotterdam heeft ons bij vonnis van 20 februari 2015 bevolen om deze rectificatie te plaatsen. Het bestuur van Stichting Halal Bewust, ook handelend als "De Halalpolitie".*



C/10/469298 / KG ZA 15-112  
20 februari 2015

9

---

zonder begeleidend commentaar en in lettertype Times New Roman, puntgrootte 12, bovenaan de homepage c.q. de *wall* van de website [www.halalpolitie.nl](http://www.halalpolitie.nl) c.q. de Facebookpagina te (doen) plaatsen en één maand daar bovenaan geplaatst te laten, waarbij Halal Bewust binnen 24 uur na betekening van het vonnis de bewijzen aan de advocaat van Halal Correct dient te verschaffen,

5.3. verbiedt Halal Bewust om mededelingen te doen, op welke wijze dan ook en middels welk medium dan ook, over Halal Correct met de strekking dat Halal Correct een organisatie is die (met name) is gericht is op financieel gewin;

5.4. verbiedt Halal Bewust inbreuk te maken op het Benelux-merkrecht van Halal Correct dat is ingeschreven onder inschrijvingsnummer 0969699.

5.5. bepaalt dat Halal Bewust een dwangsom verbeurt ten hoogte van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) per geval dat zij de in 5.1, 5.2, 5.3 en 5.4 opgenomen geboden en verboden niet nakomt, en van € 5.000,00 voor elke daaropvolgende dag dat zij deze geboden en verboden niet nakomt, tot een maximum van € 250.000,00.

5.6. veroordeelt Halal Bewust in de proceskosten, aan de zijde van Halal Correct tot op heden begroot op € 1.523,19,

5.7. bepaalt dat Halal Bewust de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:120 lid 1 Burgerlijk Wetboek verschuldigd is over de proceskosten vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis aan Halal Bewust tot aan de dag der voldoening;

5.8. veroordeelt Halal Bewust indien Halal Bewust niet binnen veertien dagen na betekening aan de proceskostenveroordeling voldoet, tot betaling van € 131,00 aan nakosten, verhoogd met € 68,00 aan betekeningkosten in het geval betekening van de executoriale titel plaatsvindt,

5.9. verklaart dit vonnis voor wat betreft de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.W. van den Hurk en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2015.

1634/427

