

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/467380 / KG ZA 15-11

Vonnis in kort geding van 2 maart 2015

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht

TSS ENERGY INTERNATIONAL CO. LIMITED,

gevestigd te Shueng Wan, Hong Kong, China,

2. de rechtspersoon naar vreemd recht

KINGSTONE ENERGY TECHNOLOGY CORPORATION,

gevestigd te Hsichu City, Taiwan,

3. de vennootschap naar vreemd recht

INCORPORATED COMPANY (SINGAPORE) APL CO PTE LTD,

statutair gevestigd te Singapore, kantoorhoudende te Rhoon,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

NEWCORP LOGISTICS B.V.,

gevestigd te Oud-Beijerland,

eiseressen,

Ⓟ advocaat mr. S.M. Kaak te Utrecht,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht

RECOM RENEWABLE SOURCES OF ENERGY LLC,

gevestigd te Athene, Griekenland,

gedaagde,

Ⓛ advocaten mrs. T.Y. Adam van Straaten en J. Blussé van Oud-Alblas te Rotterdam.

Partijen zullen hierna TSS, TSS c.s. (voor eiseressen 1 tot en met 4), Kingstone c.s. (voor eiseressen 2 tot en met 4) dan wel afzonderlijk Kingstone, APL en Newcorp, en Recom genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 16
- de producties 17 tot en met 31 van TSS
- de (nadere) proceskostenopgave van TSS
- de producties 1 tot en met 23 van Recom
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van TSS c.s.
- de pleitnota van Recom.

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

2

1.2. Ter zitting heeft Recom een incidentele conclusie ex artikel 224 Rv genomen. Vervolgens heeft mr. Kaak aangegeven dat TSS een bedrag voor proceskosten op haar derdenrekening heeft gestort waarna partijen ter zitting verklaard hebben ermee in te stemmen dat verstaan kan worden dat mr. Kaak voor een bedrag van € 15.000 aan proceskosten zekerheid biedt/stelt voor de proceskosten tot betaling waarvan haar cliënten veroordeeld zouden kunnen worden.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. TSS en Recom hebben op 10 april 2014 een overeenkomst voor de levering van twee containers met in totaal 1.568 zonnepanelen gesloten. In deze overeenkomst, die overgelegd is als productie 1A van TSS, is, voor zover van belang, het volgende overeengekomen:

“ ...

2. Delivery, Quantity and Packing

a. Delivery

All products shall be delivered DDP Rotterdam (INCOTERMS 2012).

“ ...

Price/Wp 0.425

“ ...

c. Product packaging

The product shall be packed in Seller's standard packing. The reference of the brand on the packing shall be "RECOM" written on all sides of the packing.

“ ...

4. Payments terms

Payment if buyer shall be made according to the following

a. 15% of the total contract value shall be paid until 14th April 2014.

“ ...

5. Delivery terms

The Products will be delivered DDP Rotterdam in the warehouse designated by the buyer, in partial deliveries, with the last container leaving Shanghai before May 10th, 2014.

“ ...

8. Governing Law and Dispute Settlement

This Sales Contract shall be governed by and interpreted under the laws of Switzerland (...) and the place of jurisdiction shall be Bern, Switzerland.”

2.2. Op 17 april 2014 heeft Recom een aanbetaling van 15% (€ 24.990,00) gedaan. De resterende 85% is niet betaald.

2.3. De twee containers met zonnepanelen zijn op 8 juni 2014 in Rotterdam aangekomen. Op 20 juni 2014 heeft TSS een notice aan Recom gestuurd met de volgende inhoud:

“Contract “201404010/1-ST5” signed by Buyer and Seller on April 10th, 2014 about solar moudeles, the Buyer must pay the balance 10 days before arriving at Rotterdam (Already

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

3

arrived at Rotterdam on June 8th. 2014), otherwise the contract defaults. The Seller will keep the 15% pre-payment as penalty and the seller has the right to resell the goods."

2.4. Op 17 juli 2014 heeft TSS de twee containers met zonnepanelen, die op 8 juni 2014 in Rotterdam waren gearriveerd, geleverd aan het Duitse bedrijf Enjoy Solar GmbH.

2.5. Op 3 januari 2014 heeft Recom een aanvraag voor een gemeenschapsmerk ingediend voor Recom zonnepanelen. Op 24 april 2014 is deze aanvraag gepubliceerd en op 10 februari 2015 is het Gemeenschapsmerk ingeschreven en openbaar gemaakt.

2.6. Op 16 september 2014 heeft Recom haar beeldmerk laten registreren bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom.

2.7. Op 1 september 2014 heeft TSS een tweede transport van twee containers met zonnepanelen verzonden, dat op 17 oktober 2014 in Rotterdam is aangekomen.

2.8. Op 22 september 2014 heeft Recom de douane te Rotterdam op grond van Vo 608/2013 verzocht op te treden in verband met het vermoeden dat TSS Recom branded zonnepanelen zou importeren zonder dat Recom daarvoor toestemming had gegeven. Dit verzoek was gebaseerd op de door Recom ingeschreven merkrechten.

2.9. Op 17 oktober 2014 heeft de douane APL en Recom geïnformeerd dat de vrijgave van twee containers was geschorst. Vervolgens heeft Recom tegenover de douane bevestigd dat sprake was van namaakgoederen en instemming voor vernietiging gegeven.

2.10. Op 22 oktober 2014 heeft Recom de douane verzocht om gegevens over aangever, houder etc.. De douane heeft Recom bericht dat Kingstone producent was, APL vervoerder en Newcorp consignee. Op 28 oktober 2014 heeft de douane Recom bericht dat de aangever bezwaar maakte tegen de vernietiging.

2.11. Bij dagvaarding van 19 november 2014 heeft Recom TSS c.s. gedagvaard tegen de rolzitting van deze rechtbank van woensdag 15 april 2015. In die procedure wordt onder andere gevorderd voor recht te verklaren dat TSS c.s. inbreuk maken op de Benelux merkrechten van Recom.

2.12. Bij e-mail van 11 december 2014 heeft TSS Recom een termijn gegeven om uiterlijk 15 december aan haar betalingsverplichtingen te voldoen. Bij brief van 16 januari 2015 heeft TSS een termijn tot 20 januari 2015 gegund om aan haar verplichtingen (uit twee overeenkomsten) te voldoen (85% van de koopprijs van de eerste overeenkomst en 15% van de koopprijs van de tweede overeenkomst betalen en de goederen afnemen). In die brief heeft TSS tevens verklaard de overeenkomsten met ingang van 20 januari 2015 te ontbinden als niet aan de verplichtingen zou zijn voldaan.

3. Het geschil

3.1. TSS vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Recom te bevelen om met onmiddellijke ingang (na het) in dezen te wijzen vonnis haar verzoek tot optreden van de douaneautoriteiten ten aanzien van de zonnepanelen in te

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

4

trekken en de douane te berichten om de containers met in totaal 1512 zonnepanelen met nummers APHU 639120-7 en GESU 521307-1 vrij te geven;

2. Recom te bevelen met onmiddellijke ingang (na het) in deze zaak te wijzen vonnis om op haar kosten de beeldmerken RECOM van de in haar opdracht geproduceerde en door de douane niet vrijgegeven zonnepanelen en van de verpakking daarvan te (laten) verwijderen;
3. Recom te veroordelen tot betalen van een dwangsom van € 50.000 (...) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Recom het onder 1) en 2) gevorderde bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, een en ander met een maximum van € 1.000.000 (...), althans zodanige dwangsommen als door de voorzieningenrechter in goede justitie worden gelast;
4. de termijn als bedoel in artikel 1019i Rv en in artikel 50 lid 6 van het TRIPS-Verdrag te bepalen op zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van het ten deze te wijzen vonnis, althans een door de voorzieningenrechter in redelijkheid te bepalen termijn;
5. Recom conform het bepaalde in artikel 1019h Rv te veroordelen in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die eisers hebben gemaakt, welke kosten ter zitting nader zijn begroot op € 18.775,58, exclusief BTW.

3.2. TSS c.s. stellen dat het douanebeslag door Recom moet worden opgeheven omdat sprake is van wanprestatie op grond waarvan de door partijen gesloten twee overeenkomsten, middels toepassing van het op grond van het Weens koopverdrag toepasselijke Zwitserse recht, op 20 januari 2015 rechtsgeldig zijn ontbonden. Op grond daarvan moet teruggave/vrijgave van de zonnepanelen plaatsvinden. TSS stelt voorts dat de Douanebeslagverordening hier niet van toepassing is omdat de zonnepanelen met toestemming van de houder van het merk zijn vervaardigd. TSS maakt dan ook geen inbreuk op de Recom merken. Ten slotte maakt Recom misbruik van recht doordat zij eerst wanprestatie pleegt en zich vervolgens op haar merkrechten beroept om de in haar opdracht geproduceerde zonnepanelen te laten vernietigen en winstafdracht en kosten te vorderen.

3.3. TSS stelt in dit verband dat op 10 april 2014 tussen partijen twee overeenkomsten gesloten zijn en dat genoegzaam aangetoond is dat de zonnepanelen in Taiwan geproduceerd zijn. De door de douane beslagen zonnepanelen zijn op 20 augustus 2014 verkocht aan H&D (China) Holdings Co. Ltd, gevestigd op de Marshall Islands (hierna: H&D). Met dat bedrijf is afgesproken dat zij de panelen niet in de EU, waaronder de Benelux, zal verhandelen, zodat geen sprake is van aanbieden of in de handel brengen in merkenrechtelijke zin.

3.4. TSS stelt verder dat APL slechts vervoerder is en de zonnepanelen niet kan aanbieden of in de handel kan brengen. Newcorp kan de zonnepanelen niet aanbieden of in de handel brengen omdat zij slechts de opdracht heeft om de zonnepanelen uit te halen en in haar douaneloods op te slaan tot de lading wordt vrijgesteld aan een nog te noemen ontvanger van de lading. Kingstone Energy is producent van de zonnepanelen. Haar directeur biedt weliswaar twee containers met zonnepanelen te koop aan maar dat zijn niet de twee containers waar de douane beslag op gelegd heeft.

3.5. Ten slotte stelt TSS dat, ondanks de forum- en rechtskeuze in de tussen partijen gesloten overeenkomst, artikel 24 EVEX de mogelijkheid biedt om bij de kort geding rechter een voorlopige voorziening c.q. bewarende maatregel te vorderen.

3.6. Recom voert verweer. Zij stelt zich primair op het standpunt dat de voorzieningenrechter in Rotterdam onbevoegd is om van de vorderingen kennis te nemen.

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

5

Verder stelt zij dat de voorzieningenrechter niet bevoegd is om van de vorderingen van Kingstone c.s. kennis te nemen omdat alleen TSS stelt schade te lijden en alleen TSS stelt belang te hebben bij het gevorderde. Kingstone c.s. kunnen voorts niet in hun vorderingen worden ontvangen omdat uit de dagvaarding niet van enig, laat staan een spoedeisend, belang hunnerzijds bij de gevraagde voorzieningen blijkt.

3.7. Inhoudelijk stelt Recom zich op het standpunt dat slechts sprake is van één overeenkomst, dat zij gerede twijfel heeft bij de Taiwanese herkomst van de zonnepanelen en inmiddels overtuigd is dat sprake is van Chinese zonnepanelen waarvoor andere invoerregels gelden. Verder heeft TSS niet aangetoond dat de containers met zonnepanelen niet voor de Europese markt en/of de Beneluxmarkt bestemd zijn.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Onbevoegdheidsverweren

4.1. Recom heeft voor alle weren geconcludeerd dat de voorzieningenrechter zich onbevoegd dient te verklaren. Recom stelt daartoe dat op de tussen partijen gesloten overeenkomst Zwitsers recht van toepassing is verklaard met aanwijzing van de rechter te Bern als bevoegde rechter.

4.2. Dit onbevoegdheidsverweer van Recom wordt verworpen. Op grond van artikel 24 EVEX oud/artikel 31 EVEX nieuw kunnen voorlopige of bewarende maatregelen in de wetgeving van een door het EVEX gebonden staat bij de gerechten van die staat worden aangevraagd, zelfs indien – zoals in dit geval – een gerecht van een andere door het verdrag gebonden staat krachtens het verdrag bevoegd is van het bodemgeschil kennis te nemen. De Nederlandse kort geding procedure is een procedure als bedoeld in genoemde artikelen.

4.3. Recom heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat de voorzieningenrechter ten aanzien van de vorderingen van TSS onbevoegd is nu de vorderingen hun grondslag vinden in overeenkomsten die aan de Zwitserse jurisdictie zijn onderworpen. Dat geldt ook voor zover een onrechtmatige daad aan de vordering ten grondslag wordt gelegd. Recom voegt daar aan toe dat de vorderingen alles behalve voorlopig zijn en dat voor TSS de weg van artikel 24 Vo 608/2013 open stond.

4.4. De voorzieningenrechter verworpt ook dit onbevoegdheidsverweer, om dezelfde redenen als hiervoor onder 4.2. vermeld.

4.5. Ten aanzien van Kingstone c.s. is de voorzieningenrechter ook onbevoegd om van de vorderingen kennis te nemen, aldus Recom. Recom stelt daartoe dat dat zij niet hebben gesteld dat en op grond waarvan zij menen iets van Recom te vorderen te hebben.

4.6. Het verweer dat Recom ten aanzien van Kingstone c.s. voert raakt, anders dan Recom meent, niet aan de bevoegdheid van de voorzieningenrechter en moet daarom worden verworpen. Daar zij nog aan toegevoegd dat Recom ook niet stelt welke rechter dan wel bevoegd zou zijn om van de vorderingen van Kingstone c.s. kennis te nemen.

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

6

Niet-ontvankelijkheidsverweer

4.7. Ten aanzien van Kingstone c.s. is een niet-ontvankelijkheidsverweer gevoerd. Recom stelt daartoe dat uit de dagvaarding niet blijkt van enig (spoedeisend) belang van Kingstone c.s. bij het gevorderde.

4.8. Hoewel Recom bij haar verweer uit het oog lijkt te verliezen dat zij Kingstone in de door haar aangespannen bodemprocedure (ook) in rechte heeft betrokken, slaagt dit niet-ontvankelijkheidsverweer. Nergens blijkt uit welk belang Kingstone c.s. bij de in deze procedure ingestelde vorderingen hebben, en ook niet dat dit een spoedeisend belang zou zijn. Dat TSS c.s. wel iets over de bedrijfsactiviteiten van deze drie partijen, en hun rol bij de export van de zonnepanelen naar Nederland, gesteld heeft maakt dit niet anders nu dit niet meer inhoudt dan een weergave van de verweren in het kader van de bodemprocedure die Recom tegen TSS c.s. aanhangig gemaakt heeft. Daarbij neemt de voorzieningenrechter ook in aanmerking dat de in deze procedure ingestelde vorderingen alleen betrekking (lijken te) hebben op en van belang (lijken te) zijn voor TSS.

Inhoudelijk

4.9. Inhoudelijk moet als eerste de vraag worden beantwoord of sprake is van één of twee tussen partijen gesloten overeenkomsten. Recom stelt zich op het standpunt dat partijen slechts één overeenkomst zijn aangegaan terwijl TSS stelt dat twee overeenkomsten gesloten zijn.

4.9.1. De tweede overeenkomst die volgens TSS gesloten zou zijn is door haar als productie 1B overgelegd. Deze overeenkomst zou, blijkens de aanhef, op 10 april 2014 gesloten zijn. Dan is onbegrijpelijk, en wordt door TSS ook niet toegelicht, waarom op 23 april 2014 nog door partijen per e-mail wordt onderhandeld over zowel de prijs als de omvang van de aanbetaling van die tweede overeenkomst, zoals blijkt uit productie 2 van Recom. Ook is niet duidelijk hoe partijen dan na 14 april, namelijk op (of na) 24 april overeengekomen kunnen zijn dat uiterlijk op 14 april zou worden aanbetaald. In die prijsonderhandelingen komt men blijkens de in het geding gebrachte e-mailwisseling uit op een prijs van € 0,430/Wp. Deze prijs wijkt af van de € 0,425/Wp die is opgenomen in de overeenkomst overgelegd als productie 1B, terwijl TSS niet stelt en onderbouwt dat en wanneer partijen uiteindelijk die lagere prijs van € 0,425/Wp zijn overeengekomen.

4.9.2. Na een verdere e-mailwisseling wordt op 25 april 2014 een aangepast contract verstuurd per e-mail met het verzoek dat te stempelen, te ondertekenen en terug te sturen (productie 3 Recom). Dat is blijkbaar niet gebeurd omdat Recom in een e-mail van 19 juni 2014 aan TSS schrijft "You do not have a signed contract for the 8 containers", op welke mededeling TSS noch per e-mail noch in dit kort geding reageert.

4.9.3. Wat daar niet bij past is dat Recom op 5 mei per e-mail aangeeft "the down payment will be done for sure next week". Daar staat echter tegenover dat TSS veelvuldig, bij voorbeeld in e-mails van 5 en 12 mei 2014, aandringt op het doen van de aanbetaling maar blijkbaar is gaan produceren zonder dat enige aanbetaling is ontvangen. Een tweede aanbetaling heeft Recom immers nooit gedaan. TSS heeft daar desgevraagd over verklaard dat het allemaal met spoed moest. Dat verklaart echter niet dat zij voor een klant waarmee zij blijkbaar voor het eerst zaken deed, welke klant de eerste aanbetaling al te laat deed, en welke klant vervolgens een tweede aanbetaling maar bleef uitstellen om vervolgens (bij e-mails van 12 mei 2014) tot twee maal toe aan te geven dat er niet geproduceerd moest gaan worden, toch en daarmee geheel op eigen risico is gaan produceren. Daar komt bij dat ook niet blijkt van enige reactie van TSS op deze verzoeken om te wachten met produceren en op de hiervoor geciteerde e-mail van 19 juni. En hoewel TSS zich in deze procedure beroept

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

7

op een met Recom gesloten tweede overeenkomst blijkt nergens uit dat zij dat in de periode vanaf mei/juni 2014 ook heeft gedaan. Sterker nog, TSS stelt zelf dat zij de door de douane beslagen zonnepanelen op 20 augustus 2014, nog voordat die de haven van Rotterdam hadden bereikt, heeft verkocht aan H&D. Daarnaast blijkt uit productie 15, blz. 4, van Recom dat de zonnepanelen op 10 september 2014 door een derde partij, Bluesun Solar, worden aangeboden. Hoewel aan TSS kan worden toegegeven dat niet gebleken is van een vervolgens gesloten overeenkomst bevremdt het dat op 10 september, na een al op 20 augustus 2014 gesloten overeenkomst, nog steeds nodig was om de schade van TSS te verminderen door te trachten de zonnepanelen te verkopen en dat Bluesun Solar, waarvan niets over de relatie tot TSS is gesteld, kon beschikken over de containernummers die corresponderen met de containers die door de douane zijn beslagen. Anders dat TSS stelt, is voldoende aannemelijk dat het hier de door de douane beslagen containers betreft en niet een andere zending zonnepanelen.

4.9.4. Op grond van al deze feiten en omstandigheden zijn zoveel twijfels bij het bestaan van een tweede overeenkomst dat voorshands niet aannemelijk is dat in een bodemprocedure geoordeeld zal worden dat tussen partijen meer dan één overeenkomst gesloten is.

4.10. Nu tot uitgangspunt moet worden genomen dat slechts sprake is van één overeenkomst, kan Recom onder de tweede overeenkomst geen wanprestatie hebben gepleegd en kan die overeenkomst ook niet zijn ontbonden. Daarnaast kan er geen beroep worden gedaan op artikel 1 lid 5 Douanebeslagverordening omdat er van uit moet worden gegaan dat niet met toestemming van Recom geproduceerd is. Op deze gronden kunnen de vorderingen dan ook niet worden toegewezen. Datzelfde geldt voor de grondslag misbruik van recht, die immers mede is gebaseerd op de tweede overeenkomst.

4.11. TSS heeft in het kader van de beweerde merkinbreuk gewezen op de datum van registratie van de merken, en gesteld dat het vervoer en binnenbrengen van de zonnepanelen geen inbreuk oplevert. De beslagen goederen hebben een T1 status, en er is geen sprake van het aanbieden, in de handel brengen en daartoe in voorraad brengen. In dit verband stelt TSS verder dat de zonnepanelen zijn verkocht aan H&D, dat is gevestigd op de Marshall Islands, en dat met H&D is afgesproken dat zij de panelen niet in de EU, waaronder de Benelux, zal verhandelen. Recom heeft dit gemotiveerd betwist.

4.11.1. Dat sprake is van goederen met een T1 status is door TSS gesteld en onderbouwd met een verklaring van de advocaat van Newcorp, inhoudende dat Newcorp de goederen (nog) niet heeft ingeklaard. Zelfs als het niet inklaaren een T1 status zou opleveren, wat wel heel summier is onderbouwd, dan is op dit moment onvoldoende aannemelijk dat de goederen niet bestemd zijn voor de EU c.q. de Benelux.

Recom heeft onbetwist gesteld dat H&D op internet niet te vinden is, zodat het bestaan van de overeenkomst en het bestaan van het bedrijf moet worden betwijfeld. De voorzieningenrechter voegt daar nog aan toe dat TSS zelf heeft gesteld dat zij haar schade wilde verminderen en dat de aanbieding van de twee containers met zonnepanelen door Bluesun Solar in dat licht moet worden gezien. Die aanbieding dateert echter van 10 september terwijl op 20 augustus aan H&D zou zijn verkocht. Die ongerijmdheid kan of wil TSS niet verklaren. Dat de aanbieding niet tot een overeenkomst heeft geleid maakt dit niet anders. Recom heeft voorts gewezen op de verschillen in verscheepte en verkochte aantallen zonnepanelen: de twee verscheepte en beslagen containers bevatten 1512 zonnepanelen terwijl blijkens de pro forma invoice aan H&D 1680 zonnepanelen zouden zijn verkocht.

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

8

Ten slotte is de verklaring dat H&D de goederen niet in de EU c.q. de Benelux zal brengen opgesteld door TSS zelf opgesteld.

4.11.2. Op grond van het vorenstaande is ook onvoldoende aannemelijk dat geen inbreuk op het merkenrecht van Recom gemaakt is of dreigt te worden. Dat betekent dat ook op deze grond geen vrijgave van de containers gevorderd kan worden. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat vaststaat dat op de door de douane beslagen zonnepanelen en de verpakking daarvan het beeldmerk van Recom is aangebracht.

4.12. TSS c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partijen worden veroordeeld in de proceskosten van Recom. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen TSS en Kingstone c.s. omdat zij met één advocaat procederen.

4.12.1. Vooropgesteld zij dat de aanleiding voor het geschil een douanebeslag in het kader van een gestelde inbreuk op het merk Recom is. In die zin is sprake van een i.e.-vordering waarvoor een aparte proceskostenregime geldt.

4.12.2. Recom heeft hoofdelijke veroordeling van TSS c.s. in de volledige en daadwerkelijke gemaakte proceskosten ex artikel 1019h Rv gevorderd. Deze kosten belopen een bedrag van € 23.517,00. Artikel 1019h Rv bepaalt dat de in het ongelijk gestelde partij wordt veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten. Dat is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet hetzelfde als de volledige en daadwerkelijk gemaakte kosten. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is in dit geval aanleiding voor toepassing van de billijkheidscorrectie omdat niet voor het volledige bedrag sprake is van redelijke en evenredige proceskosten. Zo komt het op het eerste gezicht onevenredig voor dat door twee advocaten (ieder) 10 uren aan een pleitnota gewerkt moet worden terwijl voorshands ook de aanwezigheid en daarmee gemoeide reiskosten van twee advocaten, in de situatie dat een van die twee advocaten alleen in tweede termijn zeer kort het woord heeft gevoerd, niet redelijk en evenredig voorkomt. De advocatenkosten worden daarom beperkt tot € 20.500,00. Daarnaast wordt een bedrag van € 613,00 aan griffierecht toegewezen.

C/10/467380 / KG ZA 15-11
2 maart 2015

9

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

In het incident ex artikel 224 Rv

Verstaat dat mr. Kaak voor een bedrag van € 15.000,000 zekerheid biedt/stelt voor de proceskosten tot betaling waarvan haar cliënten veroordeeld zouden kunnen worden.

In de hoofdzaak

Verklaart Kingstone, APL en Newcorp niet ontvankelijk in hun vorderingen.

Wijst de vorderingen van TSS af.

Veroordeelt TSS, Kingstone, APL en Newcorp hoofdelijk in de proceskosten aan de zijde van Recom gevallen en begroot op € 613,00 aan griffierecht en € 20.500,00 aan salaris advocaat.

Verklaart dit vonnis voor wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. de Bruin en in het openbaar uitgesproken op
2 maart 2015.
2009

