

# vonnis

---



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/577742 / KG ZA 14-1570 SP/JWR

### Vonnis in kort geding van 19 december 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**TELE2 NEDERLAND B.V.**,

gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij dagvaarding op verkorte termijn van 12 december 2014,

advocaten mr. R.D. Chavannes en mr. R.A.C. Stoop te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**VODAFONE LIBERTEL B.V.**,

gevestigd te Maastricht,

gedaagde,

advocaat mr. R.E. van Schaik en mr. R. M. de Wit te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Tele2 en Vodafone genoemd worden.

### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 18 december 2014 heeft Tele2 gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding op verkorte termijn en akte wijziging eis. Vodafone heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Ter terechtzitting waren aanwezig:

- namens Tele2 mevrouw E. van Susteren (senior bedrijfsjurist) en de heer W. van Gellecum (propositiemanager), bijgestaan door mr. Chavannes en mr. Stoop;
- namens Vodafone mevrouw L. Visser (bedrijfsjurist) en mevrouw S. Talebzadeh (propositiemanager), bijgestaan door mr. Van Schaik en mr. De Wit.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

In verband met de spoedeisendheid van de zaak wordt heden uitspraak gedaan. Ter zitting is gezegd dat dit in de vorm van een zogenaamd verkort vonnis zal gebeuren. De uitwerking van dit verkort vonnis kan op een later tijdstip volgen. Die uitwerking

zal in elk geval naar strekking de hierna bij “De beoordeling” volgende overwegingen bevatten. Nu dat ook de dragende overwegingen uit het vonnis zijn, wordt partijen verzocht om binnen zeven dagen na de vonnisdatum aan de onderaan dit vonnis genoemde griffier, schriftelijk mee te delen of zij nog prijs stellen op een uitwerking. Mocht een dergelijk bericht niet worden ontvangen, dan zal van uitwerking worden afgezien.

## **2. De feiten**

2.1. Volgen bij de (eventuele) uitwerking

## **3. Het geschil**

3.1. Volgt bij de (eventuele) uitwerking

## **4. De beoordeling**

4.1. Tele2 stelt dat de reclame van Vodafone misleidend is en tevens kwalificeert als een niet-toegestane vorm van vergelijkende reclame. Daarnaast acht zij de reclame onrechtmatig omdat de daarin gedane uitlatingen kleinerend zijn over Tele2.

4.2. Wat betreft het gestelde misleidende karakter gaat het om de zin “*Met Vodafone Thuis kun je je abonnement altijd tussentijds aanpassen. Dus als je geen gebruik maakt van je vaste telefoonlijn kun je die op ieder moment kosteloos uit je abonnement halen*”.

4.3. Volgens Tele2 is dit misleidend, omdat een abonnement bij Vodafone niet tussentijds opzegbaar is. Alleen aanvullende diensten, waaronder telefonie, zijn tussentijds te wijzigen. Vodafone voert aan dat zij niet stelt dat het contract opzegbaar is, maar aangepast kan worden.

4.4. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter moet de hiervoor geciteerde passage worden beoordeeld in het licht van de gehele reclame-uiting. Daarin gaat het om de mate van flexibiliteit bij afname van een alles-in-één pakket, meer in het bijzonder de mogelijkheid het onderdeel vaste telefonie uit dat pakket te halen. Dat is een vorm van aanpassing van het abonnement. Niet betwist is dat dit bij Vodafone kosteloos mogelijk is. Anders dan Tele2 stelt kan uit de reclame-uiting verder niet worden afgeleid dat Vodafone beweert dat het abonnement altijd tussentijds opzegbaar is. De reclame kan derhalve niet misleidend worden genoemd.

4.5. Tele2 stelt in de tweede plaats dat het hier gaat om een niet-toegestane vorm van vergelijkende reclame. Door te stellen dat het bij Vodafone “kosteloos” mogelijk is om de vaste telefoonlijn uit het abonnement te halen wordt de suggestie



gewekt dat dit bij Tele2 niet het geval is. Bij Tele2 zijn echter geen extra kosten verbonden aan het opnemen van vaste telefonie in het alles-in-één pakket. Een gebruiker die niet langer behoefte heeft aan vaste telefonie is derhalve ook bij Tele2 niets extra's verschuldigd. Ter terechtzitting heeft Tele2 toegelicht dat gebruikers die aanvullende belbundels waarvoor wel betaald moet worden voor hun vaste lijn hebben aangeschaft, ook kosteloos hierop terug kunnen komen. Wel geldt in dat geval de voorwaarde dat zij nog twaalf maanden, te rekenen vanaf het moment van aanpassing, internetdiensten bij Tele2 blijven afnemen.

4.6. Vodafone heeft erkend dat de reclame beoogt een vergelijking tussen haar alles-in-één pakket en het vergelijkbare product van Tele2 te maken.

4.7. Vodafone voert verder aan dat het onderscheid tussen haar en Tele2 mede daarin bestaat dat bij Vodafone het opzeggen van het abonnement voor vaste telefonie ertoe leidt dat het de gebruiker vrij staat om bij een andere aanbieder, die bijvoorbeeld lagere gesprekskosten rekent, een dergelijke dienst af te nemen (vaak met nummerbehoud). Bij Tele2 moet de looptijd van het contract uitgediend worden. De vergelijking in de reclame-uiting wordt niet zozeer gemaakt op het kostenaspect van de aanpassing, maar op het punt van flexibiliteit.

4.8. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Ter zitting is niet betwist dat de vergelijking zoals deze volgens Vodafone wordt gemaakt, juist is. Voor zover er vanuit moet worden gegaan dat bij het publiek de indruk wordt gewekt dat aanpassing van het abonnement bij Tele2 niet en bij Vodafone wel kosteloos mogelijk is moet in de vergelijking het woord "altijd" worden betrokken. Bij Tele2 is aanpassing ingeval een extra belbundel is afgenomen slechts mogelijk ingeval een nieuw contract van twaalf maanden voor internetdiensten wordt afgenomen. Er is derhalve wel een tegenprestatie vereist. Alhoewel dit een nuance is die minder nadrukkelijk aan de orde komt, kan, rekening houdend met het aan reclame-uitingen inherente wervende karakter, waarbij de nadruk valt op de positieve aspecten van de vergelijking, de hier aan de orde zijnde reclame-uiting niet als ontoelaatbaar worden gekwalificeerd.

4.9. Tot slot acht Tele2 de reclame kleinerend. Volgens haar horen de luisteraars een telefoniste van Tele2 die cliënten niet serieus neemt en wordt Tele2 weggezet als een onderneming die haar abonnees aan het lijntje houdt en onduidelijke voorwaarden hanteert.

4.10. De voorzieningenrechter volgt Tele2 hierin niet. De reclame is zodanig opgezet dat het onrealistische karakter van het gesprek de gemiddelde luisteraar niet zal ontgaan. Zowel de "abonnee" als de "telefoniste" uiten zich op een wijze die zich in de praktijk niet snel zal voordoen. De "grap" van de telefoniste moet in dat kader worden beschouwd. Gezien de humoristische insteek van de reclame acht de voorzieningenrechter deze niet ontoelaatbaar.

4.11. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen van Tele2 zullen worden afgewezen. Tele2 zal worden veroordeeld in de proceskosten, aan de zijde van Vodafone tot op heden begroot op € 608,- aan griffierecht en € 816,- aan kosten advocaat.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorziening;
- 5.2. veroordeelt Tele2 in de proceskosten, aan de zijde van Vodafone tot op heden begroot op € 1.424,-;
- 5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.P. Pompe, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 december 2014.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam