

INHOUD

| | |
|------------------------------------|---|
| Vacatures & Advertenties | 1 |
| Weekoverzicht Jurisprudentie | 2 |
| Auteursrecht | 2 |
| Merkenrecht | 2 |
| Merkenrecht (GEU) | 2 |
| Octrooirecht | 4 |
| Handelsnaamrecht | 4 |
| Publicatie | 4 |
| Diversen | 4 |
| Berichten | 4 |
| Kamerstukken | 4 |
| Agenda | 5 |
| Tijdschriften | 6 |
| Artikelen en opinies | 6 |
| Nieuws | 6 |
| Sponsors | 7 |

VACATURES & ADVERTENTIES


NautaDutilh
zoekt
Advocaat
Intellectuele eigendom
met focus octrooirecht

Het IP team adviseert en vertegenwoordigt internationale en nationale cliënten met betrekking tot hun intellectuele eigendom. Op octrooi-gebied worden procedures behandeld op verschillende terreinen, zoals bijvoorbeeld biotech

en mechanica. Het team werkt over de kantoorlocaties van NautaDutilh heen samen en opereert op Nederlands, Benelux en Europees niveau. Om de octrooi-praktijk te versterken zoeken wij een advocaat met 5 jaar of meer ervaring die ook in staat is zelfstandig dossiers te behandelen en de ambitie heeft door te groeien. Verdere ontplooiing middels bijvoorbeeld het bijwonen van (internationale) congressen, publiceren en acquisitiebezoeken wordt aangemoedigd.



**Benelux
Merken
Congres
2015**
Donderdag
16 april 2015
Schrijf u nu in!

Tijdens het Benelux Merken Congres worden alle recente ontwikkelingen in wetgeving en rechtspraak met u doorgenomen, en wordt stilgestaan bij de impact daarvan op de praktijk. Dit

jaar is er bijzondere aandacht voor: Vorm-merken en de daarop van toepassing zijnde uitsluitingen; De alternatieve route van het modellenrecht en Het nieuwe Europees merkenrecht.



Klos Morel Vos & Reeskamp is een marktleidend advocatenkantoor gespecialiseerd in Intellectuele Eigendom. Onze missie is de bescherming van de innovaties, creatieve prestaties en goodwill van

onze cliënten met alle beschikbare middelen. Wij beschermen wat de producten van onze cliënten uniek maakt: design, technologie, branding, content. Wij voeren juridische procedures en geven strategisch en direct toepasbaar advies over merken, handelsnamen, octrooien (patenten), auteursrecht (copyright), modellen (design), oneerlijke concurrentie, reclame, know-how, portretrecht en database bescherming.

Wij zijn op zoek naar een advocaat-stagiaire voor onze Patent Litigation praktijkgroep in Amsterdam. Als medewerker van deze praktijkgroep houd je je vooral bezig met procederen in (internationale) octrooizaken.

Voor werk zal je dikwijls in Londen, München, New York (naast Den Haag de andere octrooihoofdsteden van de wereld) of elders bij cliënten te vinden zijn.

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.

Per 1 januari 2015 valt de IEPT-rechtspraak onder het [Boek9+ abonnement](#). U dient daarom eerst [in te loggen](#) in Boek9+ om toegang tot de IEPT-versie van een uitspraak te krijgen. Bij de rechtspraakberichten onder "IEPT rechtspraak" op de hoofdpagina zal doorgaans een kopie van het originele vonnis beschikbaar worden gesteld. U kunt een Boek9+ abonnement aanvragen door u te [registreren](#) en via uw account één van de

verschillende abonnementsvormen aan te schaffen. Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Een sponsorabonnement kan worden aangevraagd door een bericht te sturen naar redactie@boek9.nl. Meer informatie vindt u [hier](#).



Boek9.nl introduceert een speciaal studentenabonnement voor Boek9+. Met dit studentenabonnement kunnen studenten 10 weken lang volledig gebruik maken van Boek9+ voor slechts € 27,50.

Handig voor een IE-vak of een scriptie. Je kunt het studentenabonnement aanschaffen door je te registreren en via je account het studentenabonnement aan te vragen.

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

EER wijdt verbod na zekere aannemelijkheid van auteursrechtinbreuk op verfmengsoftware

[IEPT20150306, Rb Noord-Nederland, Akzo v Kirs](#)

Auteursrecht. (Stelselmatige) auteursrechtinbreuk door Kirs op Mix2win verfmengsoftware staat niet vast: onvoldoende bewijs. Niet aannemelijk dat vervaardigen van backups reeds auteursrechtinbreuk is. Wel zekere aannemelijkheid van auteursrechtinbreuk, o.a. omdat volledige software op verfmengmachines is geïnstalleerd en niet voor de hand ligt dat Akzo deze volledige software aanbiedt.

BUMA tekortgeschoten in nakoming inspanningsverplichting uit Repartitiereglement

[IEPT20150211, Rb Noord-Holland, Van Katwijk v BUMA](#)

Overeenkomst. Auteursrecht. Geen schending schikkingsovereenkomst. BUMA toerekenbaar tekortgeschoten in nakoming inspanningsverplichting artikel 5(3) Repartitiereglement: BUMA had eerder en op eigen initiatief actie moeten ondernemen richting Froger om in bezit van volledige speellijsten te komen. BUMA ook tekortgeschoten door niet naar aanleiding van getuigenverklaring Froger onderzoek te doen naar aangeleverde setlijsten. BUMA in gelegenheid gesteld om te bewijzen dat Van Katwijk heeft ingestemd met betaling van 2012.

Merkenrecht

B9 13629. A-G over verwarringsgevaar tussen tekens met lettercombinatie en beschrijvende woordcombinatie

Merkenrecht. Conclusie A-G Mengozzi over verwarringsgevaar wanneer de lettercombinatie van een ouder teken ook voorkomt in een jonger woordteken en daar in nevenschikking staat met een beschrijvende

woordcombinatie dat bestaat uit woorden waarvan de beginletters overeenkomen met die lettercombinatie.

Merkenrecht (GEU)

Verwarringsgevaar tussen "DINKOOL" en "DIN" voor o.a. verlichtingsinstallaties

[IEPT20150210, GEU, Infocit v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep door de aanvrager van het woordmerk „DINKOOL” voor waren van de klassen 7, 9 en 11 tegen de toewijzing van de oppositie door de houder van het internationale beeldmerk met het woardelement „DIN” voor waren van de klassen 1 tot en met 34 en van het niet-ingeschreven nationale woordmerk „DIN”. Het beroep wordt verworpen. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen het aangevraagde woordmerk “DINKOOL” en het oudere beeldmerk “DIN.” De tekens stemmen visueel en fonetisch overeen, en er is voor een deel van het relevante publiek ook sprake van begripsmatige overeenstemming.

Geen verwarringsgevaar tussen woordmerken "ANGIPAX" en "ANTISTAX"

[IEPT20150210, GEU, Boehringer Ingelheim International v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „ANTISTAX” voor waren van de klassen 3, 5, 28 tegen de afwijzing van de oppositie tegen de inschrijving van het woordmerk „ANGIPAX” voor waren van klasse 5 is afgewezen. Het beroep wordt verworpen. Alhoewel het aangevraagde woordmerk “ANGIPAX” en het oudere woordmerk “ANTISTAX” een aantal gemeenschappelijke elementen hebben, zijn deze onvoldoende om voor verwarringsgevaar te zorgen. De waren zijn anders (o.a. diëtische substanties voor medisch gebruik en ontsmettingsmiddelen versus geneesmiddelen) en visueel is geen sprake van overeenstemming, vanwege de samenstelling en lengte van de tekens en volgorde van de letters. Het BHIM heeft voorts terecht geoordeeld de wijze waarop de tweede en de derde lettergreep worden uitgesproken ervoor zorgt dat er geen fonetische overeenstemming bestaat tussen de tekens. Ook is terecht geoordeeld dat er geen begripsmatige overeenstemming bestaat tussen de tekens. Voorts is relevant dat het publiek bestaat uit medische professionals en de consument die medische producten koopt. Dit publiek heeft een hoger aandachtsniveau dan de gemiddelde consument. Zelfs indien sprake zou zijn van een normaal aandachtsniveau, is er vanwege de omstandigheden van de zaak geen sprake van verwarringsgevaar.

Woordmerk "NANO" beschrijvend voor o.a. robots

[IEPT20150210, GEU, Innovation First v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering van de onderzoeker om het woordmerk „NANO” in te schrijven voor waren en diensten van de klassen 9, 28

en 41. Het beroep wordt verworpen. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat het aangevraagde woordmerk "NANO" beschrijvend is voor de waren (o.a. robots). Het BHIM mocht oordelen dat de consument zou kunnen denken dat het woordmerk zou verwijzen naar het feit dat de waren gebaseerd zijn op nanotechnologie. "Nano" kan verwijzen naar nanotechnologie, hetgeen kan worden gebruikt in verschillende vakgebieden, waaronder voor de waren waarvoor het woordmerk is aangevraagd.

Woordmerk "GLISTEN" beschrijvend voor schoonmaakmiddelen

[IEPT20150210, GEU, IOIP Holdings v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering van de onderzoeker om het woordmerk „GLISTEN” in te schrijven voor waren van klasse 3. Het beroep wordt verworpen. Het aangevraagde woordmerk "GLISTEN" is beschrijvend voor de waren (schoonmaakmiddelen) nu deze als doel hebben om objecten te laten glanzen.

Verwarringsgevaar tussen beeldmerken "Solidfloor" voor o.a. houten vloeren

[IEPT20150211, GEU, Fetim v BHIM](#)

Merkenrecht. Door aanvrager van beeldmerk met de woordelementen "Solidfloor The professional's choice" voor waren van klasse 19 ingesteld beroep tegen de afwijzing van de oppositie van de houder van het nationale beeldmerk, de handelsnaam en de domeinnaam met de woordelementen "SOLID floor" voor waren van klasse 37. Het beroep wordt verworpen. Het BHIM heft terecht geoordeeld dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen het aangevraagde beeldmerk met de woordelementen "Solidfloor The professional's choice" en de oudere merken "SOLIDfloor", gezien het feit dat de tekens visueel overeenstemmen, dat er een hoge mate van fonetische overeenstemming is en een hoge mate van begripsmatige overeenstemming. Dat het oudere merk een zwak onderscheidend vermogen zou hebben doet hier niet aan af. Ook bestaat er overeenstemming tussen zowel de waren en diensten als de betrokken tekens (o.a. houten vloeren). Het feit dat het oudere merk een zwak onderscheidend vermogen heeft doet niet af aan het verwarringsgevaar.

"LIFEDATA" mist onderscheidend vermogen voor medische apparatuur

[IEPT20150212, GEU, Vita Phone v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering door de onderzoeker om het woordmerk „LIFEDATA" in te schrijven voor waren en diensten van de klassen 10 en 44. Het beroep wordt verworpen. Het aangevraagde woordmerk "LIFEDATA" mist onderscheidend vermogen voor de betrokken waren (o.a. medische apparaten en instrumenten).

Verwarringsgevaar tussen woordmerk "Klaes" en beeldmerk "Klaes" voor software diensten

[IEPT20150212, GEU, Klaes v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep door de aanvrager van woordmerk „Klaes" voor diensten van klasse 42 tegen de weigering om dat merk in te schrijven in het kader van de oppositie ingesteld door de houder van het gemeenschapsbeeldmerk in blauw met het woordelement „Klaes" voor diensten van klasse 42. Het beroep wordt verworpen. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen het aangevraagde woordmerk "Klaes" en het oudere beeldmerk met het woordelement "Klaes." De geringe mate van overeenstemming tussen de diensten (software diensten) wordt gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de betrokken tekens.

Geen verwarringsgevaar tussen beeldmerken met gespreide vleugels voor o.a. edelstenen

[IEPT20150212, GEU, Compagnie des montres Longines, Francillon v BHIM I](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van de communautaire en internationale beeldmerken die twee gespreide vleugels weergeven en waarvan een aantal het woordelement „LONGINES" bevatten, voor waren van de klassen 9 en 14 tegen de afwijzing van de oppositie tegen de aanvraag voor inschrijving van het beeldmerk dat twee gespreide vleugels weergeeft en de woordelementen „QUARTODIMIGLIO QM" bevat, voor waren van de klassen 9, 14, 16, 18 en 25. Het beroep wordt verworpen. Er is geen sprake van verwarringsgevaar tussen het aangevraagde beeldmerk van twee gespreide vleugels met de woordelementen "QUARTODIMIGLIO QM" en de oudere beeldmerken met het woordelement "LONGINES", zelfs waar de waren identiek zijn. Alhoewel er enige begripsmatige overeenstemming bestaat tussen de tekens, is er hoogstens een zeer lage visuele overeenstemming en geen fonetische overeenstemming. Ook zal het aangevraagde merk geen ongerechtvaardigd voordeel trekken uit of afbreuk doen aan het onderscheidende vermogen of de reputatie van het oudere merk.

Geen afbreuk onderscheidend vermogen: bekendheid vleugelbeeldmerk niet aangetoond

[IEPT20150212, GEU, Compagnie des montres Longines, Francillon v BHIM II](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van het internationale beeldmerk dat uitgestrekte vleugels met in het midden een geometrische tekening afbeeldt, voor waren van de klassen 7, 9 en 14 tegen de weigering om het zwart-witte beeldmerk dat uitgestrekte vleugels met het woordelement „B" in het midden afbeeldt, in te schrijven voor waren van de klassen 9 en 25. Het beroep wordt verworpen. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat er geen sprake is van verwarringsgevaar tussen de vleugelmerken. Het feit dat het BHIM alleen op basis van een vergelijking van de betrokken waren

(optische zonnebrillen enerzijds en uurwerken anderzijds) tot deze uitspraak komt, doet hier niet van af. Een beroep op artikel 8(5) GMeV faalt, omdat verzoeker de bekendheid van het oudere merk niet heeft aangetoond.

Octrooirecht

Geen tweede ABC voor samenstelling werkzame stof en andere substantie als voor werkzame stof reeds ABC is verkregen

[IEPT20150312, HvJEU, Actavis v Boehringer](#)

Octrooirecht. ABC. Als basisoctrooi een conclusie bevat voor een product met een werkzame stof die als enige het voorwerp van de uitvinding vormt, waarvoor reeds een ABC is verkregen, geen ABC mogelijk voor een latere conclusie van dit octrooi voor een product met een samenstelling van deze werkzame stof en een andere substantie.

Handelsnaamrecht

Verwarringsgevaar tussen handelsnamen "Parick advocatuur" en "Parck advocatuur"

[IEPT20150303, Rb Gelderland, Parick v Parck](#)

Handelsnaam "Parck advocatuur" en domeinnaam www.parckadvocatuur.nl maken inbreuk op handelsnaam "Parick advocatuur": Parick voerde handelsnaam eerder, sprake van visuele en auditieve overeenstemming en het voorkomen in beide handelsnamen van toevoeging advocatuur zorgt ervoor dat publiek Parick associeert met een advocatenkantoor bij een park. Ook liggen ondernemingen op korte afstand van elkaar in centrum van Apeldoorn bij het Oranjepark.

Publicatie

Uitzending over stalking door eiser niet onrechtmatig

[IEPT20150306, Rb Amsterdam, SBS](#)

Portretrecht. Publicatie. Geen beroep op portretrecht: gezicht volledig geblurred, waardoor geen sprake kan zijn van portret. Uitzending over de stalking door P niet onrechtmatig: voldoende steun in feitenmateriaal en P en zijn vriendin worden onherkenbaar in beeld gebracht. P heeft geen gebruik gemaakt van wederhoor.

Voorwaarden van de Staat voor toegang tot detentiecentra niet in strijd met artikel 10 EVRM

[IEPT20150129, Rb Den Haag, De Staat](#)

Publicatie. Dat eiser gemaakte foto's en videobeelden in penitentiaire inrichting slechts eenmalig mag gebruiken niet in strijd met vrijheid van nieuwsgaring. Controlebevoegdheid van de Staat en geheimhoudingsclausule uit concept-overeenkomst met eiser niet in strijd met artikel 10 EVRM.

Diversen

€ 328.109 schadevergoeding voor onrechtmatige uitzending Tros Radar over hondenkennel

[IEPT20141021, Hof Amsterdam, TROS v Lako Kennels](#)

Schade. Publicatie. Tussen 2004 en 2008 geen andere (aannemelijke) schadefactoren dan de onrechtmatige daden van Tros: schadevergoeding € 296.989. Hof komt naar aanleiding van deskundigenrapport Tros tot conclusie dat 2011 het laatste schadejaar is en dat schade na 2008 op €31.120 moet worden begroot i.p.v. op €208.590.

Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens buiten werking

[IEPT20150311, Rb Den Haag, Privacy First v De Staat](#)

Privacy. Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens onmiskenbaar onverbindend: inbreuk op Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie niet strikt noodzakelijk

BERICHTEN

Kamerstukken

B9 13628. Wet tot wijziging artikel 11.7a Telecommunicatiewet (cookies) gepubliceerd in Staatsblad

"Artikel 11.7a

1. Onverminderd de Wet bescherming persoonsgegevens is het via een elektronisch communicatienetwerk opslaan van of toegang verkrijgen tot informatie in de randapparatuur van een gebruiker, alleen toegestaan op voorwaarde dat de betrokken gebruiker:

a. is voorzien van duidelijke en volledige informatie overeenkomstig de Wet bescherming persoonsgegevens, in ieder geval over de doeleinden waarvoor deze informatie wordt gebruikt, en
b. daarvoor toestemming heeft verleend.

2. De in het eerste lid, onder a en b, genoemde vereisten zijn ook van toepassing in het geval op een andere wijze dan door middel van een elektronisch communicatienetwerk wordt bewerkstelligd dat via een elektronisch communicatienetwerk informatie wordt opgeslagen of toegang wordt verleend tot op het randapparaat opgeslagen informatie.

3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing indien het de opslag of toegang betreft:

a. met als uitsluitend doel de communicatie over een elektronisch communicatienetwerk uit te voeren,
b. die strikt noodzakelijk is om de door de abonnee of gebruiker gevraagde dienst van de informatiemaatschappij te leveren of – mits dit geen of geringe gevolgen heeft voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokken abonnee of gebruiker – om informatie

te verkrijgen over de kwaliteit of effectiviteit van een geleverde dienst van de informatiemaatschappij.

4. Een handeling als bedoeld in het eerste lid, die tot doel heeft gegevens over het gebruik van verschillende diensten van de informatiemaatschappij door de gebruiker of de abonnee te verzamelen, combineren of analyseren zodat de betrokken gebruiker of abonnee anders behandeld kan worden, wordt vermoed een verwerking van persoonsgegevens te zijn, als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet bescherming persoonsgegevens.

5. De toegang van de gebruiker tot een dienst van de informatiemaatschappij die wordt geleverd door of namens een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon wordt niet afhankelijk gemaakt van het verlenen van toestemming als bedoeld in het eerste lid.

6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen in overeenstemming met Onze Minister van Veiligheid en Justitie nadere regels worden gegeven met betrekking tot de in het eerste lid, onder a en b, genoemde vereisten en de in het derde lid genoemde uitzonderingen. Het College bescherming persoonsgegevens wordt om advies gevraagd over een ontwerp van bedoelde algemene maatregel van bestuur.”

B9 13630. Verslag vaste commissie EZ inzake Wet implementatie Nagoya Protocol

“De leden van de VVD-fractie danken de regering voor het sturen van het wetsvoorstel Regels ter implementatie van het Nagoya Protocol. Deze leden hebben hier nog een aantal vragen over.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de Regels ter implementatie van het Nagoya Protocol. Deze leden hebben nog enkele vragen waarop zij de regering verzoeken in te gaan.

De leden van de SP-fractie hebben met grote interesse kennisgenomen van de Regels ter implementatie van het Nagoya Protocol. Deze leden waren en zijn verheugd over de totstandkoming van dit verdrag en vinden het feit dat het verdrag ter goedkeuring wordt voorgelegd en in wetgeving wordt vertaald meer dan terecht. De leden van de SP-fractie hebben echter nog wel enige vragen en opmerkingen over de manier waarop dit in regelgeving wordt vertaald en de reikwijdte van de regels. Ook hebben zij behoefte aan enige feitelijke toelichting.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de Regels ter implementatie van het Nagoya Protocol. Deze leden hebben hierover nog vragen.

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel dat de internationaal overeengekomen regels over toegang tot genetische rijkdommen en een eerlijke verdeling van de voordelen daarvan implementeert. Zij hechten groot belang aan het stoppen en voorkomen van diefstal van de genetische rijkdommen door enkele grote bedrijven. Deze leden willen graag nog enkele vragen stellen.”

B9 13631. Reglement bij Akte van Genève op 1 januari 2015 in werking getreden

“Het Reglement bij de Akte van Genève, zoals laatstelijk gewijzigd in 2014, is op 1 januari 2015 in werking getreden.”

B9 13634. Kamervragen over de bezoldiging van de directie van Buma/Stemra

“Vraag 2

Bent u bekend met voornemens van de directievoorzitter van Buma/Stemra om door middel van een juridische procedure te voorkomen dat zijn salaris verlaagd wordt tot het salaris dat een minister ontvangt? Zo nee, bent u bereid om bij het bestuur van Buma/Stemra na te gaan in hoeverre dit soort plannen bestaan?

Vraag 3

Deelt u de mening dat het maximeren van de salarissen bij collectieve beheersorganisaties volledig gelegitimeerd is, aangezien deze organisaties een publieke functie vervullen en een wettelijke basis hebben? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wilt u deze mening proactief aan Buma/Stemra overbrengen?

Vraag 4

Ziet u enige reden dat een ministersalaris te laag zou zijn voor het leiding geven aan een collectieve beheersorganisatie als Buma/Stemra?

Vraag 5

Wilt u erop toezien dat de beloning van de directie van Buma/Stemra conform de bepalingen van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) afgebouwd wordt, zodat een groter deel van de geïnde gelden ten goede komt aan de rechthebbende artiesten?”

Agenda

B9 13625. Stellingen debatten van het AIPPI Symposium van 11 maart 2015

“Debat I: Verbod or not?”

1. De Nederlandse rechter heeft een algemene discretionaire bevoegdheid om wel of geen inbreukverbod op te leggen en moet daar meer gebruik van maken.

2. Of octrooihouder NPE (Non-Practicing Entity) is mag niet uitmaken voor de vraag of recht bestaat op een inbreukverbod.

3. Een licentievoeder handelt niet te goeder trouw als deze niet op eerste verzoek van een SEP (Standard Essential Patent)-houder instemt met door een SSO (Standard Setting Organization) voorziene arbitrage of bindend advies over de hoogte en de omvang van een licentie.

Debat II: Is het vormmerk dood?

1. Cumulatie van de drie excepties is toch mogelijk

2. Er moet een einde komen aan de discriminatie van vormmerken.

3. De vormmerk-excepties moeten ook op andersoortige tekens van toepassing zijn.”

B9 13627. 2nd Annual Meeting of European Patent Litigators Association (EPLIT)

EPLIT bericht: “EPLIT is focusing on patent litigation in Europe, in particular litigation before the future Unified Patent Court. An introduction to the Association can be found here: <http://www.eplit.eu/>

We now have the pleasure to announce our second annual meeting which will take place on 29 May 2015 in Paris [...] The speakers at the meeting are deeply involved in setting up the Unified Patent Court, so we are confident that they will share some hot off the press news regarding the ongoing preparatory work for this Court with us.”

Tijdschriften

B9 13622. P.G.F.A. Geerts en G.A.C. van den Hout, De Intellectual Property Act 2014

IER 2015/1, nr. 1, p. 1-2.: “Op 1 oktober 2014 trad in Engeland de Intellectual Property Act 2014 in werking. Deze wet beoogt enkele verbeteringen aan te brengen in de diverse IE-wetten die Engeland rijk is, voornamelijk in het octrooirecht en het modellenrecht. De wijzigingen in het octrooirecht zien op het leggen van een basis voor toekomstige wijzigingen als gevolg van de invoering van het unitair octrooi. De wijzigingen in het modellenrecht hebben enerzijds betrekking op de mogelijkheid om inbreukmakers strafrechtelijk te vervolgen en anderzijds op de rechtsverhouding tussen opdrachtgever en ontwerper in geval van in opdracht gemaakte modellen. Op dit laatste punt willen wij in deze bijdrage aandacht vestigen, omdat het opdrachtgeversmodellenrecht – en in het verlengde daarvan het opdrachtgeversauteursrecht – de gemoederen in Nederland blijft bezighouden.

B9 13623. P.G.F.A. Geerts en J. Becker, Wanneer mag een uniek exemplaar van een werk worden vernietigd?

IER 2015/1, nr. 2, p. 3-6.: “In het Jelles/Zwolle-arrest heeft de Hoge Raad beslist dat de vernietiging van een werk niet kan worden aangemerkt als een aantasting van het werk in de zin van art. 25 lid 1 onder d Aw. Maar, zo vervolgt de Hoge Raad in r.o. 4.

“Dat betekent niet dat het de eigenaar van een voorwerp (een onroerende zaak daaronder begrepen) waarin een auteursrechtelijk beschermd werk is belichaamd - een exemplaar van het werk - steeds vrijstaat dat voorwerp aan vernietiging prijs te geven en dat de belangen van de maker aan de beschikkingsmacht van die eigenaar steeds ondergeschikt zijn. De vernietiging van een exemplaar van het werk kan immers misbruik van zijn bevoegdheid door de eigenaar opleveren in gevallen als in art. 3:13, lid 2 BW bedoeld, dan wel anderszins

onrechtmatig jegens de maker zijn. Ook een derde die een zodanig voorwerp vernietigt, kan daarmee onrechtmatig jegens de maker handelen. Van zodanig misbruik of anderszins onrechtmatig handelen zal eerder sprake zijn, naarmate er minder exemplaren van dat werk bestaan. Gaat het om unieke exemplaren, zoals veelal bij gebouwen het geval is, dan kan van de eigenaar onder omstandigheden verlangd worden dat hij slechts dan tot vernietiging overgaat indien daarvoor een gegronde reden bestaat en hij zich de gerechtvaardigde belangen van de maker ten minste in zoverre aantrekt dat hij er desgevraagd voor zorg draagt het bouwwerk behoorlijk te doen documenteren, althans de maker de gelegenheid biedt daartoe zelf het nodige in het werk te stellen.”[3]

Het is ons in deze bijdrage vooral te doen om de laatste zin uit deze rechtsoverweging.[4] De zin die ziet op het vernietigen van unieke exemplaren van een werk. Wij vinden dit ruim 10 jaar na dato nog steeds een moeilijk te begrijpen zin. Wat heeft de Hoge Raad daar precies willen zeggen?”

Artikelen en opinies

B9 13624. Theo Visser, Novagraaf: Ice Watch onderuit tegen Aldi

Theo Visser, Novagraaf: “De Belgische horlogefabrikant Ice Watch is zeer actief in het bestrijden van namaakproducten. Toen de Aldi met een model op de markt kwam dat veel gelijkenis vertoonde met het populaire model Ice Glam van Ice Watch, stapte de horlogefabrikant naar de rechter. Eerder overleg tussen beide partijen had geen uitkomst geboden. Iets wat Ice Watch achteraf waarschijnlijk betreurt.”

Nieuws

B9 13632. Wat de rechtszaak tegen Robin Thicke voor de muziek betekent

Trouw bericht: “Robin Thicke en Pharrell Williams moeten 7,4 miljoen dollar betalen aan de erven van Marvin Gaye, zo is de einduitkomst van een van de bizarste rechtszaken uit de muziekgeschiedenis. Maar de consequenties strekken zich verder uit. [...]

Een Amerikaanse jury bepaalde gisteravond namelijk dat het nummer een plagiaat is van 'Got to give it up' van Marvin Gaye. Thicke en Williams moeten 7,4 miljoen dollar betalen aan de erven van Gaye, die het proces hadden aangespannen.”

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

| | |
|--------------------------------|--|
| Abcor Merkenbureau | www.abcor.nl |
| AIPPI Nederland | www.aippi.nl |
| AKD | www.akd.nl |
| AOMB | www.aomb.nl |
| Arnold + Siedsma | www.arnold-siedsma.com |
| Boekx Advocaten | www.boekx.nl |
| De Brauw Blackstone Westbroek | www.debrauw.com |
| BRight Advocaten | www.bright-advocaten.nl |
| Brinkhof Advocaten | www.brinkhof.com |
| Bingh Advocaten | www.bingh.com |
| Chiever Marks & Brands | www.chiever.com |
| Dirkzwager | www.dirkzwager.nl |
| DLA Piper | www.dlapiper.com |
| EP&C | www.epc.nl |
| Freshfields Bruckhaus Deringer | www.freshfields.com |
| GMS Advocaten | www.gmsadvocaten.nl |
| Hofhuis Alkema Groen | www.hofhuisalkemagroen.nl |
| Hogan Lovells | www.hoganlovells.com |
| Holland van Gijzen | www.hollandlaw.nl |
| Hoogenraad & Haak Advocaten | www.hoogenhaak.nl |
| Houthoff Buruma | www.houthoff.com |
| Hoyng Monegier | www.hoyngmonegier.com |
| Klos Morel Vos & Reeskamp | www.klosmorel.com |
| Los & Stigter | www.lostenstigter.nl |
| NautaDutilh | www.nautadutilh.com |
| NLO | www.nlo.nl |
| NLO Shieldmark | www.nlo.nl |
| Octrooibureau Ferguson | www.fergusonoctrooi.nl |
| Ploum Lodder Princen | www.ploum.nl |
| Simmons & Simmons | www.simmons-simmons.com |
| Stichting BREIN | www.anti-piracy.nl |
| Van Doorne | www.van-doorne.com |
| Van der Steenhoven Advocaten | www.vandersteenhoven.nl |
| Ventoux Advocaten | www.ventouxlaw.com |
| Visser Schaap & Kreijger | www.ipmc.nl |
| V.O. | www.vo.eu |
| Vondst Advocaten | www.vondst-law.com |

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, dan verzoeken wij u dit via nieuwsbrief@boek9.nl aan ons te laten weten.

© Uitgeverij Boek9 B.V.