

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Weekoverzicht Jurisprudentie	1
Auteursrecht	1
Merkenrecht	3
Merkenrecht (GEU)	3
Handelsnaamrecht	4
Octrooirecht	4
Kwekersrecht	4
IPR	4
Procesrecht	4
Diversen	5
Berichten	5
Kamerstukken	5
Tijdschriften	6
Artikelen en opinies	6
Nieuws	6
Sponsors	8

VACATURES & ADVERTENTIES

Licentiecontracten
25 juni 2015 |
BCN Amsterdam Arena

> Schrijf u nu in!



Hoe organiseer je licenties? Welke gebruiksrechten gelden er bij softwarelicenties? Welke onderwerpen regel je in een licentiecontract en waar moet je opletten. Wat is belangrijk bij internationale licentieovereenkomsten?

Wat gebeurt er met licenties bij faillissement? Aan de hand van checklists en modellen gaat u naar huis met direct toepasbare kennis voor het schrijven of beoordelen van een licentiecontract, waarbij het mededingingsrechtelijke aspect niet wordt vergeten.



Sign up NOW!
for your
FREE Trial
to Kluwer IP Law

Learn more at
www.KluwerIPLaw.com

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.



Ventoux zoekt gevorderd advocaat-stagiaire of medewerk(st)er IE/ICT

Ventoux wil graag haar team uitbreiden met een gevorderd advocaat-stagiaire of beginnend medewerk(st)er. Iemand die zich thuis voelt in de wereld van IE en ICT. Een goede advocaat en ondernemer. Ben jij die persoon? Ventoux is

gespecialiseerd in IE, ICT, reclame, media, privacy en e-commerce. Kenmerken: kennis, kwaliteit, hands-on, slagvaardig en informeel. Onze cliënten variëren van technologie start-ups tot gevestigde multinationals en overheden.



IEPT-uitspraken
Rechtspraakoverzicht
Online handboeken

Per 1 januari 2015 valt de IEPT-rechtspraak onder het Boek9+ abonnement. U dient daarom eerst [in te loggen](#) in Boek9+ om toegang tot de IEPT-versie van een uitspraak te krijgen. Bij de rechtspraakberichten onder "IEPT rechtspraak" op de hoofdpagina zal doorgaans een kopie van het originele vonnis beschikbaar worden gesteld. U kunt een Boek9+ abonnement aanvragen door u te [registreren](#) en via uw account één van de verschillende abonnementsvormen aan te schaffen. Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Een sponsorabonnement kan worden aangevraagd door een bericht te sturen naar redactie@boek9.nl. Meer informatie vindt u [hier](#).



10 weken toegang

€ 27,50

Boek9.nl introduceert een speciaal studentenabonnement voor Boek9+. Met dit studentenabonnement kunnen studenten 10 weken lang volledig gebruik maken van Boek9+ voor slechts € 27,50. Handig voor een IE-vak of een scriptie. Je kunt het studentenabonnement aanschaffen door je te registreren en via je account het studentenabonnement aan te vragen.

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

B9 13819. Prejudiciële vragen over doorgifte van werken met behulp van tv-ontvangsttoestellen en luidsprekers

Auteursrecht. Zaak C-151/15, *Sociedade Portuguesa de Autores v Ministério Público*. Mededeling aan het publiek. "Moet het begrip mededeling van werken aan het publiek in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 aldus worden uitgelegd dat daaronder mede valt de doorgifte van over de radio uitgezonden werken in commerciële lokalen als bars, cafés, restaurants of

andere, gelijksoortige gelegenheden met behulp van televisieontvangsttoestellen, waarbij de verspreiding van de werken wordt versterkt met luidsprekers en/of versterkers, en in zoverre sprake is van nieuw gebruik van auteursrechtelijk beschermde werken? Is het voor de beantwoording van de eerste vraag van belang dat om het geluid te versterken gebruik wordt gemaakt van luidsprekers en/of versterkers, dat wil zeggen andere technische middelen dan een televisieontvangsttoestel?”

B9 13834. A-G HvJEU: heffing voor billijke compensatie op multifunctionele printers is toegestaan

Auteursrecht. *Zaak C-572/13: HP Belgium v Reprobel:*

“1) Artikel 5, lid 2, onder a), van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij moet aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten niet verplicht, maar wel toestaat om een stelsel van inning van een heffing ter financiering van de billijke compensatie uit hoofde van de in deze bepaling vervatte beperking voor reprografie in te voeren op multifunctionele printers en/of het gebruik ervan, dat is gedifferentieerd naargelang van de hoedanigheid van de persoon die ze gebruikt en/of het doel waarmee zij worden gebruikt, op voorwaarde dat deze compensatie in verhouding blijft tot het nadeel dat de rechthebbenden door de invoering van deze beperking hebben geleden en een dergelijke differentiatie bovendien is gebaseerd op objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria.

2) [...] Artikel 5, lid 2, onder a), van richtlijn 2001/29 moet daarentegen aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan een nationale wettelijke regeling als in het hoofdgeding, die ter financiering van de billijke compensatie, welke krachtens deze bepaling verschuldigd is uit hoofde van de beperking voor reprografie, voorziet in de opeenvolgende en cumulatieve inning bij een en dezelfde persoon van een forfaitaire vergoeding op de aankoop van reprografie-apparatuur of een reprografie-apparaat, en vervolgens van een evenredige vergoeding op het gebruik ervan voor de vervaardiging van reproducties van beschermde werken, zonder bij de vaststelling van de evenredige vergoeding daadwerkelijk rekening te houden met het als forfaitaire vergoeding betaalde bedrag of zonder voor deze persoon in de mogelijkheid te voorzien om terugbetaling te krijgen van de betaalde forfaitaire vergoeding of deze vergoeding in mindering te brengen.

3) Artikel 5, lid 2, onder a), van richtlijn 2001/29 moet aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat de lidstaten een deel van de in deze bepaling bedoelde billijke compensatie toekennen aan de uitgevers van de door de auteurs gecreëerde werken, zonder verplichting voor de uitgevers om de auteurs, zelfs indirect, aanspraak te laten maken op dat deel.

Niettemin moet richtlijn 2001/29 aldus worden uitgelegd dat zij niet eraan in de weg staat dat de lidstaten een specifieke vergoeding ten behoeve van de uitgevers instellen die bedoeld is ter compensatie van het nadeel dat de uitgevers ondervinden wegens het in de handel brengen en het gebruik van reprografie-apparatuur en -apparaten, op voorwaarde dat de vergoeding voor de uitgevers niet wordt geïnd en gestort ten koste van de billijke compensatie die krachtens de punten a) en b) van artikel 5, lid 2, van richtlijn 2001/29 aan de auteurs is verschuldigd. Het staat aan de verwijzende rechter om dienaangaande de nodige vaststellingen te verrichten.

4) Artikel 5, lid 2, onder a), van richtlijn 2001/29 moet aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat de lidstaten een stelsel van inning van de billijke compensatie instellen waaronder de kopie van bladmuziek en van inbreukmakende reproducties kan vallen.”

Prejudiciële vragen over mededeling aan het publiek en streaming uit onrechtmatige bron

[IEPT20150610, Rb Midden-Nederland, Brein v Filmspeler](#)

Auteursrecht. Prejudiciële vragen over of sprake is van “een mededeling aan het publiek” bij de verkoop van een mediaspeler met add-ons die hyperlinks bevatten naar website waarop auteursrechtelijk beschermde werken zonder toestemming toegankelijk zijn gemaakt en over de toelaatbaarheid van streaming uit onrechtmatige bron.

(Met dank aan: [Dirk Visser](#), [Visser Schaap & Kreijger](#) en [Jurian van Groenendaal en Fulco Blokhuis, Boekx Advocaten](#))

Niet beschreven wat auteursrechtelijk beschermde elementen smaak Heksenkaas zijn

[IEPT20150610, Rb Gelderland, Levola v Smilde](#)

Auteursrecht. Geen auteursrechtinbreuk op product Heksenkaas door Witte Wievenkaas: nagelaten voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komende elementen uit de smaak van Heksenkaas te beschrijven.

(Met dank aan [Tobias Cohen Jehoram](#) en [Robbert Sjoerdsma, De Brauw Blackstone Westbroek](#))

Geen auteursrechtinbreuk op gewijzigd logo: auteursrecht niet voorbehouden

[IEPT20150522, Rb Rotterdam, Presentanza v P4P](#)

Overeenkomst. Auteursrecht. Presentanza mocht begrijpen dat P4P haar contractspartner was: gesproken en gecorrespondeerd met een bestuurder van P4P. Toevoeging “spetter” aan logo kwalificeert als verveelvoudiging in gewijzigde vorm (artikel 13 Aw). Geen vermindering: door toevoeging oorspronkelijke logo in tact gebleven en van tijdelijke aard was en beroep op vermindering in strijd met redelijkheid. Geen auteursrechtinbreuk: Presentanza heeft auteursrecht niet contractueel voorbehouden: algemene voorwaarden

niet van toepassing. P4P auteursrechtgebende als fictieve maker.

Geen auteursrechtinbreuk op veiligheidsplan
[IEPT20150417, Rb Rotterdam, NGS v Gideon](#)

Auteursrecht. Slaafse nabootsing. Passages uit veiligheidsplan NGS niet auteursrechtelijk beschermd: bevatten voornamelijk technische feiten, waarvan omschrijving zakelijk en functioneel is. Selectie en ordening van de passages is wel auteursrechtelijk beschermd. Geen auteursrechtinbreuk: andere totaalindrukken. Ook geen inbreuk op afbeeldingen uit het plan van NGS: onvoldoende weersproken dat gemeente Rotterdam rechtgebende is. Geen slaafse nabootsing: totaalindrukken te verschillend en gelijkenissen functioneel bepaald.

Grotendeels geslaagd in bewijs m.b.t. bevoegdheid op te treden voor in dagvaarding genoemde makers

[IEPT20150610, Rb Amsterdam, Pictoright v Stadsarchief Rotterdam](#)

Auteursrecht. Rechtbank dient naar aanleiding van arrest van Hoge Raad ([IEPT20150403](#)) alsnog te onderzoeken of in concrete geval handhaving IE-recht afstuit op ander grondrecht. Heroverweging leidt niet tot ander oordeel: stellingen Stadsarchief beperkt tot argumentatie in algemene zin. Pictoright op één maker na geslaagd in bewijs dat zij bevoegd is voor in dagvaarding bij naam genoemde makers op te treden. Voorschot op schadevergoeding van € 5400 voor dertig inbreuken.

Merkenrecht

[B9 13831. Conclusie A-G HvJEU over inschrijving vormmerken](#)

Merkenrecht. *Zaak C-215/14: Nestlé v Cadbury*: “1) De merkaanvrager kan niet volstaan met aan te tonen dat de betrokken kringen het merk waarvan inschrijving wordt aangevraagd, herkennen en associëren met zijn waren of diensten. Hij moet bewijzen dat het aangevraagde merk op zich de exclusieve herkomst van de betrokken waren of diensten aanduidt, in tegenstelling tot eventuele andere aanwezige merken en zonder gevaar voor verwarring.

2) Artikel 3, lid 1, onder e), van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen inschrijving van een vorm als merk wanneer deze vorm drie wezenlijke kenmerken vertoont waarvan een door de aard van de waar bepaald wordt en de twee andere noodzakelijk zijn om een technische uitkomst te verkrijgen, op voorwaarde dat ten minste een van deze gronden volledig op deze vorm van toepassing is.

3) Artikel 3, lid 1, onder e), ii), van richtlijn 2008/95 moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen inschrijving als merk van een vorm die noodzakelijk is

om een technische uitkomst te verkrijgen niet alleen uit het oogpunt van de manier waarop de waren functioneren, maar ook uit het oogpunt van de manier waarop de waren worden vervaardigd.”

Merkenrecht (GEU)

Geen verwarringsgevaar tussen woord-/beeldmerken “easy Air-tours” en “airtours (Ticket Factory)”

[IEPT20150513, GEU, easyGroup v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de aanvrager van het beeldmerk met de woordelementen „easyAir-tours” voor waren en diensten van de klassen 16, 36, 39 en 43 tegen de gedeeltelijke weigering om dit merk in te schrijven, in het kader van de oppositie ingesteld door de houder van de communautaire, internationale en nationale beeldmerken met het woordelement „airtours”. Het beroep wordt toegewezen. Het BHIM heeft ten onrechte geoordeeld dat het woord ‘air-tours’ dominant is in het aangevraagde woord/-beeldmerk “easyAir-tours” voor o.a. financiële diensten en transport. Er is geen verwarringsgevaar tussen het aangevraagde merk en de oudere communautaire, internationale en internationale woord-/beeldmerken “airtours (Ticket Factory)”, omdat de totaalindrukken van de tekens verschillend zijn. Visueel zijn de tekens verschillend door de verschillende kleuren lettertype op verschillende achtergronden en voor zover er overeenstemming zou zijn, wordt dit door het element “easy” in het aangevraagde merk en “ticket factory” in het oudere merk teniet gedaan. De auditieve en begripsmatige overeenstemming is gemiddeld tot zeer laag als het element “ticket factory” wordt meegewogen.

Beeldmerken met zwarte stippen voor o.a. bestek en keukengerei technisch bepaald

[IEPT20150521, GEU, Yoshida v BHIM](#)

Merkenrecht. Terugverwijzing door het Hof van Justitie EU inzake de registratie van de Gemeenschapsmerken die een oppervlak bedekt met zwarte stippen weergeven voor de klassen 8 en 21. Vervolg op [IPPT20140306](#), waarin de zaak is terugverwezen naar het GEU. Het beroep wordt afgewezen. Het GEU oordeelt dat het BHIM terecht tot de conclusie is gekomen dat de Gemeenschapsmerken die een oppervlak bedekt met zwarte stippen weergeven voor o.a. bestek en keukengerei, technisch bepaald zijn en dus nietig moesten worden verklaard. De merken hebben geen decoratief karakter en daarnaast zou de registratie van de merken de mogelijkheid voor concurrenten beperken om alternatieve productvormen met dezelfde anti-slip technische oplossingen op de markt te brengen.

Handelsnaamrecht***Geen handelsnaaminbreuk meer vanwege aanpassing handelsnaam***

[IEPT20150519, Hof Arnhem-Leeuwarden, Handelsnaam](#)

Handelsnaamrecht. Geen handelsnaaminbreuk: [geïntimeerde] gebruikt geen handelsnaam meer met “[naam]” en lettercombinatie [geïntimeerde] is voldoende onderscheidend t.a.v. handelsnaam [appellante].

Octrooirecht***Octrooi voor “systeem voor snijden staalplaat” vernietigd wegens toegevoegde materie***

[IEPT20150603, Rb Den Haag, JetSet v Hoffland](#)

Octrooirecht. NL deel EP 630 vernietigd wegens toegevoegde materie: onafhankelijkheid van snijrichting niet geopenbaard in aanvraag. Hulpverzoeken houden octrooi niet staande: deelkenmerk verschaft nog steeds informatie over relatie snijrichting en staalplaat. Schorsing schikkingsregeling afgewezen: Hoffland heeft zelf gekozen om positie contractueel vast te leggen. Hoffland heeft niet in strijd met schikkingsregeling gehandeld. Schadevergoeding ex. artikel 1019g Rv inzake beslagmaatregelen JetSet toegewezen: geen inbreuk gemaakt. Geen vergoeding voor schade voortvloeiend uit schikkingsregeling.

Kwekersrecht***Gelegenheid te bewijzen dat geen pootaardappelen zijn verkocht***

[IEPT20150603, Rb Den Haag, Breeders Trust v Westhoeve](#)

Kwekersrecht. Geen verplichting om op grond van artikel 13 GKwV kwekersrechthebbende te informeren over verhandelen consumptieaardappelen aan telers. Indien Westhoeve consumptieaardappelen heeft verkocht geen inbreuk op kwekersrecht BT. Rb behoudens tegenbewijs van oordeel dat in ieder geval in april 2011 door Westhoeve pootaardappelen aan aardappelentelers zijn geleverd. Westhoeve krijgt gelegenheid tegenbewijs te leveren tegen stelling dat zij in 2011 pootaardappelen van ras Melody heeft verkocht en geleverd.

IPR***B9 13822. Prejudiciële vragen over artikel 24 EEX-Vo (gerecht van lidstaat waarvoor verweerder verschijnt)***

IPR. Zaak C-175/15: *Taser International*. Prejudiciële vragen *Înalta Curte de Casație și Justiție - Roenië*.

“1) Dient artikel 24 van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en

handelszaken aldus te worden uitgelegd dat de uitdrukking „gevallen waarin zijn bevoegdheid voortvloeit uit andere bepalingen van deze verordening” ook ziet op de situatie waarin de partijen bij een overeenkomst tot overdracht van de rechten op een in een lidstaat van de Europese Unie ingeschreven merk op ondubbelzinnige en onbetwiste wijze de bevoegdheid om kennis te nemen van elk geschil betreffende de nakoming van de contractuele verplichtingen hebben toegewezen aan de gerechten van een staat die geen lid van de Europese Unie is en waarin de verzoeker zijn woonplaats (zetel) heeft, doch de verzoeker zich heeft gewend tot een gerecht van een lidstaat van de Europese Unie op het grondgebied waarvan de verweerder zijn woonplaats (zetel) heeft? Ingeval deze vraag bevestigend wordt beantwoord:

2) Dient artikel 23, lid 5, van die verordening dan aldus te worden uitgelegd dat het niet ziet op een forumkeuzebeding ten gunste van een staat die geen lid van de Europese Unie is, zodat het op grond van artikel 2 van de verordening aangezochte gerecht zijn bevoegdheid zal bepalen volgens zijn nationale regels van internationaal privaatrecht?

3) Kan worden aangenomen dat een geschil betreffende de nakoming, langs gerechtelijke weg, van de in een overeenkomst tussen de partijen bij dat geschil aangegane verplichting om de rechten op een in een lidstaat van de Europese Unie ingeschreven merk over te dragen, betrekking heeft op een recht „dat aanleiding [geeft] tot deponering of registratie” in de zin van artikel 22, punt 4, van de verordening, gelet op het feit dat volgens het recht van de staat waar het merk is ingeschreven, de overdracht van de rechten op een merk is onderworpen aan registratie in het Merkenregister en aan bekendmaking in het Publicatieblad betreffende industriële eigendom?

Ingeval deze vraag ontkennend wordt beantwoord,

4) staat artikel 24 van de verordening dan eraan in de weg dat een op grond van artikel 2 van de verordening aangezocht gerecht in een situatie als beschreven in de hierboven geformuleerde prejudiciële vraag, vaststelt dat het niet bevoegd is om kennis te nemen van de zaak, ook al is de verweerder voor dat gerecht verschenen zonder de bevoegdheid ervan te betwisten, zelfs wanneer dat gerecht uitspraak doet in laatste aanleg?”

Procesrecht***Voeging Christian Louboutin SAS toegestaan***

[IEPT20150610, Rb Den Haag, Louboutin v Van Haren](#)

Procesrecht. Voegingsincident. Voeging Christian Louboutin SAS toegestaan: gemotiveerd gesteld dat en waarom haar rechtspositie nadelig wordt beïnvloed bij vernietiging van het rode zoolmerk.

(Met dank aan Wim Maas en Eelco Bergsma, [Deterink](#))

Schadevergoeding voor niet mogen publiceren programmagegevens verjaard

[IEPT20150610, Rb Den Haag, Telegraaf v De Staat](#)
Procesrecht. Vordering inzake onrechtmatig handelen Staat wegens onjuiste implementatie van Databankenrichtlijn verjaard. Geen reden om te oordelen dat beroep op verjaring naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht: niet in te zien dat Telegraaf mocht menen dat stelling dat geschriftenbescherming in strijd met Databankenrichtlijn is, op voorhand kansloos zou zijn.

Diversen

Geen opschorting non-concurrentiebeding: niet tijdig over gestelde tekortkomingen geklaagd

[IEPT20150203, Hof Amsterdam, Dam Spirit v Coffee Company](#)

Procesrecht. Licentieovereenkomst. Concurrentiebeding. Coffee Company heeft spoedeisend belang: Dam Spirit is naam “Coffee Company” na einde licentieovereenkomst blijven gebruiken. Dam Spirit mag non-concurrentiebeding niet opschorten: voldoende aannemelijk dat Coffee Company alle relevante informatie ter beschikking heeft gesteld en niet op tijd geklaagd over gestelde tekortkomingen en afwezigheid van een franchisehandboek. Geen ontbinding licentieovereenkomst door Dam Spirit: geen tekortkomingen. Coffee Company heeft spoedeisend belang bij toewijzing boete: creëren van duidelijkheid met oog op haar andere franchisenemers.

Ordemaatregel om omgeving lichtkunstwerk veilig te maken met in achtname rechten Roosegaarde

[IEPT20150610, Rb Noord-Nederland, Roosegaarde v Gemeente Assen](#)

Overeenkomst. Auteursrecht. Zowel Roosegaarde als de Gemeente Assen zijn verplichtingen uit overeenkomst m.b.t. lichtkunstwerk voor De Nieuwe Kolk niet (geheel) nagekomen. Ordemaatregel om samen te werken aan een aanpassing van de belichting van de omgeving van het kunstwerk, teneinde daar een veilige situatie te verkrijgen. Hierbij dienen auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Roosegaarde te worden gerespecteerd.

€ 1.000.000 boete wegens voortdurende schending non-concurrentiebeding

[IEPT20150602, Hof Den Haag, Fairmount v OMB](#)

Onrechtmatige concurrentie. Non-concurrentiebeding niet in strijd met mededingingsrecht: voor daadwerkelijke overdracht sterk aan [B] verbonden goodwill en knowhow, om duur non-concurrentiebeding te relateren aan vertrek [B] en [B] beschikte als CEO van Fairmount over vertrouwelijke bedrijfsinformatie. Schending non-concurrentiebeding door OMB: [B] heeft verregaande bemoeienis gehad

met oprichting concurrent ALP, boete € 10.000. Ook sprake van voortdurende schending, door voortdurende financiering van ALP. Boete gematigd tot totale boete van € 1.000.000. [B] moet schadevergoeding op te maken bij staat betalen voor oprichten concurrerende onderneming.

BERICHTEN

Kamerstukken

[B9 13817. Behandeling wetsvoorstel vereenvoudiging en digitalisering procesrecht in Tweede Kamer](#)

Minister Van der Steur: “[...] Ik denk dat mevrouw Helder heel goed heeft geschetst, zoals ik dat ook van haar gewend ben, waar het wetsvoorstel om gaat: digitalisering van procedures in het civiele recht en het bestuursrecht. Processtukken kunnen dus digitaal worden ingediend en partijen beschikken over een digitaal dossier. Dat dossier is dus ook altijd ter inzage en kan altijd weer worden geraadpleegd als men daaraan behoefte heeft. Tegelijk wordt het civiele procesrecht vergaand vereenvoudigd. Die vereenvoudiging en digitalisering brengen de rechtspraak bij de tijd. Digitaal procederen is voor rechtzoekenden goedkoper, maar ook vooral eenvoudiger omdat het een hoop papieren stukken scheelt. Partijen kunnen in het digitale dossier zelf zien wat hun tegenpartij heeft aangevoerd en wat de precieze stand van zaken is. Ze zijn daarvoor niet meer afhankelijk van derden, zoals een advocaat. Ze zullen dus ook niet meer geconfronteerd worden met de daarbij komende kosten. Tegelijkertijd wordt de zitting bij de rechter centraal gesteld. Digitalisering leidt dus niet tot minder, maar juist tot meer contact met de rechter daar waar dat nodig is. Digitalisering in het voorliggende wetsvoorstel leidt er dus toe dat het contact met de rechter en de toegang tot de rechter makkelijker en laagdrempeliger worden en op een veel eenvoudigere en directere manier kunnen plaatsvinden.”

[B9 13825. Beraadslaging Eerste Kamer Wetsvoorstel meldplicht datalekken](#)

Handelingen Eerste Kamer, 2014-2015, vergaderingsnummer 32, 10 en 12, Meldplicht datalekken: “De bescherming van de persoonsgegevens gaat de overheid aan het hart. Die gaat ook het kabinet aan het hart. Ik heb gemerkt dat die ook de Eerste Kamer aan het hart gaat. De Kamer ziet het belang in van een betere bescherming van de gegevens van personen, ook waar het gaat om de databescherming online. Het wetsvoorstel zoals het nu voorligt kent twee hoofdonderwerpen. Enerzijds is er die algemene meldplicht voor datalekken. Daarnaast is er sprake van een uitbreiding van de bevoegdheid van het CBP — dat gaat straks, als het wetsvoorstel is aanvaard, Autoriteit Persoonsgegevens heten — om bij overtreding een bestuurlijke boete op te leggen.”

B9 13829. Tweede Kamer stemt in met digitalisering procedures hoger beroep en cassatie

Rechtspraak.nl bericht: “De Tweede Kamer heeft vanmorgen ingestemd met het wetsvoorstel dat digitalisering van procedures in hoger beroep en cassatie mogelijk maakt.

Het wetsvoorstel maakt onderdeel uit van een grote moderniseringsoperatie onder de noemer Kwaliteit en Innovatie, die de rechtspraak toekomstbestendig maakt. Doelstelling is rechtspraak sneller, toegankelijker en begrijpelijker te maken. Digitalisering wil overigens niet zeggen dat er geen mondelinge behandeling van rechtszaken meer is; de wetsvoorstellen maken het mogelijk dat alles rondom de zitting digitaal en efficiënter verloopt. De fysieke behandeling van zaken blijft bestaan.”

Tijdschriften***B9 13826. J.J.C Kabel, Themanummer: openbaarheid van publiek bekostigde informatie en het auteursrecht***

AMI 2015/3, p. 65-67 “Het auteursrechtelijke probleem hoeft hem dus niet te zitten bij de wetenschappelijke auteur. Die heeft geen of weinig belang bij de auteursrechtelijke exploitatie van zijn werk, maar alle belang bij een zo groot mogelijke verspreiding van zijn werk. Het auteursrechtelijke probleem zit bij de uitgever en bij de verhouding universiteit-medewerker. Uitgevers verkopen wetenschappelijke informatie waarvoor de producenten van die informatie al hebben betaald en weer moeten betalen om die informatie te mogen gebruiken. Een oplossing voor die cirkelgang is om universiteiten een exclusieve licentie te laten verkrijgen van hun medewerkers op hun secundaire rechten (repro- en readerrechten). Hugenholtz stelde dat indertijd voor. Daarvoor biedt het amendement Taverne geen oplossing, maar dat is misschien heden ten dage niet meer nodig, gesteld dat de huidige reader uit een verzameling linkjes bestaat naar werk dat in ‘open access’ openbaar is gemaakt. Universiteiten zouden door de rechten van hun medewerkers te verkrijgen gemakkelijker een vuist kunnen maken tegen uitgevers. De weerstand tegen het huidige rendementsdenken en tegen de universitaire bureaucratie maakt dat die verkrijging niet echt in de rede ligt.”

B9 13827. D.J.G. Visser, De Open Access bepaling in het auteurscontractenrecht

AMI 2015/3, p. 68-74: “Welke termijnen zijn momenteel gebruikelijk? Wetenschappelijke uitgeverijen hanteren momenteel uiteenlopende embargoperiodes voor het openbaar maken in open access (Green road). Volgens de gegevens verzameld door de Britse organisatie Sherpa staan wereldwijd 705 wetenschappelijke uitgevers auteurs toe om de uitgeversversie of een PDF van hun artikel zonder bijkomende kosten of embargo te deponeren in een repository van hun instelling en het daarmee open

access ter beschikking te stellen. Dit zijn echter vrijwel zonder uitzondering (zeer) kleine en onbekende uitgevers of uitgeverijen die specifiek gericht zijn op open access uitgaven. In totaal 97 wetenschappelijke uitgevers hanteren een embargoperiode variërend van een maand tot vijf jaar. Bij 23 uitgeverijen is voor het deponeren van een artikel toestemming van de uitgever vereist. Nog vijf uitgeverijen vragen naast een embargoperiode een vergoeding voor het open access deponeren van een uitgeversversie.”

B9 13828. R. de Beer, A. de Leeuw & M.M.M. van Echoud, Kruisende wegen Auteursrecht in het wetsvoorstel Open Overheid

AMI 2015/3, p. 75-83: “Uit het voorgaande wordt duidelijk dat het eenzijdig bij (Nederlandse) wet vergaand beperken van de uitoefening van overheidsauteurs- en databankenrecht, Europeesrechtelijk problematisch is. Alleen al daarom zien wij meer in het gebruik van een combinatie van publiekrechtelijke en privaatrechtelijke middelen om de juiste balans tussen hergebruikmogelijkheden en IE-bevoegdheden te verzekeren. Welke mix is daarbij denkbaar? Bij het antwoord op die vraag speelt een rol welke ruimte de overheid heeft om bij het behartigen van publieke belangen (meer transparantie, het bevorderen van hergebruik met het oog op economische groei en innovatie op informatiemarkten) gebruik te maken van privaatrechtelijke middelen. In het ruimtelijke ordeningsrecht kennen we die vraag als het leerstuk van de tweewegenleer. Deze leer is voor zover wij weten nog niet toegepast binnen het hergebruikdebat.”

Artikelen en opinies***B9 13835. Bas Kist (Chiever): Pudel geen parodie op Puma***

NRC 10-6-2015: “Het Bundesgerichtshof heeft gesproken: de poema wint het van de poedel. Onlangs bepaalde de hoogste Duitse rechter na een lange juridische procedure dat Thomas Horn, een 62-jarige designer uit Hamburg, zijn merkregistratie van een springende poedel moet intrekken.”

Nieuws***B9 13820. Who, What, Why: Can the KitKat shape be a trademark?***

BBC.com bericht: “[...] Manufacturer Nestle is arguing the four-fingered version of the chocolate-covered wafer snack should become a trademark in the UK, possibly preventing similar products being made. It says that, without the red-and-white packaging, and even without the word KitKat embossed on the chocolate, it should be regarded in law as distinct.

Having had its trademark application rejected by the High Court, after rival confectioner Cadbury opposed it, Nestle is going to the European Court of Justice. It's not seeking to trademark the two-finger version. But could the four-fingered type gain this status?"

B9 13821. Online consultation: Boards of Appeal

European Patent Office bericht: "The European Patent Organisation has launched a structural reform of its Boards of Appeal. The main features of the proposed reform are described in the attached document (CA/16/15), which has been presented by the European Patent Office to the Administrative Council in March and has met with broad support. The aim of the reform is to ensure and increase the organisational and managerial autonomy of the Boards of Appeal, the perception of their independence as enshrined in Article 23 EPC, as well as their efficiency within the legal framework of the current European Patent Convention."

B9 13824. Trade marks reform: Council confirms agreement with Parliament

Uit het persbericht: "On 10 June 2015, the Council's Permanent Representatives Committee (Coreper) approved a compromise agreement on the reform of the European trade mark system.

The reform of the current system will improve the conditions for businesses to innovate and to benefit from more effective trade mark protection against counterfeits, including fake goods in transit through the EU's territory.

The new legal framework is also aimed at making trade mark registration systems throughout the European Union more accessible and efficient for businesses in terms of lower costs and complexity, increased speed, greater predictability and legal certainty."

B9 13836. Rechtszaak tegen Facebook om seksfilmpje

NOS bericht: "Wie zette een seksfilmpje van Chantal van 21 op Facebook? Via een nep-account kwam dit jaar een filmpje online waarop ze haar ex-vriend oraal bevredigde. Facebook verwijderde de video snel, maar de beelden waren al verspreid. Nu wil ze weten wie er achter het account zit dat de video plaatste en daarvoor stapt ze naar de rechter."

B9 13837. Commission opens formal investigation into Amazon's e-book distribution arrangements

Uit het persbericht: "The European Commission has opened a formal antitrust investigation into certain business practices by Amazon in the distribution of electronic books ("e-books"). The Commission will in particular investigate certain clauses included in Amazon's contracts with publishers. These clauses require publishers to inform Amazon about more favourable or alternative terms offered to Amazon's competitors and/or offer Amazon similar terms and conditions than to its competitors, or through other

means ensure that Amazon is offered terms at least as good as those for its competitors."

B9 13838. Spotify verwacht het komende jaar verdubbeling aan uitbetalingen

Entertainment Business bericht: "Streamingdienst Spotify heeft de grens van 20 miljoen abonnees doorbroken en meldt de afgelopen vijf jaar voor \$3 miljard aan royalties te hebben uitgekeerd, waarvan \$3 miljoen in de eerste drie maanden van 2015. Tussen nu en de zomer van 2016 verwacht de streamingdienst de uitbetalingen bijna te verdubbelen."

B9 13839. Auteursrechtenorganisatie levert in op vergoedingen na fraude

AD.nl bericht: "Door de fraude bij Pictoright hebben de leden van de auteursrechtenorganisatie de afgelopen jaren ruim 300 duizend euro ingeleverd op hun vergoedingen. Het politieonderzoek naar de fraude door een eigen medewerker loopt nog. Pictoright wil de schade verhalen op de pleger en de leden compenseren, maar acht terugbetaling niet waarschijnlijk."

B9 13840. Amerikaanse justitie onderzoekt Apple Music

Volkskrant bericht: "Minder dan een week na de officiële lancering van muziekdienst Apple Music ligt de dienst al onder de loep van de Amerikaanse justitie. De autoriteiten in New York en Connecticut begonnen een onderzoek naar afspraken die Apple maakte met de muziekindustrie.

Aanklagers in de staten willen weten of platenbazen door Apple onder druk zijn gezet om nummers terug te trekken uit concurrerende streamingdiensten. Apple Music is alleen voor abonnees toegankelijk, terwijl concurrenten als Spotify en Pandora ook gratis te gebruiken zijn, met veel advertenties. Apple zou mogelijk zijn sterke marktpositie hebben misbruikt om de concurrentie op achterstand te zetten."

B9 13841. EU-commissaris: wetgeving werkt piraterij in de hand

Entertainment Business bericht: "EU-commissaris Andrus Ansip vindt dat de huidige Europese wetgeving een belemmering vormt voor de groei van digitale content en de creatieve industrie. Dat heeft hij gezegd tijdens een toespraak in de in Cannes gehouden conferentie Midem.

"In de Europese Unie verliest de creatieve industrie veel geld door piraterij", zegt Ansip in zijn toespraak. "De huidige wetgeving werkt stelen in de hand, maar we weten zeker dat als we betere service en betere kwaliteit bieden, mensen dan bereid zullen zijn om te betalen. Het is onze taak om iedereen toegang te kunnen bieden tot legale content, en daarna zal de strijd tegen piraterij veel effectiever zijn. Ons doel is om voor iedereen een gelijk speelveld te creëren."

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Bingh Advocaten	www.bingh.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Monegier	www.hoyngmonegier.com
Klos Morel Vos & Reeskamp	www.klosmorel.com
Los & Stigter	www.lostigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Stichting BREIN	www.anti-piracy.nl
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, dan verzoeken wij u dit via nieuwsbrief@boek9.nl aan ons te laten weten.

© Uitgeverij Boek9 B.V.