

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Weekoverzicht Jurisprudentie	1
Auteursrecht	1
Merkenrecht	2
Merkenrecht (GEU)	2
Modelrecht	4
Octrooirecht	4
Handelsnaamrecht	4
Publicatie	4
Procesrecht	4
Berichten	5
Kamerstukken	5
Artikelen en opinies	6
Nieuws	6
Sponsors	8

VACATURES & ADVERTENTIES

BEWIJS ONLINE
Snel en eenvoudig
bewijs van online
uiting vastleggen.
BEKIJK HOE HET WERKT

Bewijzen dat een gewraakte uiting ook daadwerkelijk online heeft gestaan? Een schermafdrruk (screenshot) alleen is niet genoeg, zo blijkt uit de jurisprudentie. Met Bewijsonline.nl staat u sterk. Bewijsonline.nl is de eerste – en enige – website die een schermafdrruk combineert met een door een deurwaarder gewaarmerkt procesverbaal van constatering. Direct klaar om bij uw dagvaarding of ander processtuk te voegen.

Wolters Kluwer
Law & Business
Sign up NOW!
for your
FREE Trial
to Kluwer IP Law
Learn more at
www.KluwerIPLaw.com

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.

Boek9+
IEPT-uitspraken
Rechtspraakoverzicht
Online handboeken

Per 1 januari 2015 valt de IEPT-rechtspraak onder het [Boek9+ abonnement](#). U dient daarom eerst [in te loggen](#) in Boek9+ om toegang tot de IEPT-versie van een uitspraak te krijgen. Bij de rechtspraakberichten onder

“IEPT rechtspraak” op de hoofdpagina zal doorgaans een kopie van het originele vonnis beschikbaar worden gesteld. U kunt een Boek9+ abonnement aanvragen door u te [registreren](#) en via uw account één van de verschillende abonnementsvormen aan te schaffen. Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Een sponsorabonnement kan worden aangevraagd door een bericht te sturen naar redactie@boek9.nl. Meer informatie vindt u [hier](#).

Wettenbundel
Intellectuele
Eigendom
€17,50
2015

De Wettenbundel Intellectuele Eigendom 2015 is nu te koop voor € 17,50.

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE**Auteursrecht*****B9 13916. Prejudiciële vragen over begrip “kabel” uit artikel 9 Auteursrechtrichtlijn***

Zaak C-275/15: ITV v Catchup. Prejudiciële vragen Court of Appeal of England and Wales: “Vraag 1: Laat de geciteerde zin toe dat een nationale bepaling verder wordt toegepast met een werkingssfeer van het begrip “kabel” als omschreven in het nationale recht of wordt de werkingssfeer van dat deel van artikel 9 bepaald door de betekenis van “kabel” als omschreven in het Unierecht?

Vraag 2: Indien “kabel” in artikel 9 wordt bepaald door het Unierecht, wat betekent dit begrip dan? In het bijzonder:

(a) Heeft het een technologisch specifieke betekenis die is beperkt tot traditionele kabelnetwerken die worden beheerd door gewone kabeldienstaanbieders?

(b) Zo niet, heeft het dan een technologisch neutrale betekenis die functioneel vergelijkbare via internet doorgegeven diensten omvat?

(c) Omvat het hoe dan ook straalverbindingen tussen vaste zendmasten?

Vraag 3: Is de geciteerde zin van toepassing (1) op bepalingen die van kabelnetwerken vereisen dat zij bepaalde uitzendingen wederdoorgeven of (2) op bepalingen die de wederdoorgifte van uitzendingen via de kabel toelaten (a) indien de wederdoorgifte simultaan gebeurt en beperkt is tot de gebieden waarvoor de uitzendingen bestemd waren en/of (b) indien de wederdoorgifte uitzendingen betreft op zenders waarop bepaalde openbaardienstverplichtingen rusten?

Vraag 4: Indien de werkingssfeer van “kabel” in artikel 9 wordt bepaald door het nationale recht, gelden dan voor de bepaling van nationaal recht de Unierechtelijke beginselen van evenredigheid en van een billijk evenwicht tussen de rechten van houders van

auteursrechten, de rechten van kabeleigenaars en het algemeen belang?

Vraag 5: Is artikel 9 beperkt tot de bepalingen van nationaal recht die golden op de datum waarop tot de richtlijn was besloten, de datum waarop die in werking trad of de uiterste datum voor omzetting ervan, of is dat artikel ook van toepassing op latere bepalingen van nationaal recht die betrekking hebben op toegang tot de kabel van omroepdiensten?”

B9 13917. Bundesgerichtshof: geen auteursrechtinbreuk bij framing

Bundesgerichtshof, 9 juli 2015, Die Realität II

Auteursrecht. Het Bundesgerichtshof heeft geoordeeld dat de exploitant van een website geen auteursrechtinbreuk maakt wanneer hij content die op een andere website met toestemming van de rechthebbende voor alle internetgebruikers toegankelijk zijn, door middel van framing op haar eigen website integreert. Het betrof in casu framing van een film van twee minuten genaamd “Die Realität”, die via YouTube te bekijken was. Het Bundesgerichtshof heeft overwogen de zaak te schorsen in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie EU op vragen door de Hoge Raad inzake *Geenstijl v Sanoma* ([IEPT20150403](#)), maar heeft hier van afgezien.

Auteursrechtinbreuk op versie 2.3.108 van Mix2Win verfmengsoftware

IEPT20150714, Hof Arnhem-Leeuwarden, Akzo v Kirs

Auteursrecht. Auteursrechtinbreuk op versie 2.3.108 van Mix2Win verfmengsoftware: door deurwaarder bij Kirs aangetroffen en afnemers Kirs bevestigen levering van de software. Auteursrechtinbreuk op updates Mix2Win software onvoldoende aannemelijk.

Merkenrecht

Merkinbreuk bij goederen die onder accijnsschorsingsregeling zijn geplaatst

IEPT20150716, HvJEU, Mevi v Bacardi

Merkenrecht. Merkhouders kan zich op grond van artikel 5 Merkenrichtlijn verzetten tegen derde die van merk voorziene goederen zonder toestemming binnen de EER en het vrije verkeer brengt en vervolgens onder accijnsschorsingsregeling plaatst.

Merkenrecht (GEU)

Verwarringsgevaar tussen woordmerk “A-STARS” en woord/-beeldmerk “ASTER” voor o.a. sportkleden

IEPT20150707, GEU, Alpinestars Research v BHIM

Merkenrecht. Beroep door de houder van het gemeenschapswoordmerk „A-STARS” voor waren van de klassen 9, 12, 14, 18, 25 en 28 tegen de afwijzing van de door verzoekster ingestelde oppositie tegen inschrijving van het beeldmerk in zwart en wit met de woordelementen „A ASTER” voor waren van de

klassen 18 en 25. Het beroep wordt toegewezen. Het GEU bepaalt dat er verwarringsgevaar bestaat tussen het Gemeenschapswoordmerk ‘A-STARS’ en het Gemeenschapswoord-/beeldmerk ‘ASTER’ voor het niet-Engelssprekende publiek. Er is sprake van een gemiddelde visuele overeenstemming tussen de woordmerken omdat ze ongeveer even lang zijn en dezelfde letters bevatten. Er is een hoge fonetische overeenstemming voor het niet-Engelssprekend publiek. Er is geen conceptuele overeenstemming want ‘stars’ en ‘aster’ hebben verschillende betekenissen. Het ontbreken van een conceptuele overeenkomst weegt niet op tegen de visuele en fonetische overeenkomsten van de woordmerken. Bovendien komen de waren en diensten waar de woordmerken voor zijn ingeschreven overeen.

Geen verwarringsgevaar tussen “ROCK&ROCK” en woordmerken met element “ROCK” voor bouwmaterialen

IEPT20150708, GEU, Deutsche Rockwool Mineralwoll v BHIM I

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van de nationale woordmerken „Rock”, „MASTERROCK”, „FIXROCK”, „FLEXIROCK”, „COVERROCK” en „CEILROCK” voor waren en diensten van de klassen 1, 6 tot en met 8, 17, 19, 37 en 42, tegen de afwijzing van verzoeksters verzoek om nietigverklaring van het gemeenschapsbeeldmerk met de woordelementen „Rock & Rock”. Het beroep wordt verworpen. Er is geen verwarringsgevaar tussen het Gemeenschapswoord-/beeldmerk ‘ROCK&ROCK’ en de nationale woordmerken die eindigen op ‘ROCK’, zoals ‘MASTERROCK’ en ‘FIXROCK’ voor bouwmaterialen. Het element ‘ROCK’ van de woordmerken is vooral beschrijven en lovend en heeft daarom een zwak onderscheidend vermogen. Bovendien is ‘ROCK’ niet het dominante element in de oudere woordmerken, waardoor er een lage visuele overeenstemming bestaat tussen de merken. Daarnaast bestaat er fonetisch en conceptueel een geringe overeenstemming. Het element ‘ROCK’ van de woordmerken valt niet onder een serie of familie van merken, omdat dit element vooral beschrijvend en lovend is. Er is daarom geen sprake van een ruimere bescherming op basis van een merkenfamilie.

Geen verwarringsgevaar tussen woord/-beeldmerk “REDROCK” en woordmerken met element “ROCK” voor bouwmaterialen

IEPT20150708, GEU, Deutsche Rockwool Mineralwoll v BHIM II

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van de nationale woordmerken “Rock”, “KEPROCK”, “FLEXIROCK”, “FORMROCK”, “FLOOR-ROCK”, “TERMAROCK”, “KLIMAROCK”, “SPEEDROCK”, “DUROCK”, “SPLITROCK”, “PLANAROCK”, “TOPROCK”, “KLEMMROCK”, “FIXROCK”, “SONOROCK PLUS”, “VARIROCK”,

“SONOROCK” en “MASTERROCK” voor waren en diensten van de klassen 1, 6, 7, 8, 17, 19, 37 en 42 tegen de afwijzing van de door verzoekster ingestelde vordering tot nietigverklaring van het gemeenschapsbeeldmerk met het woordelement “REDROCK”. Het beroep wordt verworpen. Er bestaat geen verwarringsgevaar tussen het Gemeenschapswoord-/beeldmerk ‘REDROCK’ en het nationale woordmerk ‘KEPROCK’ voor bouwmaterialen. Visueel is er sprake van een lage mate van overeenstemming tussen de woordmerken, omdat de medeklinkers in het eerste deel van de woordmerken aanzienlijk verschillen. Bovendien kan er een hoge mate van oplettendheid worden verwacht van het relevante publiek. Fonetisch is er sprake van gemiddelde overeenstemming, terwijl de woordmerken conceptueel niet vergeleken kunnen worden omdat de betekenis van de woorden niet te vergelijken is.

Ook bepaalt het GEU dat er geen verwarringsgevaar bestaat tussen het Gemeenschapswoord-/beeldmerk ‘REDROCK’ en oudere nationale woordmerken met het element ‘ROCK’, zoals ‘FLEXIROCK’ en ‘FORMROCK’. Bovendien kan er een hoge mate van oplettendheid worden verwacht bij het relevante publiek, waardoor verwarringsgevaar uitgesloten kan worden. Het element ‘ROCK’ in deze woordmerken is beschrijvend en heeft een laag onderscheidend vermogen. Hierdoor kan verzoekster zich niet op extra bescherming van een merkenfamilie met het seriële element “rock” beroepen.

Verwarringsgevaar tussen woordmerken “NANU” en “NAMMU” voor o.a. tandenborstels

[IEPT20150709, GEU, Nanu-Nana v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep door de aanvrager van het woordmerk „NANU” voor waren en diensten van de klassen 3, 4, 6, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 26 en 35 tegen de gedeeltelijke weigering om dit merk in te schrijven in het kader van de oppositie die door de houder van het gemeenschapswoordmerk „NAMMU” voor waren en diensten van de klassen 3, 32 en 44 is ingesteld. Het beroep wordt verworpen. Er is verwarringsgevaar tussen de woordmerken ‘NANU’ en ‘NAMMU’ voor onder andere tandenborstels. De waren en diensten waar de woordmerken voor zijn ingeschreven hebben dezelfde distributiekanaalen en zijn complementair. Bovendien is er sprake van een hoge mate visuele en fonetische overeenkomsten tussen de woordmerken. Conceptueel kunnen de woordmerken niet vergeleken worden.

Geen normaal gebruik van “TEFLON” in eindproducten van derden

[IEPT20150616, GEU, Polytetra v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de aanvrager van het woordmerk „POLYTETRAFLON” voor waren en diensten van de klassen 1, 11, 17 en 40 tegen de toewijzing van de oppositie ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „TEFLON” voor

waren en diensten van onder meer de klassen 1, 11, 17 en 40. Het beroep wordt toegewezen. Met betrekking tot gebruik van het oudere merk voor andere waren dan de waren “homopolymeer- en copolymeerharsen, folies en grondverven” oordeelt het GEU dat uit het bewijs van het gebruik van het oudere Gemeenschapswoordmerk “TEFLON” voor eindproducten van derden die een van interveniënte afkomstige component bevatten, niet kan worden afgeleid dat dit merk normaal is gebruikt voor de eindproducten waarvoor dit merk is ingeschreven. Wat betreft het normaal gebruik van het oudere merk voor “homopolymeer- en copolymeerharsen, folies en grondverven die waarschijnlijk onder klasse 1 vallen” oordeelt het GEU dat de kamer van beroep terecht oordeelde dat er sprake is van normaal gebruik. De kamer van beroep heeft terecht rekening gehouden met bewijzen die geen datum vermelden of bewijzen die het oudere merk in samenhang met het eindproduct van derden weergeven.

Beroep op voorrang afgewezen omdat document van voorrang niet is overgelegd

[IEPT20150625, GEU, Copernicus-Trademarks v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „LUCCEO” voor waren van de klassen 10, 12 en 28 tegen de afwijzing van de oppositie tegen het woordmerk „LUCSEA LED” voor waren van klasse 10. Het beroep wordt verworpen. De kamer van beroep heeft artikel 76 lid 2 van verordening 207/2009 niet geschonden ambtshalve te onderzoeken of Capella (waarvoor Copernicus-Trademarks nu optreedt) het vereiste document ter ondersteuning van haar beroep op voorrang had overgelegd. Daarnaast mocht de kamer van beroep oordelen dat Capella de vereiste documenten inzake voorrang niet heeft overgelegd.

Geen verwarringsgevaar tussen “ALEX” en “ALEX” voor kinderspeelgoed en sportartikelen

[IEPT20150702, GEU, BH Stores v BHIM](#)

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van de nationale woord- en beeldmerken met het woordelement „ALEX” voor waren van klasse 28 tegen de afwijzing van verzoeksters oppositie tegen de inschrijving van het woordmerk „ALEX” voor waren van de klassen 16, 20 en 28. Het beroep wordt verworpen. Er is geen verwarringsgevaar tussen het woordteken ‘ALEX’, voor onder andere kinderspeelgoed, en de oudere nationale woord- en beeldmerken met het element ‘ALEX’, ingeschreven voor onder andere sportartikelen. De kamer van beroep heeft volgens het GEU terecht geoordeeld dat de conflicterende waren niet soortgelijk zijn. Het GEU oordeelt dit onder andere omdat de waren waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, verschillen van de sportartikelen waar het oudere merk betrekking op

heeft. Ook hebben de conflicterende waren een andere bestemming.

Modelrecht

Geen inbreuk op model voor lipbalsemapplicator door zeer geringe beschermingsomvang

[IEPT20150708, Rb Den Haag, The Kind Group v JPMC](#)

Modelrecht. Model beperkt tot met doorgetrokken lijnen weergegeven deel: houder van de balsem niet relevant. Beschermingsomvang model voor lipbalsemapplicator zeer gering door bestaan eerdere lipbalsem van Lancôme. Lipbalsem gedaagde maakt geen inbreuk op model eiser: verschil in bolling groot genoeg om bij geïnformeerde gebruiker andere algemene indruk te wekken.

(Met dank aan Margot van Gerwen en Wim Maas, [Deterink](#))

Octrooirecht

Inbreuk op octrooi voor ‘method for making positive photosensitive lithographic printing plate’ bevestigd

[IEPT20150710, HR, Xingraphics v Afga](#)

Procesrecht. Octrooirecht. Artikel 85 Rv niet geschonden nu Afga zich in hoger beroep niet op in klacht genoemde stukken heeft beroepen Oordeel hof over octrooi-inbreuk bevestigd: resultaten Afga onderzoeken zelfstandig dragend voor oordeel over inbreuk.

Geen directe en indirecte inbreuk op subgroep-indicatie octrooi voor behandeling hepatitis C

[IEPT20150714, Hof Den Haag, Schering v Teva Pharma](#)

Octrooirecht. Beschermingsomvang subgroep-indicatie octrooi beperkt tot situatie waarin door derde specifiek wordt aangegeven dat stof voor subgroep is bestemd. Voor directe inbreuk vereist dat vakman op grond van SmPC en/of bijsluiter bij Teva's generiek ribavirine zal menen dat deze specifiek bestemd is voor GIN-subgroep. Geen directe inbreuk: Teva SmPC's en bijsluiters leiden niet tot conclusie dat producten specifiek voor GIN-subgroep zijn bestemd. Geen indirecte inbreuk: Teva generieke ribavirine geen wezenlijk bestanddeel van uitvinding van EP 861.

(Met dank aan Otto Swens en Ricardo Dijkstra, [Vondst advocaten](#))

Handelsnaamrecht

Domeinnaam www.zonwering-lochem.com niet als handelsnaam gebruikt

[IEPT20150713, Rb Gelderland, Zonwering-Lochem](#)

Handelsnaamrecht. Onrechtmatige daad. Domeinnaam www.zonwering-lochem.com niet als handelsnaam gebruikt. Ook indien wel sprake is van handelsnaam geen inbreuk: beschrijvend en zou leiden tot

monopolisering algemeen beschrijvende woorden. Voor onrechtmatige daadsvorderingen dient Zonwering-Lochem zich te wenden tot domeinnaamhouder Roma Benelux.

(Met dank aan Joost Becker en Esther Mommers, [Dirkzwager advocaten & notarissen](#))

Publicatie

Publicatie volledige naam eiseres in boek ‘Rotterdamse Penoze’ niet onrechtmatig

[IEPT20150707, Rb Rotterdam, Just Publishers](#)

Publicatie. Publicatie naam eiseres in boek ‘Rotterdamse Penoze’ niet onrechtmatig: niet onderbouwd waarom publicaties waaraan zij zelf heeft meegewerkt niet traumatisch zijn, maar de onderhavige publicatie wel. Feiten in boek gedaagde over eiseres niet onjuist en voegen niets toe aan informatie uit eerdere publicaties. Niet aannemelijk dat vermelding volledige naam in boek schadelijk is voor maatschappelijke leven eiseres: eenvoudige zoektocht op internet levert al volledige naam eiseres op.

Uitzendingen Brandpunt Reporter over gebrekkige veiligheid bij Ryanair niet onrechtmatig

[IEPT20150714, Hof Amsterdam, Ryanair v KRO](#)

Publicatie. Uitzendingen Brandpunt Reporter over gebrekkige veiligheid bij Ryanair niet onrechtmatig: voldoende steun in het feitenmateriaal. KRO mocht gebruik maken van anonieme verklaringen: belang piloten om anoniem te verklaren. Voldoende gelegenheid voor hoor en wederhoor.

Cartoon waarin geïntimeerde ‘louche advocaat’ wordt genoemd niet onrechtmatig

[IEPT20150714, Hof Den Bosch, Louche advocaat](#)

Publicatie. Cartoon waarin geïntimeerde ‘louche advocaat’ wordt genoemd niet onrechtmatig: voldoende verband tussen spottende waardeoordeel en feitenmateriaal. Geïntimeerde moet zich als publiek persoon meer laten welgevalen dan de gemiddelde persoon en schuwt zelf ferme bewoordingen niet.

Procesrecht

Weigering beslissing te erkennen wegens strijd met Unierecht slechts mogelijk bij schending essentiële rechtsregel

[IEPT20150716, HvJEU, Diageo v Simiramida](#)

Procesrecht. IPR. Merkenrecht. Dat in lidstaat gegeven beslissing in strijd is met Unierecht, rechtvaardigt niet weigering beslissing te herkennen op grond van strijdigheid met openbare orde aangezochte lidstaat, indien onjuiste rechtstoepassing geen kennelijke schending van essentiële rechtsregel vormt. Schending artikel 5(3) Merkenrichtlijn is geen schending essentiële rechtsregel. Rechter moet bij onderzoek naar kennelijke schending openbare orde er rekening mee houden of rechtsmiddelen lidstaat van herkomst zijn

uitgeput. Handhavingsrichtlijn van toepassing op proceskosten gemaakt in geding over erkenning beslissing uit andere lidstaat, waarin is vastgesteld dat beslag ter voorkoming inbreuk op IE-rechten onrechtmatig is.

(Met dank aan: [Arnout Gieske en Marco Gerritsen, Van Diepen Van der Kroef Advocaten](#) en [Charles Gielen, NautaDutilh](#))

Weigering te voldoen aan informatieverzoek met beroep op bankgeheim niet toegestaan

[IEPT20150716, HvJEU, Coty Germany v Stadtparkasse](#)

Procesrecht. Artikel 8(3) onder e) van de Handhavingsrichtlijn verzet zich tegen nationale bepaling op grond waarvan bankinstelling zich onbeperkt en onvoorwaardelijk op bankgeheim mag beroepen om niet over te gaan tot het verstrekken uit hoofde van informatie over de naam en adresgegevens van een rekeninghouder.

Geen 100% opslag van € 1.100 omdat schade bestaat uit gedeelde licentievergoeding

[IEPT20150630, Hof Den Haag, Masterfile](#)

Procesrecht. Auteursrecht. Masterfile niet-ontvankelijk in hoger beroep tegen Falcon, Tontex en Anhold: vorderingen belopen in totaal niet meer dan € 1.750 (artikel 332 Rv). Geen "100% opslag" van € 1.100: partijen gaan ervan uit dat schade bestaat uit gedeelde licentievergoeding. Masterfile heeft hoogte licentievergoeding van € 1.100 onvoldoende onderbouwd en berekening van [W] die leidt tot € 7 per jaar niet betwist. [D] moet schadevergoeding betalen van € 35 voor gebruik wereldbolafbeelding voor vijf jaar.

(Met dank aan [Lucia van Leeuwen, Köster Advocaten](#))

Aanhouding behandeling inbreukvordering tot eindbeslissing overige vorderingen

[IEPT20150708, Rb Den Haag, Boskalis v DI](#)

Procesrecht. Incident m.b.t. bevoegdheid niet-Nederlandse delen octrooi niet aan de orde: vorderingen beperken zich tot Nederland. Aanhouding behandeling inbreukvordering tot eindbeslissing overige vorderingen: belang Dredging bij latere behandeling en Boskalis refereert zich naar oordeel rechtbank.

Prejudiciële vragen aan Hoge Raad over of regeling afstand van instantie van toepassing is op ingetrokken kort geding

[IEPT20150710, Rb Den Haag, Wieland v GIA](#)

Procesrecht. Prejudiciële vragen aan Hoge Raad over of na intrekking van kortgeding door de eisende partij de regeling afstand van instantie van toepassing is, al dan niet in verbinding met artikel 1019h Rv.

(Met dank aan [Sven Klos en Josine van den Berg, Klos Morel Vos & Reeskamp](#))

Geen inbreuk op databankrechten Flavourites Store
[IEPT20150611, Rb Overijssel, Flavourites v Strada Concordia](#)

Procesrecht. Datanankenrecht. Geen spoedeisend belang bij vordering m.b.t. gebruik naam Flavourites (Store): geen aanwijzingen dat Strada hier nog gebruik van maakt. Wel spoedeisend belang bij vordering tot staking gebruik database Flavourites Holding. Geen onrechtmatig handelen door gebruik database Flavourites Holding: onvoldoende vast komen te staan dat gegevens eigendom van Flavourites Holding zijn (gebleven). Geen onrechtmatige gebruik van database Flavourites Store en website: rechten liggen bij gezamenlijk opgerichte The Happy Few.

BERICHTEN

Kamerstukken

B9 13909. Meldplicht datalekken en uitbreiding boetebevoegdheid Cbp 1 januari 2016 van kracht

Rijksoverheid bericht: "Zowel private als publieke organisaties die persoonsgegevens verwerken worden met ingang van 1 januari 2016 verplicht om inbreuken op de beveiliging te melden die leiden tot bijvoorbeeld diefstal, verlies of misbruik van persoonsgegevens. Dat zijn dus meer organisaties dan de aanbieders van elektronische communicatienetwerken en -diensten voor wie op grond van de Telecommunicatiewet reeds een meldplicht geldt bij diefstal, verlies of misbruik van persoonsgegevens van abonnee of gebruiker. Het doel van de meldplicht is om tot een betere bescherming van persoonsgegevens te komen. Het inwerkingtredingsbesluit van de Wet meldplicht datalekken en uitbreiding boetebevoegdheid is vandaag in het Staatsblad gepubliceerd."

B9 13911. Plenaire vergadering Wet auteurscontractenrecht

"Staatssecretaris Dijkhoff:

Voorzitter. Het is prettig dat wij dit wetsvoorstel vandaag kunnen behandelen. Ik heb gehoord welk dilemma mevrouw Duthler namens de VVD-fractie heeft geschetst. Ik kan mij dat ook goed voorstellen. Er is de vrijheid van contractrecht waarbij je ervan uitgaat dat je allemaal groot en sterk bent en afspraken kunt maken. Daarnaast moet je je realiseren dat niet iedereen in de samenleving een gelijke positie heeft. Er is een soort asymmetrie. De wet moet ook voorzien in de bescherming tegen ongewenste effecten van die asymmetrie bij het sluiten van contracten.

Met het artikel waar het om gaat, proberen wij tegemoet te komen aan het feit dat iemand tekort gedaan wordt omdat zijn werk tot een veel groter succes blijkt te leiden dan werd aangenomen. Dit succes moet dan ook echt te koppelen zijn aan het werk. Wij willen dit tekort ondervangen. Dit kan in alle sectoren voorkomen, maar niet in iedere sector even vaak, zoals mevrouw Duthler terecht opmerkte. Wij

hebben geen categorische uitsluiting. Naar mijn stellige overtuiging hebben wij een voorstel waarin aan alle nuances recht gedaan kan worden. Als iets naderhand een groter succes blijkt te zijn, is er de mogelijkheid om een claim in te dienen. Dat leidt echter niet automatisch tot het honoreren van die claim.”

B9 13914. *Antwoord Kamervragen over misstanden bij de Europese Octrooiorganisatie*

“Vraag 6 Deelt u de mening dat het gedrag van de EOO, waaronder het niet naleven van een gerechtelijke uitspraak, een negatieve uitstraling heeft op Nederland als het gaat om de bescherming van werknemersrechten? Zo nee, waarom niet?”

Antwoord 6

Nee. Nederland hecht grote waarde aan het beschermen van werknemersrechten, en zet zich binnen zijn mogelijkheden daarvoor in, ook in het kader van de Beheersraad (zie ook vragen 4 en 5). Nederland heeft echter onder internationaal recht niet de bevoegdheid handhavend op te treden jegens de EOO. De bescherming van werknemersrechten is dan ook in de eerste plaats aan de EOO, waarbij het Administratief Tribunaal van de Internationale Arbeidsorganisatie in Genève fungeert als beroepsinstantie.”

B9 13915. *Antwoord op Kamervragen over implementatie cookiebeleid op websites Publieke Omroep*

“Net als alle andere websites dienen de websites van de NPO in overeenstemming te zijn met de wet. De ACM ziet hier op toe. Het is daarom aan de ACM om te oordelen over de implementatie van de cookiebepaling bij de websites van de NPO. De ACM heeft in 2014 onderzoek gedaan naar de websites van de NPO en een last onder dwangsom opgelegd voor het niet juist naleven van de wet. De NPO heeft haar websites daarna aangepast. Ook het CBP heeft recent onderzoek gedaan naar het cookiebeleid van de NPO en de daarmee samenhangende verwerking van persoonsgegevens. Daarbij heeft het CBP overtreding van de Wet bescherming persoonsgegevens geconstateerd. Het CBP heeft inmiddels via een persbericht laten weten dat de NPO maatregelen heeft genomen om de overtreding te beëindigen en daarom afziet van handhavende maatregelen.”

B9 13921. *Kamerbrief Staatssecretaris Dijkema n.a.v. debat over voedselpatenten van 10 juni jl.*

“In het debat is met uw Kamer gesproken over de uitgebreide veredelingsvrijstelling om de balans tussen kwekersrecht en octrooirecht te herstellen. Ook is gesproken over een alternatieve optie om dit doel te bereiken, namelijk het beperken van octrooierbaarheid van uitvindingen. Hieronder licht ik beide opties toe.”

Artikelen en opinies

B9 13913. *Bas Kist (Chiever): Nivea-Blauw. Toch een merk?*

“Op 9 juli 2015 heeft het BGH in hoger beroep nu echter bepaald dat het voor een kleurmerk voldoende is dat 50 % van de consumenten een verband tussen de kleur en het merk legt. Echter, daarmee is Beiersdorf er nog niet, want volgens het Hof is het marktonderzoek van het bedrijf in twee opzichten niet deugdelijk verricht.”

Nieuws

B9 13918. *Vanaf 13 juli publicatie van modellen via het online register*

Uit het persbericht: “Vanaf 13 juli publicatie van modellen via het online register

Uit het persbericht: “Vanaf maandag 13 juli 2015 wordt het Benelux-Modellenregister de officiële publicatieplaats voor tekeningen en modellen. Het Benelux-Modellenblad komt hiermee te vervallen.

Alle gegevens die voorheen terug te vinden waren in het Benelux-Modellenblad zijn nu opgenomen in het online register. Het register bevat de gegevens en afbeeldingen van in de Benelux geregistreerde tekeningen of modellen die geldig waren op 1 januari 2012 of later werden ingeschreven. Ook de gegevens van onder andere vernieuwingen en wijzigingen van de inschrijvingen kunt u via het register raadplegen. De publicatie zal in eerste instantie nog maandelijks gebeuren. Op termijn zal de publicatie, zoals dit al voor het Benelux- Merkenregister het geval is, dagelijks plaatsvinden.

Modellen van voor 1 januari 2012 zijn nog steeds te raadplegen in het Benelux- Modellenblad, voorheen de officiële publicatieplaats.”

B9 13919. *Merksnaam Commodore keert terug op smartphones*

Tweakers bericht: “Een Italiaanse bedrijf heeft de merknaam Commodore in handen en gebruikt deze, inclusief het oude logo, voor Android-smartphones. De eerste smartphone, met de naam ‘PET’, verschijnt deze week en gaat onder andere standaard emulators draaien. Het Italiaanse bedrijf achter de smartphones claimt de merknaam in 38 verschillende landen in handen te hebben. Om de naam Commodore PET enigszins eer aan te doen draait de smartphone standaard de VICE C64-emulator en de Uae4All2-SDL Amiga-emulator. Bovendien zeggen de Italianen tegen Wired dat het toestel met retro-games uitgerust gaat worden.”

B9 13920. *Jpeg-organisatie wil beveiliging voor afbeeldingen standaardiseren*

Tweakers bericht: “De Jpeg Commissie onderzoekt hoe jpeg-afbeeldingen beveiligd kunnen worden. De commissie wil de standaard uitbreiden met functionaliteit die de privacy moet bevorderen en

inbreuk op rechten kan voorkomen. Ook werkt de commissie aan JPEG XS en JPEG Pleno.

De Jpeg-organisatie gaat onderzoek doen naar het beveiligen van afbeeldingen die bijvoorbeeld op sociale netwerken of in foto-databases terechtkomen. JPEG Privacy & Security moet nieuwe functionaliteit aan jpeg-afbeeldingen toevoegen die de content, data-integriteit, auteursrechten en privacy kan beschermen, met behoud van backwards compatibiliteit.”

[B9 13922](#). *Rechter verwerpt beroep Thicke en Williams om copyright Blurred Lines*

Nu.nl bericht: “Een rechter heeft het verzoek om de copyright-zaak rond Blurred Lines opnieuw te doen geweigerd. Dat meldt The Hollywood Reporter.

Afgelopen maart oordeelde de rechter dat Robin Thicke en Pharrell Williams de auteursrechten van Marvin Gaye hadden geschonden. Het nummer Blurred Lines zou te veel lijken op Gaye's nummer Got To Give It Up.”

[B9 13923](#). *Belgische rechtbank spreekt Pirate Bay-beheerders vrij*

Tweakers.net bericht: “De oprichters van The Pirate Bay zijn niet veroordeeld in België. Volgens de rechter kan niet worden vastgesteld dat zij tussen september 2011 en november 2013 The Pirate Bay beheerden. Volgens de rechtbank is niet bewezen dat de vier Pirate Bay-oprichters tussen september 2011 en november 2013 ook het bewind over de site voerden. De rechtszaak ging over die periode.”

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Bingh Advocaten	www.bingh.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Monegier	www.hoyngmonegier.com
Klos Morel Vos & Reeskamp	www.klosmorel.com
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Stichting BREIN	www.anti-piracy.nl
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, dan verzoeken wij u dit via nieuwsbrief@boek9.nl aan ons te laten weten.

© Uitgeverij Boek9 B.V.