

**INHOUD**

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Vacatures & Advertenties .....     | 1 |
| Weekoverzicht Jurisprudentie ..... | 2 |
| Franchising .....                  | 2 |
| Handelsnaamrecht .....             | 2 |
| Merkenrecht .....                  | 2 |
| Kwekersrecht .....                 | 3 |
| Merkenrecht (GEU) .....            | 3 |
| Kwekersrecht (GEU) .....           | 3 |
| Modelrecht (GEU) .....             | 4 |
| Publicatie – Privacy .....         | 4 |
| Procesrecht .....                  | 5 |
| Diversen .....                     | 5 |
| Berichten .....                    | 5 |
| Kamerstukken .....                 | 5 |
| Artikelen en opinies .....         | 5 |
| Nieuws .....                       | 5 |
| Sponsors .....                     | 7 |

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Nu verschenen bij Boek 9: de Parlementaire geschiedenis van de Wet auteurscontractenrecht in boekvorm. Het boek biedt een handig overzicht voor de praktijkjurist en het onderwijs en betreft de complete parlementaire geschiedenis van de Wet auteurscontractenrecht, die op 1 juli 2015 in werking is getreden. In deze uitgave zijn de parlementaire stukken opgedeeld in een algemeen deel en een artikelsgewijs deel. In het artikelsgewijze deel kunt u eenvoudig en zonder te zoeken de parlementaire geschiedenis per gewijzigd of nieuw artikel vinden.



Tijdens deze studiedag komen de juridische aspecten van IT security aan de orde. Welke eisen stelt de wet aan IT beveiliging? Welke risico's loopt een bedrijf bij cybercrime? Wat valt er contractueel te regelen met afnemers en leveranciers? En wat moet je doen als het onverhoopt toch mis gaat? Welke incidenten dienen er gemeld te



worden en bij wie? En is eventuele schade bijvoorbeeld te verhalen of verzekeraar? Bewijzen dat een gewraakte uiting ook daadwerkelijk online heeft gestaan? Een schermafdruk (screenshot) alleen is niet genoeg, zo blijkt uit de jurisprudentie. Met BewijsOnline.nl staat u sterk. BewijsOnline.nl is de eerste - en enige - website die een schermafdruk combineert met een door een deurwaarder gewaarmerkt proces-verbaal van constatering. Direct klaar om bij uw dagvaarding of ander processtuk te voegen.



Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.



Per 1 januari 2015 valt de IEPT-rechtspraak onder het [Boek9+ abonnement](#). U dient daarom eerst [in te loggen](#) in Boek9+ om toegang tot de IEPT-versie van een uitspraak te krijgen. Bij de rechtspraakberichten onder "IEPT rechtspraak" op de hoofdpagina zal doorgaans een kopie van het originele vonnis beschikbaar worden gesteld. U kunt een Boek9+ abonnement aanvragen door u te [registreren](#) en via uw account één van de verschillende abonnementsvormen aan te schaffen. Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Een sponsorabonnement kan worden aangevraagd door een bericht te sturen naar [redactie@boek9.nl](mailto:redactie@boek9.nl). Meer informatie vindt u [hier](#).



De Wettenbundel Intellectuele Eigendom 2015 is nu te koop voor € 17,50.

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht*****Schadevergoeding van € 540 euro voor plaatsen foto op twee websites*****[IEPT20150915, Rb Overijssel, Foto inbreker](#)**

Auteursrecht. Schadevergoeding van € 540 voor plaatsen foto op twee websites. Volledige vergoeding van proceskosten aangezien wederpartij heeft geprobeerd de proceskosten te beperken.

**[B9 14001. Prejudiciële vragen over verdrag inzake toegang gepubliceerde werken voor leesgehandicapten](#)**

Auteursrecht. *Uit de samenvatting van minbuza.nl:* “[...] 19-05-2015 heeft het Vzschap voorgesteld de EURCIE op grond van VWEU artikel 241 te verzoeken een wetgevingsvoorstel tot wijziging van het EU-rechtskader in te dienen. In het licht daarvan ziet de EURCIE zich genooddakt een adviesvraag aan het HvJEU voor te leggen. Zij meent dat door de vermelding van ‘handelsaspecten van intellectuele eigendom’ in artikel 207, lid 1 deze binnen de reikwijdte van de gemeenschappelijke handelspolitiek vallen, waardoor de EU exclusief bevoegd is. Het begrip ‘handelsaspecten van intellectuele eigendom’ dekt het Verdrag grotendeels. Zij wijst ook op de doelstelling van het Verdrag waarbij het van groot belang is dat zoveel mogelijk partijen het ratificeren, hetgeen een sterke aanwijzing vormt dat het handelselement van overwegend belang is (en niet zoals een tegenargument luidt het sociale of humanitaire element). Wat betreft de beperkingen in RL 2001/29: deze zijn zowel optioneel als uitputtend. De verplichtingen op grond van het Verdrag, met name de artikelen 4, 5 en 6, betekenen een afwijking van de uitsluitende rechten van auteurs die volledig zijn geharmoniseerd door de richtlijn. Om die reden valt het Verdrag onder de exclusieve bevoegdheid en doet het feit dat de beperkingen optioneel zijn daar niet aan af. De argumenten van de EULS die uitgaan van alleen exclusieve bevoegdheid in geval van “volledige” harmonisatie is duidelijk onjuist, zie Advies 1/03.”

**Franchising*****Geen schending franchiseovereenkomst: niet onderbouwd waarom prijzen niet marktconform zijn*****[IEPT20150909, Rb Noord-Nederland, Op is Op](#)**

Franchising. Franchiseovereenkomst brengt met zich mee dat marktconform moet worden geleverd: schending van overeenkomst als dit niet het geval is. Onvoldoende gemotiveerd waarom gehanteerde prijzen niet marktconform waren. Geen schending andere verplichtingen uit franchise-overeenkomst: onderbouwing hiervan onbegrijpelijk.

**Handelsnaamrecht*****Oudste handelsnaamrecht op “Woongilde” onvoldoende onderbouwd*****[IEPT20150910, Rb Den Haag, Woongilde](#)**

Handelsnaamrecht. Merkenrecht. Onvoldoende onderbouwd dat eiser oudste handelsnaamrecht heeft op “Woongilde”. Beroep op merk “Woongilde” faalt: aangevraagd terwijl eiseres wist van gebruik van teken “woongilde” door gedaagde voor soortgelijke waren en/of diensten, terwijl voorgebruik onvoldoende is onderbouwd. Facebookpagina Het Woongilde die op verzoek van echtgenoot eiseres is verwijderd moet worden hersteld: echtgenoot door verlenen procesvolmacht aan eiseres naast eiseres materiele procespartij geworden.

**Merkenrecht*****HvJEU over nietigheidsgronden vormmerken*****[IEPT20150916, HvJEU, Nestlé v Cadbury](#)**

Merkenrecht. Voor nietigheid vormmerk voldoende dat een van de drie nietigheidsgronden volledig van toepassing is, één voortkomt uit de aard van de waar en de twee anderen uit wat noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen. Voor technische uitkomst noodzakelijke vorm van de waar: betreft alleen het functioneren van de waar en niet de vervaardiging daarvan. Inburgering: aanvrager moet bewijzen dat betrokken kringen de waar of dienst, wanneer deze uitsluitend wordt aangeduid met dit merk, zien als afkomstig van een bepaalde onderneming.

***Inbreuk op DÜNYAGÖZ en WORLDEYE merken*****[IEPT20150910, Rb Den Haag, DGH v Dunya Eye](#)**

Merkenrecht. Misleidende reclame. Onvoldoende onderbouwd dat [T] van DGH recht op handelsnaam Dunya Eye heeft verworven. Verwarringsgevaar tussen “DÜNYAGÖZ 2004/2012 merken en teken “Dunya Eye”: sterke mate van overeenstemming van dominante element “Dunya”, identieke diensten. Inbreuk “sub d” op DÜNYAGÖZ merken door geregistreerd houden handelsnaam “Dunya Eye” en domeinnaam dunyaeye.nl: wekt indruk van bijzondere band met DGH. Inbreuk “sub a” door teken Dünya Göz in televisierapportage en brochure te gebruiken voor identieke diensten als DÜNYAGÖZ 2012 merk. Gebruik teken “Dunya Goz” als handelsnaam is inbreuk “sub d”. Inbreuk op merk “WORLDEYE” door gebruik van o.a domeinnamen worldeye.nl en worldeyehospital als doorlink naar website dunyaeye.nl door verwarringsgevaar. Overdracht Beneluxmerk Dunya Goz toegewezen: geen verweer tegen stelling dat depot te kwader trouw was. Doorlink op website dunyaeye.nl naar klantenbeoordelingen die betrekking op nadien gestaakte samenwerking tussen [T] en DGH hebben zijn misleidend door indruk dat beoordelingen betrekking hebben op huidige situatie.

(Met dank aan Eliëtte Vaal, [AKD](#))

### Kwekersrecht

#### **Verhinderen van teelt aardappelen niet onrechtmatig** **IEPT20150915, Hof Den Haag, Scholtenszathe v** **Averis**

Kwekersrecht. Artikel 4.5 handelsvoorwaarden, inhoudende dat pootgoedvermeerdering schriftelijke overeenkomst vereist, expliciet van toepassing verklaard. Onvoldoende onderbouwd dat ondanks uitdrukkelijke vermelding Averis dat er geen overeenkomst was, toch zo'n overeenkomst zou bestaan. Geen uitputting kwekersrecht Averis: uitsluitend toestemming verleend om aardappels te vermeerderen onder toezicht van TBN, terwijl niet aan die voorwaarde is voldaan. Artikel 4.5 AHV niet strijdig met mededingingsrecht: valt binnen de groepsvrijstelling.

### Merkenrecht (GEU)

#### ***Geen onderscheidend vermogen woordteken*** ***“MIGHTY BRIGHT” voor klembare leeslampen*** **IEPT20150908, GEU, Gold Crest v BHIM**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering om het woordmerk „MIGHTY BRIGHT” in te schrijven voor waren en diensten van klasse 11. Het beroep wordt verworpen. Het woordteken MIGHTY BRIGHT, ingeschreven voor klembare leeslampen, heeft geen onderscheidend vermogen. Het woordteken is beschrijvend en het feit dat de woorden gecombineerd zijn doet niets af aan het beschrijvende karakter van de individuele woorden.

#### ***Geen onderscheidend vermogen voor beeldmerken*** ***met gekleurde achtergrond en witte stippen*** **IEPT20150910, GEU, EE v BHIM**

Merkenrecht. Beroepen tegen de beslissingen R 704/2013-1 c.q. R 495/2013-1 c.q. R 703/2013-2 c.q. R 705/2013-1 betreffende de weigeringen tot inschrijving van de beeldmerken met witte stippen en een grijze, aquablauwe, gele of ivoren achtergrond voor waren en diensten van de klassen 7, 9, 16, 25, 35 tot en met 39, 41, 42 en 45. De beroepen worden verworpen. De aangevraagde beeldmerken (zie afbeelding) hebben geen onderscheidend vermogen. De kleuren (grijs en wit, aquablauw en wit, geel en wit en ivoor en wit) kunnen niet als onderscheidend worden beschouwd omdat het om basiskleuren gaat die geen commerciële originaliteit bevatten. Het patroon is niet onderscheidend omdat de maker dit onderscheidend vermogen niet voldoende heeft uitgelegd. Bovendien kunnen de witte puntjes onder andere bij de ivoren uitvoering als lichtpuntjes gezien worden. Bij de gele uitvoering zijn ze slecht zichtbaar en zal men enkel de gele kleur zien. De waren en diensten waarvoor het beeldmerk wordt gebruikt kunnen ook niet als onderscheidend worden beschouwd omdat de twee

basiskleuren hier vaker voor worden gebruikt. Bovendien maakt het niets uit dat van een deel van het relevante publiek een hoge mate van oplettendheid mag worden verwacht.

#### ***Woordteken “STREET” heeft beschrijvend karakter*** ***en mist onderscheidend vermogen***

#### **IEPT20150910, GEU, Volkswagen v BHIM**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering tot inschrijving van het woordmerk “STREET” voor waren van de klassen 12, 28 en 35. Het beroep wordt verworpen. Het woordteken ‘STREET’ heeft een beschrijvend karakter en bevat geen onderscheidend vermogen. Het woordteken is beschrijvend omdat ‘STREET’ een indicatie geeft van de aard en de bestemming van de waren waarvoor het is ingeschreven (o.a. auto's, banden en auto-onderdelen). Het teken mist onderscheidend vermogen, omdat het teken voor het Engelstalige publiek niet de oorsprong van de door het merk aangeduide waren diensten kan aanduiden, zonder dat er gevaar voor verwarring bestaat met waren en diensten van andere ondernemingen.

### Kwekersrecht (GEU)

#### ***CBP heeft ten onrechte additionele*** ***karakttereigenschappen van appelras toegelaten*** **IEPT20150910, GEU, Schniga v CBP**

Kwekersrecht. Beroep tegen de nietigverklaring van de beslissing om een communautair kwekersrecht te verlenen voor het appelras „Gala Schnitzer” en om het door Brookfield New Zealand Limited gemaakte bezwaar af te wijzen. Het beroep wordt verworpen. De Kamer van beroep van het CBP heeft geoordeeld dat de beslissing van de President van het CBP om de door Schniga aangevoerde additionele karakttereigenschappen van het aangevraagde appelras “Gala Schnitzer” (zie afbeelding) toe te staan onjuist was. Vervolgens werd geoordeeld dat het aangevraagde ras niet onderscheidend was ten aanzien van het referentieras en werd de aanvraag voor een kwekersrecht afgewezen.

Het GEU gaat niet mee met Schniga's stelling dat de UPOV richtlijnen bindend zijn voor de EU, aangezien sprake is van aanbevelingen die juridisch niet bindend zijn. Het GEU oordeelt vervolgens dat de Kamer van Beroep terecht heeft geoordeeld dat de President de additionele karakttereigenschappen niet mocht toestaan in het technische onderzoek, aangezien dit 12 maanden na het definitieve onderzoeksrapport geschiedde. Zelfs als de President zelfstandig additionele karakttereigenschappen ambtshalve mag indienen, moet dit geschieden volgens de procedurele regels van het CBP.

**Modelrecht (GEU)*****Verschillende algemene indruk tassen H&M en Yves Saint Laurent*****[IEPT20150910, GEU, H&M v BHIM](#)**

Modelrecht. Beroepen tegen de beslissingen R 207/2012-3 en R 208/2012-3 vanwege de afgewezen nietigheidsverklaringen betreffende gemeenschapsmodellen nrs. 613294-0001 en 61 3294-0002 (handtassen). Het beroep wordt verworpen. De H&M vordert nietigverklaring van een model van een tas van Yves Saint Laurent. Het nieuwere model van de tas van Yves Saint Laurent wekt een andere algemene indruk dan de eerder ingeschreven tas van H&M. De tassen verschillen onder andere qua vorm van de onderkant en de riemen en handvatten dienen verschillende doelen. De tas van de H&M is een schoudertas waar de tas van Yves Saint Laurent een handtas is. Bovendien kan de vrijheid van de ontwerper niet als autonome factor worden gezien, wel moet deze vrijheid meegenomen worden in de beoordeling of een model een eigen karakter heeft. De kamer van beroep heeft beide tassen voldoende precies onderzocht en haar oordeel voldoende gemotiveerd.

**Oneerlijke handelspraktijken*****Oneerlijke handelspraktijk door het nalaten mee te delen dat gratis lidmaatschap na verloop van tijd wordt omgezet in betaald lidmaatschap*****[IEPT20150811, Rb Amsterdam, Train More Diemen](#)**

Oneerlijke handelspraktijken. Oneerlijke handelspraktijk door het nalaten mee te delen dat gratis lidmaatschap na verloop van tijd wordt omgezet in betaald lidmaatschap.

**Onrechtmatige concurrentie*****Geen schending concurrentiebeding door niet uitoefenen van identieke bedrijfsactiviteiten*****[IEPT20150908, Rb Noord-Nederland, AdhD Noord](#)**

Onrechtmatige concurrentie. Geen schending concurrentiebeding: geen sprake van identieke bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in beding. Onvoldoende onderbouwd en aannemelijk gemaakt welk zwaarwegend belang met het vastleggen en handhaven van het concurrentiebeding dient te worden beschermd.

**Publicatie – Privacy*****B9 13998. Prejudiciële vragen over recht om vergeten te worden bij gegevens handelsregister***

Zaak C-398/15: Manni. Prejudiciële vragen Corte suprema di cassazione – Italië: “1. Heeft het beginsel dat persoonsgegevens, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk is voor de

verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, als bedoeld in artikel 6, onder e), van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 [betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens], uitgevoerd [bij] decreto legislativo nr. 196 van 30 juni 1968, voorrang boven en staat het derhalve in de weg aan het door het handelsregister tot stand gebrachte openbaarmakingsstelsel, als voorzien in de Eerste richtlijn 68/151/EEG van de Raad van 9 maart 1968 [strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van de tweede alinea van artikel 58 van het Verdrag, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken], alsmede in het nationale recht in art. 2188 codice civile (burgerlijk wetboek) en art. 8, lid 1, van wet nr. 580 van 29 september 1993, voor zover dat vereist dat eenieder zonder beperking in de tijd kennis kan nemen van de daarin opgeslagen persoonsgegevens?

2. Staat artikel 3 van de Eerste richtlijn 68/151/EEG derhalve toe dat deze gegevens, in afwijking van de regel dat de in het handelsregister openbaar gemaakte gegevens voor onbeperkte tijd worden opgeslagen en door eenieder kunnen worden ingezien, niet langer onderworpen zijn aan ‘openbaarmaking’ in deze tweeledige betekenis, doch gedurende slechts een beperkt tijdsbestek en voor een specifieke groep ontvangers beschikbaar zijn, op grond van een beoordeling van het specifieke geval door de beheerder van het gegeven?”

***Uitlatingen advocaat over voormalig cliënt vallen niet onder verbod uit eerder executievonnis*****[IEPT20150908, Hof Den Bosch, Executie publicatievonnis](#)**

Publicatie. Bij beantwoording vraag of verbod is overschreden dienen uitlatingen te worden getoetst aan inhoud verbod: doel en strekking zijn daarbij richtsnoer. Inhoud verbod dient mede te worden vastgesteld aan de hand van het vonnis waarop het steunt. Nieuw gebleken omstandigheden, andere context en verloop van tijd brengen mee dat uitlatingen niet onder verbod van het executievonnis vallen.

***Cassatieberoep in zaak omtrent publicatie RCC verworpen*****[IEPT20150911, HR, Stichting Reclame Code](#)**

Publicatie. Cassatie tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 22 april 2014 (IEPT20140422). De drie middelen richten klachten tegen rov. 3.8 van het arrest van het Hof waarin zij de vraag behandelt of de voorzittersbeslissing met de aanbeveling wegens haar inhoud onrechtmatig is, omdat de voorzitter van de Commissie – naar [eiser] heeft betoogd – ten onrechte



geen acht heeft geslagen op het wetenschappelijke artikel waarnaar in de advertentie werd verwezen. De Hoge Raad verwerpt het cassatieberoep op grond van artikel 81 (1) RO.

**Artikel op website [Travelpro.nl](http://Travelpro.nl) waarin eiser wordt beschuldigd van fraude niet onrechtmatig**

**[IEPT20150903, Rb Limburg, T&S](#)**

Publicatie. Artikel op website [Travelpro.nl](http://Travelpro.nl) waarin eiser wordt beschuldigd van fraude niet onrechtmatig: geen feitelijke onjuistheden.

#### Procesrecht

**[B9 14002. Prejudiciële vraag over informatieverzoek Handhavingsrichtlijn in afzonderlijke procedure](#)**

Procesrecht. Zaak C-427/15: *New Wave. Prejudiciële vragen Nejvyšší soud České republiky - Tsjechische Republiek*: “Moet artikel 8, lid 1, van richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele- eigendomsrechten aldus worden uitgelegd dat, indien de verzoekende partij na de definitieve beëindiging van een gerechtelijke procedure waarin is geoordeeld dat inbreuk is gemaakt op een intellectuele-eigendomsrecht, in een afzonderlijke gerechtelijke procedure verzoekt om informatie over de herkomst en de distributiekanaal van de goederen of diensten waarmee op dat intellectuele eigendomsrecht inbreuk wordt gemaakt (bijvoorbeeld om de schade nauwkeurig te kunnen begroten en vervolgens schadevergoeding te kunnen vorderen), dit verzoek moet worden beschouwd als ingediend tijdens een gerechtelijke procedure wegens inbreuk op een intellectuele-eigendomsrecht?”

**Inzage in processen-verbaal van vonnis over telefoongesprekken Chipshol-zaak toegewezen**

**[IEPT20150908, Hof Den Bosch, Inzageverzoek](#)**

Procesrecht. Nu appellatant thans weet wie persoon “naam 6” is, geen rechtmatig belang meer bij inzage niet-geanonimiseerde versie van vonnis over telefoongesprekken Chipshol-zaak. Wel inzage in processen-verbaal van dat vonnis: aan eisen artikel 843a Rv voldaan. Rechtmatig belang: stukken kunnen relevant zijn voor vordering appellatant.

#### Diversen

**Geen overeenkomst tot stand gekomen en geen verplichting om verder te onderhandelen**

**[IEPT20150902, Rb Den Haag, Kamstra v Jack Daniels](#)**

Overeenkomst. Procesrecht. Geen overeenkomst tot stand gekomen op 4 april 2007: twee essentiële elementen moesten nog concreet worden gemaakt. Geen verplichting om verder te onderhandelen: geen sprake van gerechtvaardigd vertrouwen dat overeenkomst tot stand zou komen. Geen volledige proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv: niet

nakoming van inbreukverbod, maar nakoming van verplichting tot finale kwijting gevorderd.

#### BERICHTEN

##### Kamerstukken

**[B9 13996. Kamervragen over een heldere uitleg van de vigerende cookiewetgeving](#)**

Vragen van het lid Oosenbrug (PvdA) aan de Minister van Economische Zaken over een heldere uitleg van de vigerende cookiewetgeving (ingezonden 11 september 2015).[...]

Vraag 2

Is het waar dat de uitgevers van digitale content bezoekers van hun sites en apps moeten informeren over het gebruik van cookies en andere vormen van lokale opslag?

##### Artikelen en opinies

**[B9 14007. Erik Thijssen, Enerzijds / anderzijds in Sena Performers Magazine \(3, 2015\)](#)**

“Vlak voor de zomer ging het wetsvoorstel Implementatie Richtlijn Collectief Beheer naar de Tweede Kamer: een aanpassing van de Nederlandse toezichtregels op collectief beheersorganisaties (CBO's) waaronder ook Sena. Het wetsvoorstel roept diverse vragen op: hoe ver mag de overheid gaan bij het stellen van regels voor rechtenorganisaties? Past de aanpak van Nederland wel bij de wensen van de Europese Commissie? We vroegen het PvdA-woordvoerder Astrid Oosenbrug en Sena-sectievoorzitter Peter Boertje.”

##### Nieuws

**[B9 13997. Hoge Raad in belastingzaak: iPad is een computer](#)**

*Tweakers bericht*: “De Hoge Raad heeft beslist dat de iPad fiscaal gezien een computer is en geen ‘communicatiemiddel’. Uit de bewoordingen van de rechtsinstantie valt op te maken dat dit voor alle tablets geldt. Bedrijven kunnen tablets dan niet meer onbelast verstrekken aan werknemers.

De iPad is fiscaal gezien een computer volgens de Hoge Raad omdat bij de toelichting op de oude regels voor vergoedingen en verstrekkingen in de wet op de Loonbelasting, stond dat ook elektronische apparatuur als een computer gezien werd, als die “geheel of gedeeltelijk bedoeld is voor taken die ook met een computer kunnen worden verricht”. Daarbij worden digitale agenda's, mini-notebooks en gps-apparatuur als voorbeeld genoemd.”

**[B9 14003. Youtube-gebruiker met dansende baby wint slag in auteursrechtenzaak](#)**

*Nu.nl bericht*: “Een Youtube-gebruiker die een video van haar dansende baby online zette en werd

aangeklaagd door het platenlabel van zanger Prince heeft een slag gewonnen in haar auteursrechtzaak. Universal Music Group, eigenaar van het auteursrecht op de Prince-muziek, vond dit niet door de beugel kunnen en vroeg Youtube om verwijdering met een verzoek op de Digital Millennium Copyright Act (DMCA). Onder die wet moeten sites materiaal na een auteursrechtenklacht direct verwijderen, zonder dat eerst wordt onderzocht of er daadwerkelijk een schending heeft plaatsgevonden. De Electronic Frontier Foundation (EFF), een organisatie die opkomt voor internetvrijheden, klaagde Universal namens Lenz aan. Volgens de organisatie werd de DMCA door het platenlabel misbruikt. De 'dansende baby-rechtszaak' is inmiddels al acht jaar bezig."

**B914004. Efteling pakt misbruik aan: rode schoentjes op Marktplaats**

*Omroep Brabant bericht:* "Twee dansende rode schoentjes, een bordje met daarop een kabouter die onderweg is naar een kleine boodschap en allerlei ornamenten. Allemaal Efteling-spuulletjes die te koop staan op Marktplaats. Het attractiepark in Kaatsheuvel is er niet bepaald blij mee. De partij is op de internetsite gezet door iemand die zich Marciano noemt en die verzekert dat het gaat om spullen die echt uit de Efteling komen. Hij meldt dat de goederen uit de inboedel van zijn overleden broer komen. Liefhebbers kunnen bieden om een van de hebbedingetjes in huis te halen. En belangstellenden zijn er voldoende, zo weet Femke van Es van de Efteling. "We hebben veel trouwe fans en we merken dat dit soort objecten bij hen zeer geliefd zijn. Jammer genoeg maken sommige mensen daar misbruik van."

**B914005. Rapper Rick Ross loses 'Everyday I'm hustlin' copyright claim**

*Reuters bericht:* "Rapper Rick Ross cannot copyright the words 'Everyday I'm hustlin'," a U.S. judge has ruled, putting an end to his claim against music group LMFAO for selling T-shirts with the similar catchphrase "Everyday I'm shufflin'." In a ruling released on Tuesday in Miami federal court, U.S. District Judge Kathleen Williams said Ross's slogan, a prominent part of his 2006 debut hit "Hustlin'," is a short expression that courts have repeatedly said cannot be copyrighted. Williams' order puts a dent in a copyright infringement lawsuit that Ross, whose real name is William Leonard Roberts II, filed against LMFAO in 2013."

**B9 14006. V.O. opent vestiging in Amsterdam**

*Uit het persbericht:* "Amsterdam is een hotspot voor innovatie. De stad staat in de top vijf van meest innovatieve steden ter wereld en trekt steeds meer buitenlandse bedrijven aan. Reden voor V.O. Patents & Trademarks om hier per 17 september een nieuw kantoor te openen. Daarmee heeft V.O. tien vestigingen in Nederland, België en Duitsland."

Het nieuwe kantoor van V.O. is gevestigd in het centrum van Amsterdam aan de Weteringschans 28, op steenworp afstand van het Rijksmuseum. V.O. komt daardoor nog dichterbij het groeiend aantal klanten in deze regio te zitten. Op de vestiging werken zeven octrooigemachtigden, waarmee alle vakgebieden - Chemie, Life Sciences, Elektrotechniek, Mechanica en Fysica - vertegenwoordigd zijn. De klant kan op de vestiging terecht voor het volledige dienstenpakket van octrooien, merken, modellen en juridisch advies."

**B9 14008. Helpt Netflix-abonnees deelt abonnement**

*Telecompaper bericht:* "42 procent van Nederlanders doet aan account sharing bij streaming-diensten. Jongeren delen hun account vaker dan ouderen. Zo doet 58 procent van de Nederlandse tieners aan 'account sharing', tegen slechts 19 procent bij de 50-64 jarigen. De meest gedeelde videodienst is Netflix, dat door de helft van de abonnees wordt gedeeld. Dat blijkt uit onderzoek van Telecompaper in augustus 2015."

---

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

|   |  |
|---|--|
| Abcor Merkenbureau                      | <a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>                           |
| AIPPI Nederland                         | <a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>                           |
| AKD                                     | <a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>                               |
| AOMB                                    | <a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>                             |
| Arnold + Siedsma                        | <a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>       |
| Bingh Advocaten                         | <a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>                         |
| Boekx Advocaten                         | <a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>                           |
| De Brauw Blackstone Westbroek           | <a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>                     |
| BRight Advocaten                        | <a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>     |
| Brinkhof Advocaten                      | <a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>                   |
| Chiever Marks & Brands                  | <a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>                     |
| Dirkzwager                              | <a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>                 |
| DLA Piper                               | <a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>                   |
| EP&C                                    | <a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>                               |
| Freshfields Bruckhaus Deringer          | <a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>             |
| De Grave De Mönnink Spliet<br>Advocaten | <a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>             |
| Hofhuis Alkema Groen                    | <a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a> |
| Hogan Lovells                           | <a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>           |
| Holland van Gijzen                      | <a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>                 |
| Hoogenraad & Haak Advocaten             | <a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>                 |
| Houthoff Buruma                         | <a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>                   |
| Hoyng Monegier                          | <a href="http://www.hoyngmonegier.com">www.hoyngmonegier.com</a>         |
| KienhuisHoving                          | <a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>         |
| Klos Morel Vos & Reeskamp               | <a href="http://www.klosmorel.com">www.klosmorel.com</a>                 |
| Los & Stigter                           | <a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>           |
| NautaDutilh                             | <a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>             |
| NLO                                     | <a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>                               |
| NLO Shieldmark                          | <a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>                               |
| Nysingh                                 | <a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>                       |
| Octrooibureau Ferguson                  | <a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>       |
| Ploum Lodder Princen                    | <a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>                           |
| Simmons & Simmons                       | <a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>     |
| Stichting BREIN                         | <a href="http://www.anti-piracy.nl">www.anti-piracy.nl</a>               |
| Van Doorne                              | <a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>               |
| Van der Steenhoven Advocaten            | <a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>     |
| Ventoux Advocaten                       | <a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>               |
| Visser Schaap & Kreijger                | <a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>                             |
| V.O.                                    | <a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>                                 |
| Vondst Advocaten                        | <a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>               |
| Vriesendorp & Gaade                     | <a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>               |

---

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.

---