

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	1
Auteursrecht .....	1
Merkenrecht (GEU/BHIM) .....	2
Reclamerecht .....	4
Diversen .....	4
Berichten .....	5
Artikelen .....	5
Nieuws .....	5
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Boek 9 breidt de serie Parlementaire geschiedenis uit met het boek *Wet Verweesde Werken*. Het boek biedt een handig overzicht voor de praktijkjurist en het onderwijs en betreft de complete parlementaire geschiedenis van de *Wet Verweesde Werken*, die op 29 oktober 2014 in werking is getreden. In deze uitgave zijn de parlementaire stukken opgedeeld in een algemeen deel en een artikelsgewijs deel. In het artikelsgewijs deel kunt u eenvoudig en zonder te zoeken de parlementaire geschiedenis per gewijzigd of nieuw artikel vinden.



De praktijkgroep Intellectuele Eigendom is één van de meest gerenommeerde praktijken in Nederland en richt zich op het gehele spectrum van het intellectuele eigendomsrecht. Naast een omvangrijke octrooiprocespraktijk, gericht op technologie en know-how gerelateerde zaken, houdt een deel van het team zich bezig met het adviseren en procederen op het gebied van "soft-IP", waaronder het merkenrecht, modellenrecht en het auteursrecht. Voorts beschikken we over een snelgroeiende, voornamelijk internationaal georiënteerde merkenregistratiepraktijk.

**Nationaal Reclamerecht Congres**

11 december 2015  
Paushuize  
UTRECHT



Wolters Kluwer

Hèt jaarlijkse ontmoetingsevenement voor advocaten en juristen die betrokken zijn bij het reclamerecht.

U krijgt tijdens dit congres, onder leiding van dagvoorzitter Ebba Hoogenraad, een actueel en onontbeerlijk overzicht van wat er speelt in het reclamerecht!

De volgende items worden o.m. besproken:



Sign up NOW!  
for your  
FREE Trial  
to Kluwer IP Law

Learn more at  
[www.KluwerIPLaw.com](http://www.KluwerIPLaw.com)

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.



Per 1 januari 2015 valt de IEPT-rechtspraak onder het [Boek9+ abonnement](#). U dient daarom eerst [in te loggen](#) in Boek9+ om toegang tot de IEPT-versie van een uitspraak te krijgen. Bij de rechtspraakberichten onder "IEPT rechtspraak" op de hoofdpagina zal doorgaans een kopie van het originele vonnis beschikbaar worden gesteld. U kunt een Boek9+ abonnement aanvragen door u te [registreren](#) en via uw account één van de verschillende abonnementsvormen aan te schaffen. Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Een sponsorabonnement kan worden aangevraagd door een bericht te sturen naar [redactie@boek9.nl](mailto:redactie@boek9.nl). Meer informatie vindt u [hier](#).

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht*****Distributie van programma's via directe injectie geen mededeling aan het publiek*****[IEPT20151119, HvJEU, SBS Belgium](#)**

Auteursrecht. Geen mededeling aan het publiek wanneer omroeporganisatie programmadragende signalen uitsluitend aan de distributeurs van signalen doorgeeft zonder dat deze toegankelijk zijn voor het publiek, die de signalen vervolgens naar hun abonnees sturen, tenzij de tussenkomst van de distributeurs een louter technisch middel is.

**B9 14121. A-G HvJEU: Handhavingsrichtlijn biedt ruimte voor morele schade naast vermogensschade**

Auteursrecht. Schadevergoeding. Christian Liffers is maker van het audiovisuele werk ‘Dos patrias, Cuba y la noche’, een film die verscheidene prijzen op filmfestivals heeft gewonnen. Mandarina heeft hierna een documentaire gemaakt die een aantal fragmenten uit het werk van Liffers bevatte. Liffers heeft hierna een vordering ingesteld tegen Mandarina, waarbij de schadevergoeding werd berekend op basis van een hypothetische licentie. Hierna heeft het Tribunal Supremo in cassatie prejudiciële vragen gesteld over de wijze waarop de handhavingsrichtlijn moet worden uitgelegd. De gestelde prejudiciële vraag was de volgende: “Kan artikel 13, lid 1, van richtlijn 2004/48 aldus worden uitgelegd dat de benadeelde van een inbreuk op intellectuele-eigendomsrechten, die vergoeding van de vermogensschade vordert op basis van het bedrag van de royalty’s of vergoedingen die hem verschuldigd waren geweest als de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het desbetreffende intellectuele-eigendomsrecht te gebruiken, niet tevens vergoeding van de hem toegebrachte morele schade kan vorderen?”

De A-G beantwoordt deze als volgt: “Artikel 13, lid 1, van richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten moet aldus worden uitgelegd dat de benadeelde van een inbreuk op intellectuele-eigendomsrechten, die vergoeding van de vermogensschade vordert op basis van het bedrag van de royalty’s of vergoedingen die hem verschuldigd waren geweest als de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het desbetreffende intellectuele-eigendomsrecht te gebruiken, tevens vergoeding van de hem toegebrachte morele schade kan vorderen.”

**Rechtbank Den Haag onbevoegd ten aanzien van executiegeschil over huishoudtrappen****IEPT20151117, Rb Den Haag, Altrex**

Auteursrecht. Procesrecht. Voorzieningenrechter onbevoegd kennis te nemen van vordering van ALU: bevoegdheid kan niet worden gebaseerd op art. 438 lid 1 jo art. 99 Rv omdat op grond van deze bepalingen de rechtbank volgens de gewone regels bevoegd zou zijn, of in welk rechtsgebied de inbeslagname plaatsvindt. Art. 611d Rv evenmin van toepassing: niet aan vordering ten grondslag gelegd dat zij in een onmogelijkheid verkeert om aan hoofdveroordeling te voldoen. Artikel 102 Rv evenmin van toepassing: executie vonnis vindt niet plaats binnen dit arrondissement of dreigt niet binnen dit arrondissement te geschieden.

**B9 14112. Conclusie A-G inzake de terugwerkende kracht van een door het hof opgelegde dwangsom**

Modelrecht. Auteursrecht. Procesrecht. Slaafse nabootsing. Cassatie tegen ([IEPT20140722](#)). A-G Hammerstein verwerpt alle cassatiemiddelen inzake de terugwerkende kracht van dwangsommen en de juiste toepassing van art. 14 van de Gemeenschapsmodellenverordening.

**B9 14116. Nintendo wins court ruling against modchips and homebrew software**

Auteursrecht. *Ars Technica bericht*: “Nintendo has won a court ruling against PC Box, an Italian company that distributed devices to circumvent the technical protection measures (TPM) of the Wii U and DS, allowing for the use of homebrew software. The ruling states that circumvention devices like the game copiers and modchip devices PC Box distributed are in fact primarily used to play pirated games, thus breaking European copyright law.”

**Merkenrecht (GEU/BHIM)*****Ten onrechte geoordeeld dat beeldmerken die een wisent bevatten niet overeenstemmen*****IEPT20151112, GEU, CEDC International v BHIM**

Merkenrecht. Beroepen tegen de weigering om het beeldmerk in groen, rood en goud, dat een bizon weergeeft en het woordelement „WISENT” bevat voor waren van de klassen 32 en 33 (mineraalwater en alcohol) nietig te verklaren, c.q. de afgewezen oppositie tegen de inschrijving van het beeldmerk met de woordelementen “WISENT VODKA” en de afbeelding van een bison voor waren van klasse 33 (wodka).

De beroepen worden toegewezen en de beslissingen van het BHIM worden vernietigd. Het GEU overweegt dat de Kamer van Beroep het figuratieve element van een natuurgetrouwe weergave van een bison in het oudere merk (afbeelding rechts) had moeten meewegen in haar beoordeling. Wel heeft het BHIM mogen oordelen dat de lijn in het oudere merk en in de bestreden merken (afbeelding links bevat het aangevraagde merk uit T-449/13) een ondergeschikte rol heeft in de totaalindruk van de merken. Het BHIM heeft ten onrechte geoordeeld dat de merken visueel niet overeenstemmen. De visuele verschillen door de woordelementen doen niet af aan het feit dat in beide merken een bison voorkomt, waardoor sprake is van een lage mate van visuele overeenstemming. Ook is ten onrechte geoordeeld dat de merken conceptueel verschillend zijn, omdat het publiek zou menen dat de merken refereren naar het concept van een bison. Door deze onjuiste beoordeling is ten onrechte geoordeeld dat de merken niet overeenstemmen. Nu de beslissingen van het BHIM alleen op het gebrek aan overeenstemming zijn gebaseerd, is het niet aan het GEU om het verwarringsgevaar te beoordelen.

***“NOURISHING PERSONAL HEALTH” terecht niet ingeschreven door gebrek onderscheidend vermogen*****IEPT20151008, GEU, Nestlé v BHIM**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering van de inschrijving van het woordmerk „NOURISHING PERSONAL HEALTH” voor waren en diensten van de klassen 5, 10, 41, 42 en 44.

Het beroep wordt verworpen. Het BHIM is tot het oordeel gekomen dat het aangevraagde merk onderscheidend vermogen mist, omdat het merk geen

element bevat dat als herkomstaanduiding van de waren en diensten (o.a. farmaceutische preparaten, medische apparaten en research naar diëten) functioneert. Het GEU oordeelt dat de waren en diensten waar het aangevraagde merk op ziet waren zijn die tot doel het optimaliseren van de gezondheid van consumenten en/of van hun dieren op het gebied van voeding hebben. De uitdrukking ‘nourishing personal health’ heeft een duidelijke, positieve betekenis en zal meteen worden opgevat door het relevante publiek als een promotionele boodschap die duidelijk en eenvoudig te begrijpen is en niet veel interpretatie vergt. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat het woord ‘to nourish’ samen met de uitdrukking ‘personal health’ op geen enkele wijze origineel is. Het aangevraagde merk bestaat daarom volgens het GEU uit een eenvoudige en banale promotionele boodschap is die niet kan worden aangemerkt als herkomstaanduiding.

***Driedimensionaal merk in de vorm van een doos niet onderscheidend voor o.a. speelgoed***

**[IEPT20151008, GEU, Rosian Express v BHIM](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering om het driedimensionale merk in de vorm van een doos voor waren en diensten van de klassen 28 en 35 (speelgoed en reclame) in te schrijven. Het beroep wordt verworpen. Dat het BHIM zijn motiveringsplicht niet is nagekomen op grond van artikel 75 GMeV wordt niet gevolgd. De bestreden beslissing steunt niet op de inhoud van de door de onderzoeker genoemde internetsites, maar op algemeen bekende feiten. Ook als de beslissing wel op de internetsites steunde heeft verzoekster de gelegenheid gehad opmerkingen over de betrokken beelden van internetsites te maken nu deze beelden in de beslissing van de onderzoeker waren weergegeven. Voorts heeft verzoekster erkend dat op de markt identieke waren voorhanden zijn. Het BHIM heeft terecht geoordeeld dat het aangevraagde driedimensionale merk geen onderscheidend vermogen heeft, aangezien het niet op significante wijze afwijkt van de norm of wat gangbaar is in de betrokken sector. Het is immers een algemeen bekend feit dat de betrokken waren vaak worden aangeboden in een rechthoekige houten doos. Ook de manier om de doos waarvan de vorm het betrokken merk vormt, uit elkaar te halen en te assembleren, namelijk door middel van een inschuifstelsel voor de opzetplankjes zodat het spel kan worden klaargezet of geassembleerd, wijkt niet op significante wijze af van de norm of wat gangbaar is in de betrokken sector. Het is algemeen bekend dat er soortgelijke inschuifsystemen bestaan om de betrokken waren klaar te zetten en te assembleren.

**[B9 14124. Aanvraag woordmerk Baidu niet te kwader trouw](#)**

*Case R 2431/2013-2, Decision of the Second Board of Appeal, CKL Holdings v Baidu Online Network Technology (Beijing) Co., Ltd.* Merkenrecht. CKL gaat

in beroep bij de Tweede Kamer van Beroep en wordt in het gelijk gesteld. Het BHIM oordeelt daartoe dat er geen bewijs is dat CKL ten tijde van de registratie wist dat Baidu het teken al eerder gebruikte en dat geen sprake is van kwade trouw. De eventuele intentie om het woordmerk te verkopen levert verder geen kwade trouw op. Het gestelde gebrek aan normaal gebruik van het teken is verder niet bewezen door Baidu evenals de ‘trade mark hoarding’, het bestaan van enige juridische bescherming voor de inschrijving en het eerdere gebruik van het teken op de Europese markt.

***Beroep op basis van niet-ingeschreven beeldmerk “HALAL MALAYSIA” niet succesvol***

**[IEPT20151118, GEU, Government of Malaysia v BHIM](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de inschrijving van het beeldmerk met de woordelementen „HALAL MALAYSIA” voor waren en diensten van de klassen 5, 18, 25, 29 tot en met 32 en 43 door de houder van de niet-ingeschreven beeldmerken met de woordelementen „HALAL MALAYSIA”. Het beroep wordt verworpen. De houder van het niet-ingeschreven beeldmerk met woordelementen ‘HALAL MALAYSIA’ kan geen beroep doen op artikel 8 lid 4 GMeV omdat er niet is voldaan aan de eis dat de rechten op dit beeldmerk moeten zijn verworven, overeenkomstig het recht van de lidstaat, waar het beeldmerk is gebruikt, voor de datum van indiening van de aanvraag van het nieuwe merk. Zij heeft niet voldoende bewijs geleverd om aan te tonen dat er ‘goodwill’ bestaat voor haar certificaat onder Engels recht. Deze ‘goodwill’ is de eerste van een aantal cumulatieve eisen om misbruikinbreuk vast te stellen naar Engels recht. Omdat aan de eerste cumulatieve eis niet is voldaan, heeft de kamer van beroep terecht niet naar de andere vereisten van misbruikinbreuk gekeken. Verder heeft de kamer het juiste publiek in overweging genomen door eindverbruikers en afnemers in overweging te nemen.

***Woordmerk “TRILOBULAR” nietig: beschrijft technische aspecten van een schroef***

**[IEPT20151118, GEU, Research Engineering & Manufacturing v BHIM](#)**

Merkenrecht. Beroep ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „TRILOBULAR” voor waren van klasse 6 tegen de nietigverklaring van dat merk. Het beroep wordt afgewezen. Het woordmerk ‘TRILOBULAR’ is beschrijvend voor kenmerken van een schroef. Het woordmerk kan opgedeeld worden in twee delen namelijk ‘TRI’ en ‘LOBULAR’, welke in het Latijn verwijzen naar een schroef met drie draden. Daarnaast wordt onder andere het woord ‘Trilobulare’ in het Duits gebruikt waar het dezelfde betekenis heeft. De kamer van beroep heeft het juiste relevante publiek aangeduid, bestaande uit professionals. Deze zullen een hoge mate van aandacht hebben wanneer zij de waren kopen, waardoor zij het woordmerk direct zullen verbinden aan de eigenschappen van het product.

**Reclamerecht*****B9 14115, RCC: advertorial Become Healthy E-Lybra in strijd met artikel 7 NRC***

Reclamerecht. 1) [...] De voorzitter overweegt in verband met laatstbedoelde mededeling dat een beweerdelijke “succesvolle behandeling” van lichamelijke en psychische klachten door de gemiddelde consument zal worden opgevat als het genezen daarvan. Immers, een succesvolle behandeling impliceert dat klachten afnemen of verdwijnen hetgeen een genezing veronderstelt.

2) Klager heeft betwist dat een behandeling met het e-Lybra apparaat enig genezend effect heeft. Volgens klager wordt in de advertentie bedrieglijk beweerd dat met dit apparaat ziekten en gebreken kunnen worden genezen. Hiervoor bestaat volgens klager, anders dan in de uiting wordt gesuggereerd, geen wetenschappelijke onderbouwing. Adverteerder heeft in reactie hierop de werking van het apparaat niet aannemelijk gemaakt en ook niet weersproken dat die werking niet wetenschappelijk kan worden onderbouwd. Om die reden is de reclame-uiting misleidend in de zin van artikel 8.5 NRC in verbinding met punt 16 van de bij artikel 8.5 behorende bijlage 1 van de Nederlandse Reclame Code. [...]

3) [...] Door deze onjuiste vermelding zal de gemiddelde consument, indien deze in verband met de advertentie de naam “[naam]” googelt, ten onrechte in de veronderstelling verkeren dat bedoelde internist bij e-Lybra is betrokken. Aan deze onjuiste indruk dragen ook de mededelingen “wetenschappelijk” en “kunnen wetenschappelijk worden aangetoond” in de uiting bij. Van betrokkenheid van een gespecialiseerde arts of het bestaan van enig wetenschappelijk bewijs is geen sprake. Op grond hiervan acht de voorzitter de uiting tevens onjuist in de zin van artikel 8.2 aanhef NRC. [...]

**Diversen*****Gehouden aan samenwerkingsovereenkomst door verklaringen ter zitting en niet weerspreken vorderingen***  
***[IEPT20151029, Rb Limburg, Glasconnect](#)***

Overeenkomst. Door verklaringen ter zitting en niet weerspreken vorderingen mogen gedaagden geen gebruik maken van handelsnaam Glasconnect en van de bedrijfsmiddelen c.q. reclamemateriaal. Vordering in reconventie toegewezen: inzicht krijgen in facturen en problemen met afhandeling komt ten goede aan Glasconnect.

***Niet aannemelijk dat Bruna toerekenbaar tekort is geschoten en dat overeenkomsten nietig zijn******[IEPT20151113, Rb Overijssel, Bruna](#)***

Franchising. Overeenkomst. Niet aannemelijk dat Bruna toerekenbaar tekort is geschoten: zij heeft gedaagden verschillende kansen geboden om haar zaken op orde te krijgen. Evenmin aannemelijk dat de franchise- en aanvullende overeenkomst nietig dan wel vernietigbaar zijn: het stond partijen vrij om afspraken te maken over het voeren van verweer in rechtelijke procedure en gemotiveerd betwist is dat Bruna

ondeugdelijke prognoses heeft gegeven. Door betalingsachterstand staat vast dat gedaagden toerekenbaar tekort zijn geschoten, waardoor overeenkomsten rechtsgeldig zijn ontbonden.

***Onerlijke handelspraktijk door weglaten informatie omtrent financieel product******[IEPT20151020, Hof Arnhem-Leeuwarden, Onerlijke handelspraktijk](#)***

Onerlijke handelspraktijken. Onerlijke handelspraktijk door weglaten of op onvoldoende duidelijk verstrekken informatie. Niet gewezen op specifieke risico's van financieringen. Feit dat appellanten ondernemers zijn brengt niet met zich dat zij geen gemiddelde consument zijn. Achterwege laten van informeren ontvangst plaatsingscommissie ook te kwalificeren als een misleidende omissie, evenals niet wijzen op de belangentegenstellingen die eigen deelname aan de brugfinancieringen met zich bracht.

***B9 14117. Gebruikmaking onrechtmatig verkregen bewijs in civiele procedure niet tuchtrechtelijk***

Tuchtrecht. Verweerders hebben in een civiele kortgedingprocedure een uittreksel uit het politieregister ingebracht, welke zij onrechtmatig verkregen hadden van de politie. Klaagster stelt dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door dit uittreksel te gebruiken in de civiele procedure. Het Hof van Discipline oordeelt dat bij de beoordeling van het handelen van de advocaat van de wederpartij van klager uitgangspunt is dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een tegenpartij worden beknop, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad.

Verweerders zijn bij hun beoordeling of zij het stuk mochten overleggen en niet terugnemen, niet over een nacht ijs gegaan. Niet weersproken is dat verweerders niet tot het verkrijgen van de gegevens uit het politieregister hebben aangezet of dat zij dat zouden hebben uitgelokt. Zij hebben onweersproken gesteld dat de journalist die hen de gegevens overhandigde, zei dat deze “uit betrouwbare bron” kwamen. Ook als verweerders beseft of vermoed hebben dat de gegevens verkregen waren doordat iemand binnen de politieorganisatie deze in strijd met de wet aan een journalist had verstrekt, brengt dat nog niet mee dat zij tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld door deze gegevens in rechte over te leggen. In het civiele recht volgt immers uit jurisprudentie van de Hoge Raad dat onrechtmatig verkregen bewijs dat vervolgens gebruikt wordt in een civiele procedure niet zonder meer geen wettig bewijs oplevert, maar dat de rechter steeds over de toelaatbaarheid oordeelt, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval.

**BERICHTEN****Artikelen****B9 14124. Paul Geerts en Gertjan van den Hout, Een (hernieuwde) oproep tot een restrictieve uitleg van art. 8 Aw**

*Verschenen in IER 2015/38, p. 254-258:* “4. Met de critici zijn wij dan ook van mening dat art. 8 Aw afgeschaft kan worden. Zoals Heslenfeld en Mastenbroek terecht hebben opgemerkt heeft de rechtspersoon die bepaling niet nodig. Hij kan contractueel met de feitelijke maker de auteursrechten regelen en voor het geval hij dat vergeet, kan aan de belangen van de rechtspersoon tegemoetgekomen worden door het aannemen van een impliciete gebruikslicentie (zie hierna nr. 17 e.v.).

5. Zo ver is het echter nog niet en dat betekent wat ons betreft dat art. 8 Aw in de tussentijd restrictief moet worden uitgelegd. Daar is alle aanleiding voor en het is ook goed mogelijk. De oplossing ligt besloten in de woorden “tenzij bewezen wordt, dat de openbaarmaking onder de gegeven omstandigheden onrechtmatig was”. Volgens Spoor/Verkade/Visser is voor de rechtmatige openbaarmaking vereist dat de werkelijke auteur kennis had van de voorgenomen openbaarmaking, daartegen geen bezwaar had en geen naamsvermelding verlangde.”

**Nieuws****B9 14111. Groot deel muziekrechten niet naar componist**

*Volkscrant bericht:* “Gespecialiseerde reclamebureaus en omroepen verdienen jaarlijks miljoenen euro’s dankzij de auteursrechten op jingles en muziek in reclames. De bureaus kregen de rechten in handen van de oorspronkelijke componisten. Door de machtige positie van deze bureaus en de omroepen voelen de muziekmakers zich gedwongen afstand te doen van hun rechten.

Dit blijkt uit onderzoek van de Volkscrant (+) naar de verdeling van rechten en gesprekken met componisten en diverse betrokkenen. Hans Brouwer van muziekreclamebureau Massive Music is de grootste verdiener; hij staat ingeschreven als componist van ruim duizend nummers. Ook de topmannen van twee andere grote reclamebureaus hebben honderden nummers op hun naam staan.”

**B9 14113. Anne Frank scandal: an underreported copyright monopoly abuse**

*Torrentfreak.com bericht:* “The seminal Anne Frank’s Diary is elevated to public domain in a month and a half. But the foundation holding the copyright is trying legal trickery to extend its monopoly by decades, and almost nobody reports it as the fraud it is. As Anne Frank died in 1945, this work would be elevated to the public domain in six weeks, on January 1, 2016 – 70

years after her death. However, the foundation that holds the copyright (and therefore collects a significant amount of money from this work) is now trying an obvious abuse of their monopoly, by suddenly naming her father Otto a co-author of her diary where he was previously just an editor. This move purportedly extends their own monopoly on the piece of heritage by decades – all the way through 2050 – out of the blue.”

**B9 14114. Paris Match wint privacyzaak ook voor Grote Kamer EHRM**

*Media Report, Jens van den Brink, Kennedy van der Laan:* “Weer zorgen de royals in Monaco voor interessante jurisprudentie gezorgd over het spanningsveld tussen privacy (van publieke figuren) en de uitingsvrijheid. Prinses Caroline voerde eerder al meerdere rechtszaken tegen de Duitse staat om haar te beschermen tegen opdringerige paparazzi. Prins Albert nam het stokje van haar over. Zijn procedure belandde uiteindelijk bij de Grote Kamer van het EHRM, die op 10 november 2015 met zijn arrest kwam in de zaak Couderc en Hachette t. Frankrijk.”

**B9 14118. Brinkhof versterkt IE praktijk**

*Uit het persbericht:* “Brinkhof versterkt per 1 januari 2016 de bestaande praktijk op het gebied van intellectuele eigendom met de komst van IE-specialist Gregor Vos van het Amsterdamse nichekantoor Klos Morel Vos Reeskamp. Gregors praktijk richt zich op de volle breedte van het intellectuele eigendom en zijn reputatie als vooraanstaande advocaat in die praktijk wordt bevestigd in rankings van Chambers & Partners en Legal500.”

**B9 14122. Veel aandacht voor auteursrecht in Week van de Mediawijsheid**

*Uit het persbericht:* “Van 20 tot en met 27 november is het de Week van de Mediawijsheid. Dit jaar staat het thema media & respect centraal. Daar hoort ook het respecteren van de rechten van de makers van creatieve content bij. De Federatie Auteursrechtbelangen organiseert daarom, met steun van het ministerie van OCW, een aantal onderwijsactiviteiten rondom de Week van de Mediawijsheid die gericht zijn op het vergroten van de kennis over auteursrecht bij kinderen en jongeren.”

**B9 14123. Windows viert dertigste verjaardag**

*Tweakers bericht:* “Het is vrijdag dertig jaar geleden dat Microsoft de eerste versie van Windows introduceerde. De opvolger van MS-DOS markeerde een omslag voor Microsoft waar het tot aan vandaag de vruchten van plukt, hoewel het besturingssysteem flink veranderd is.

Microsoft kondigde in 1983 aan dat het met een gebruikersinterface voor MS-DOS zou komen onder de codenaam Interface Manager. Het duurt twee jaar om de software gereed te krijgen, wat in die tijd zo’n lange aanloop is dat critici van vaporware spreken. Op 20

november 1985 is het dan toch zover en verschijnt de software. Niet onder de naam Interface Manager, waar nog even sprake van was, maar als Windows. Het pakket kost 99 dollar. [...]"

### **B9 14124. Stichting Brein gaat meer illegale uploaders aanpakken**

*NOS bericht:* "De auteursrechtwaakhond van de entertainmentindustrie, Stichting Brein, gaat op grotere schaal uploaders van illegale content opsporen. Dat zijn mensen die de auteurswet overtreden door illegaal bijvoorbeeld films en muziek te verspreiden. [...]"

Stichting Brein pakt illegale verspreiders van films en muziek nu ook al aan, maar heeft een systeem ontwikkeld waarmee uploaders automatisch kunnen worden opgespoord. Daardoor moet het aantal gevallen dat wordt aangepakt, stijgen van tientallen naar honderden per jaar, zegt Brein."

### **B9 14128. Beheerder illegale muzieksite RockDizMusic krijgt drie jaar cel**

*Entertainmentbusiness.nl bericht:* "De 23-jarige beheerder van twee grote Amerikaanse illegale muzieksites is veroordeeld tot drie jaar cel, twee jaar 'supervised release' en meer dan 95.000 dollar boete en compensaties aan rechthebbenden. In 2010 werd in Amerika de campagne Operation in Our Sites gelanceerd, dat zich richtte op het offline halen van sites die auteursrechtelijk materiaal aanboden. In oktober 2014 werden twee van de grootste illegale muzieksites uit de lucht gehaald: RockDizFile.com en RockDizMusic.com. De RIAA is blij met het vonnis. "Deze uitspraak laat zien dat het beheren en actief onderhouden van illegale sites waarbij openlijk en zonder scrupules wordt gestolen van anderen, daadwerkelijk wordt aangepakt en niet zonder gevolgen is.""

### **B9 14127. Illegaal films downloaden: zal het ooit stoppen?**

*Trouw bericht:* "De strijd rond illegaal downloaden van films en muziek blijft doorgaan. Vorige week werd opnieuw een rechtszaak aangekondigd. Want ondanks een inmiddels groot legaal online-aanbod is de piraterij niet gestopt. Als het eenvoudig zou zijn om voor films, muziek of series te betalen via een dienst waar je ook nog eens met een paar klikken een groot aanbod tot je beschikking hebt, dan zouden de huis-tuin- en keuken-downloaders heus wel stoppen met die piraterij. Maar het downloaden bleef. Zo erg zelfs dat negen Nederlandse filmproducenten en distributeurs, verenigd in de Vereniging van Professionele Speelfilm-ondernemers, naar de rechter stappen. Ze vinden dat de overheid te laks omgaat met downloaden, dat sinds vorig jaar officieel verboden is, en daarom medeplichtig is aan diefstal."

### **B9 14126. Streamingdienst HitsNL gelanceerd**

*Sena bericht:*" HitsNL is opgezet door diverse in Nederlandstalig repertoire gespecialiseerde muziekmaatschappijen. De dienst heeft dan ook de Nederlandstalige catalogi van vrijwel alle labels aan boord. Er wordt muzikaal geen onderscheid gemaakt tussen Hollands repertoire of nederpop, dan wel Nederlandstalige hiphop of andere genres. Het enige criterium is dat het repertoire in de Nederlandse taal wordt gebracht. Omdat de dienst een afgebakend aanbod heeft, kan de abonnementsprijs laag worden gehouden. De dienst heeft geen freemium-model, wel is de eerste maand een proefmaand. HitsNL is als app beschikbaar voor alle mobiele platforms en er is ook een webbased versie voor computergebruik. Om het streaminggebruik in Nederland een impuls te geven, steunt HitsNL voor een groot deel op diverse Nederlandstalige artiesten, die worden gevraagd om playlists te maken en die via social media te delen."

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Bingh Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Monegier	<a href="http://www.hoyngmonegier.com">www.hoyngmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
Klos Morel Vos & Reeskamp	<a href="http://www.klosmorel.com">www.klosmorel.com</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Stichting BREIN	<a href="http://www.anti-piracy.nl">www.anti-piracy.nl</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.