

Mini-nootje naar aanleiding van Vzr. Rb 's-Gravenhage 2 november 2012 (429487 / KG ZA 12-1156, [B9 11821](#)).

Wim Maas, [Deterink Advocaten en Notarissen](#)

Op 2 november jl. is door de Haagse Voorzieningenrechter een vonnis gewezen in een betrekkelijk eenvoudige zaak. De feiten laten zich dan ook eenvoudig als volgt samenvatten. X stelt auteursrechthebbende te zijn van een logo dat door Y, zonder toestemming van X, zou zijn gebruikt ter promotie van onder meer een kunst- en antiekbeurs. X vordert in het kort geding onder meer een verbod. De beweerdelijke maker X valt echter onder het wettelijke schuldsaneringsregime. Y beroept zich bij wege van verweer op niet-ontvankelijkheid, omdat X zonder toestemming van zijn bewindvoerder de onderhavige procedure zou zijn gestart. De Voorzieningenrechter geeft Y gelijk en verklaart X niet-ontvankelijk in zijn vorderingen.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat in geval van wettelijke schuldsanering van een natuurlijke persoon op grond van artikel 25 lid 1 jo. 313 Faillissementswet het in beginsel de bewindvoerder is die namens de schuldenaar, in casu X, rechtsvorderingen instelt die de boedel betreffen. Het laatste is voorshands oordelend het geval nu niet is gesteld noch anderszins gebleken dat het hier een persoonlijke vordering betreft. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient X dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn vorderingen.

Op het eerste gezicht lijkt deze beslissing van de Voorzieningenrechter juist. Immers, via de schakelbepaling van artikel 313 Fw is artikel 25 Fw van overeenkomstige toepassing op het wettelijke regime van de schuldsanering. Dat betekent dat inderdaad alleen de bewindvoerder bevoegd is namens de schuldeiser rechtsvorderingen die de boedel betreffen in te stellen. Desalniettemin is deze beslissing naar mijn mening te kort door de bocht. Het is namelijk maar de vraag of het invoeren van auteursrechtelijke bescherming voor een bepaald werk door het instellen van bijvoorbeeld een verbodsvordering kwalificeert als een “rechtsvordering die de boedel betreft”. Immers, op basis van artikel 21 onder 1 Fw jo. artikel 2 lid 3 Aw blijft het auteursrecht in de gevallen waarin het niet vatbaar is voor beslag buiten het faillissement. Dat betekent dat buiten het faillissementsbeslag blijven: i) het door een auteur nog niet overgedragen auteursrecht, en ii) het auteursrecht op niet openbaar gemaakte werken dat nog aan de auteur of diens erfgenamen toekomt. Overigens ook de persoonlijkheidsrechten blijven buiten het faillissementsbeslag.

Tegen deze achtergrond rijst de vraag of de door X ingestelde verbodsvordering op grond van zijn vermeende auteursrecht wel kwalificeert als een “rechtsvordering die de boedel betreft.” Om die vraag te beantwoorden had moeten worden nagegaan of X

ook de eerste maker van het logo is. Zo ja, dan heeft X voor het instellen van de vorderingen op basis van zijn vermeende auteursrecht geen toestemming van zijn bewindvoerder nodig.

Waarom is deze zaak interessant? Omdat deze uitspraak naar mijn beste weten de eerste uitspraak is waarin het gaat, althans had moeten gaan, om de vraag of auteursrechten onder een faillissementsbeslag vallen. In veel faillissementen komen niet voor beslag vatbare auteursrechten voor. Desondanks lijken curatoren en adviseurs van gefailleerden zich in de praktijk nauwelijks te realiseren dat de Auteurswet en Faillissementswet deze, wat mij betreft, prehistorische bepalingen bevat. Vooral bij gefailleerde softwarehuizen kan het antwoord op de vraag of het auteursrecht op een bepaalde applicatie binnen een eventueel faillissement valt zeer wezenlijk zijn voor zowel de gefailleerde als de schuldeisers. Als het auteursrecht niet binnen het faillissement valt is het immers erg eenvoudig voor gefailleerde om een doorstart te realiseren, terwijl de curator ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers achter het net vist.

Vanwege de gewenste rechtsontwikkeling op dit vlak zou het goed zijn als X nog voldoende middelen weet te vergaren om hoger beroep in te stellen.

WM