

dat uit het vorenoverwogene volgt dat de onderhavige grief gegrond is;

O., dat dit meebrengt dat het vonnis a quo, waarbij een comparitie van partijen tot het geven van inlichtingen werd gelast, niet in stand kan blijven; enz.

**Nr. 67. Gerechtshof te 's-Gravenhage, Eerste Kamer,
19 februari 1970.**

President: Mr M. Ch. de Jong;
Raden: Mrs J. J. M. Braun en P. Erdman.

Art. 5 Handelsnaamwet.

Het feit dat geïntimeerden hun handelsnaam nog niet in Nederland gebruikten toen appellante haar handelsnaam ging voeren, brengt niet mee, dat zij geen beroep op bescherming van hun handelsnaam kunnen doen. Daarvoor is echter wel noodzakelijk, dat op het tijdstip waarop appellante haar handelsnaam ging voeren, de handelsnaam van geïntimeerden dusdanige bekendheid genoot, dat gevaar voor verwarring bij het publiek was te duchten. Indien dit op bedoeld tijdstip niet het geval was, is appellante haar handelsnaam op rechtmatige wijze gaan voeren, wat niet onrechtmatig kan worden, doordat geïntimeerden later hun werkzaamheden tot Nederland hebben uitgebreid. Bedoelde bekendheid kan niet in 1968 worden aangenomen op grond van een tijdschriftpublicatie in 1962 (anders Pres.) en evenmin op grond van publikaties in buitenlandse bladen, die niet of slechts in zeer geringe mate het Nederlandse publiek bereiken.

Pres.: *De handelsnaam Dynamic Reading Nederland N.V. wijkt in zo geringe mate af van de handelsnaam Evelyn Wood Reading Dynamics (Institute of New York, Inc.) en van de handelsnamen van de andere eiseressen, dat in verband met de aard der ondernemingen en de plaatsen waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen is te duchten.*

Art. 5b Handelsnaamwet.

Uit de handelsnaam van appellante blijkt niets omtrent de kwaliteit van het onderwijs, zodat daaromtrent geen onjuiste indruk kan worden gewekt. Ook is niet voldoende aannemelijk, dat appellante bij haar oprichting de indruk heeft gewekt deel uit te maken van of geliëerd te zijn aan de organisatie van geïntimeerden, nu deze organisatie op dat tijdstip in Nederland niet werkzaam was en twijfelachtig is of hun handelsnamen in Nederland voldoende bekendheid genoten om tot verwarring aanleiding te geven.

Art. 1401 Burgerlijk Wetboek.

Het door appellante continueren van het voeren van haar handelsnaam en het gebruiken van haar merk, nadat geïntimeerde sub 24 de handelsnaam en het merk „Reading Dynamics” in Nederland is gaan voeren, is niet in strijd met de jegens deze betamende zorgvuldigheid.

Dynamic Reading Nederland N.V. te Amsterdam, appellante, procureur Mr J. Saathof, advocaat Mr J. Houwink,

tegen

Diversified Education and Research Corp. (FS), tevens handel drijvende onder de naam „Evelyn Wood Reading Dynamics” te Washington, Verenigde Staten van Amerika, en 23 anderen, waaronder als 24ste Evelyn Wood Reading Dynamics (Benelux) S.A. te Brussel, België, geïntimeerden, procureur Mr T. Schaper.

a) President Arrondissements-Rechtbank te 's-Gravenhage, 18 juni 1969 (Mr J. H. C. Slotemaker).

De President, enz.

Eiseressen [in beroep geïntimeerden *Red.*] hebben doen zeggen en concluderen voor eis overeenkomstig de dagvaarding (o.m. inhoudende: — *Red.*)

1. Aangezien mevrouw Evelyn N. Wood in de Verenigde Staten van Amerika sedert 1945 een methode voor verbetering van leesvaardigheid heeft ontwikkeld, die met ingang van 15 juli 1960 is geëxploiteerd eerst door Evelyn Wood Reading Dynamics Corporation, gevestigd te Washington, D.C., Verenigde Staten van Amerika, en daarna met ingang van 21 juli 1961 door haar rechtsopvolgster Evelyn Wood Reading Dynamics Institutes of America, Inc., gevestigd te Arlington, Virginia, Verenigde Staten van Amerika;

2. Aangezien eiseresse sub 1, rechtsopvolgster van laatstgenoemde rechtspersoon, wier onderneming en handelsinrichting in 1962 aan haar zijn overgedragen, in de Verenigde Staten van Amerika rechthebbende is op de handelsnaam „Evelyn Wood Reading Dynamics”, en in de Verenigde Staten van Amerika en vele andere landen — waaronder, door eerst gebruik, Nederland — op de merken „Reading Dynamics” en „Reading Dynamics Institute” voor het geven van cursussen in verbetering van leesvaardigheid en daarbij gebruikte leermiddelen;

3. Aangezien eiseressen sub 2 t/m 24 in de staten van hun vestiging — en eiseresse sub 24 bovendien in Nederland en Luxemburg — rechthebbenden zijn op hun handelsnaam en op voornoemde merken (of de equivalenten daarvan in vertaling), tot het voeren waarvan zij door eiseresse sub 1 zijn gerechtigd;

4. Aangezien gedaagde, opgericht 14 oktober 1968, zonder toestemming van eiseressen in Nederland te Amsterdam en 's-Gravenhage exploiteert leescursussen, waarvan de schriftelijke tekst grotendeels is gecopieerd van die van eiseressen, en daarbij de handelsnaam „Dynamic Reading Nederland N.V.” voert en het merk „Dynamic Reading” gebruikt;

5. Aangezien gedaagde haast gemaakt heeft en kans gezien heeft om de organisatie van eiseressen — met name eiseresse sub 24 — in Nederland met het geven van cursussen vóór te zijn, doch niettemin inbreuk maakt op de rechten van eiseressen sub 1 t/m 23 op hun voren genoemde handelsnamen en merken, die alle dateren van vóór de handelsnaam- en merkenrechten van gedaagde; enz.

15. Aangezien gedaagde die verwarring en misleiding opzettelijk nog vergroot, onder meer (a) door te adverteren: „In Amerika, waar Dynamic Reading al sinds 20 jaar een begrip is, ziet men onze snelleesmethode als noodzakelijke bagage voor zakenlui, professoren en studenten; (b) door, onder meer bij interviews en bij gratis demonstraties, aan pers en publiek mede te delen, dat de methode van gedaagde dezelfde is als de Amerikaanse Dynamic Reading methode; en (c) door cursisten, die menen met de cursus van eiseresse sub 24 (die f 672,— kost) te maken te hebben, en die zich erover verbazen dat zij slechts f 395,— (de kosten van de cursus van gedaagde) behoeven te betalen, in strijd met de waarheid mede te delen, dat gedaagde de prijs heeft verlaagd, al welke handelwijzen óók reeds op zichzelf onrechtmatig zijn jegens eiseressen; enz.

TEN AANZIEN VAN HET RECHT OVERWEGENDE ALS VOLGT:

Het gestelde in het eerste, derde, vierde en vijftiende (sub a) „aangezien” der dagvaarding staat als door gedaagde niet, althans niet voldoende betwist, ten processe vast, behoudens dat gedaagde ontkent dat eiseres sub 1 handel drijft en dat te dezen van recht op een merk sprake kan zijn.

De door gedaagde betwiste stelling van eiseressen dat eiseres sub 1 handelt onder de naam „Evelyn Wood Reading Dynamics” achten Wij voorshands genoegzaam bewezen door de gedrukte tekst van haar briefpapier (productie 1 van eiseressen: de brief van eiseres sub 1 dd. 23 mei 1969 aan Mr. T. Schaper; volgens der eiseressen niet weersproken verklaring ter terechtzitting is dit briefformulier ook gebezigd onder andere in haar brieven dd. 15 maart 1963 en 7 maart 1966 aan Dr. E. R. Adler, waarvan haar producties XLIV a en b de doorslagen zijn).

Eiseres sub 1 stelde voorts dat zij aan het hoofd staat van een organisatie van rechtspersonen, waarvan eiseressen sub 2 tot en met 16 het systeem van Evelyn Wood exploiteren in de Verenigde Staten van Amerika, en de andere eiseressen in Mexico, Canada, Australië, Engeland, Frankrijk, Duitsland en België.

Gedaagde stelt dat zij per 1 januari 1968 onder de handelsnaam „Dynamic Reading N.V. in oprichting” hier te lande haar onderneming tot het geven van onderwijs in verhoging van de leessnelheid heeft aangevangen. Eiseressen betwisten dit positum en stelden onweersproken dat in elk geval de eiseressen sub 2 tot en met 16 in de staten hunner vestiging sedert 1962 hun in hoofde der dagvaarding vermelde handelsnamen voeren en dat de eiseressen sub 17 (Mexico), 18 en 19 (Canada) hun handelsnaam vóór 1 januari 1968 — en de eiseressen sub 20 tot en met 23 hun handelsnamen in het land van vestiging vóór 14 oktober 1968 (datum van oprichting van gedaagde) voerden.

In de naam „Evelyn Wood Reading Dynamics” hebben de woorden „Reading Dynamics” naar Ons aanvankelijk oordeel iets eigens. Zij zijn niet louter beschrijvend en bezitten onderscheidend vermogen. Zij vormen het meest typische en daardoor meest opvallend, de aandacht van de lezer opwekkend bestanddeel. Uit de namen van verscheidene eiseressen, de presentatie in advertenties en in andere van hen uitgaande stukken (cf. bijvoorbeeld productie XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XLIV a en LIIA van eiseressen) blijkt dat de woorden „Reading Dynamics” (of een vertaling daarvan) op de voorgrond plachten en plegen te worden geplaatst. In elk geval worden bedoelde woorden zeker niet naar de achtergrond gedrongen door de toevoeging „Evelyn Wood”. De practijk wijst zelfs uit dat het publiek meermalen volstaat met de aanduiding „Reading Dynamics” en „Dynamic Reading” (cf. onder andere producties XXVI, XXVII en XXVIII van eiseressen). De eiseressen sub 3 tot en met 16 laten in hun handelsnaam de woorden „Evelyn Wood” zelfs geheel weg.

Willen de eiseressen, voorzover zij hun handelsnaam reeds voerden vóórdat gedaagde de hare ging voeren, op grond van art. 5 der Handelsnaamwet tegen gedaagde kunnen optreden dan zal — waar zij op dat ogenblik hun handelsnaam nog niet in Nederland voerden en zij nog geen handelsdebet in Nederland hadden — aangetoond moeten worden dat hun handelsnaam hier te lande wel reeds enige bekendheid genoot (HR. 31 mei 1927 *NJ.* 1927, 991; 3 juni 1927 *NJ.* 1927, 997; 15 januari 1965 *NJ.* 1965, 137 en *BIE* 1965 p. 183).

Dat dit laatste het geval was hebben eiseressen voorshands aannemelijk gemaakt door middel van de door hen overgelegde advertenties en artikelen in tijdschriften welke ook in Nederland worden verspreid en, naar van algemene bekendheid is, door een zeker niet te verwaarlozen aantal hier te lande wonende vreemdelingen en Nederlanders gelezen worden (cf. producties XXIX tot en met XXXIV, XXXVII tot en met XL van eiseressen, terwijl met name gewezen worde op het artikel over snellezen in de in Nederland verschijnende uitgave „Het Beste” van maart 1962 (pagina 101 en volgende), waarin reeds het „Reading Dynamics Institute” en „Reading Dynamics” werden genoemd.)

Het voorgaande in aanmerking genomen zijn Wij aanvankelijk van oordeel dat de handelsnaam van gedaagde in zo geringe mate afwijkt van de handelsnaam „Evelyn Wood Reading Dynamics (Institute of New-York, Inc.)” en van de handelsnaam van de eiseressen sub 3 tot en met 24 dat dientengevolge, in verband met de aard der ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen is te duchten.

Gedaagde handelt dusdoende in strijd met het verbod van art. 5 der Handelsnaamwet ten aanzien van die eiseressen, die hun handelsnaam reeds rechtmatig voerden vóórdat gedaagde háár handelsnaam aanving te gebruiken. Dat is derhalve zeker het geval ten aanzien van de eiseressen sub 1 tot en met 19.

Partijen verschillen van mening ten aanzien van het tijdstip waarop gedaagde hier te lande onder haar handelsnaam haar werkzaamheden aanving en hieromtrent is in dit geding geen absolute zekerheid verkregen, hoewel daarvan kan afhangen of ten aanzien van de eiseressen sub 20 en volgende al dan niet van overtreding van het verbod van art. 5 der Handelsnaamwet kan worden gesproken.

Niettemin laat zich de opvatting verdedigen dat gedaagde door het nodeloos nabootsen van de woorden „Reading Dynamics” en het blijven bezigen van die nabootsing waardoor het gevaar voor verwarring van haar onderneming en die van eiseressen ontstaat of vergroot wordt, óók onrechtmatig handelt jegens die eiseressen, die later dan gedaagde hun activiteiten hebben aangevangen en dat derhalve ook de hierbedoelde eiseressen recht en belang hebben met behulp van art. 1401 B.W. tegen gedaagde te ageren (cf. 12e en 13e „aangezien” der dagvaarding).

Het komt Ons immers aanvankelijk voor dat ten aanzien van de eiseressen kan worden gesproken van een collectiviteit van instellingen, die onder leiding en supervisie van eiseres sub 1 het snellezen volgens een bepaalde methode onderwijzen, niet alleen in de Verenigde Staten van Amerika, doch ook reeds lang en bij wijze van geleidelijke uitbreiding in een aantal andere landen.

Gedaagde nu kon ten tijde dat zij haar activiteiten hier te lande aanving in redelijkheid voorzien dat eiseres sub 1 te gelegener tijd ook hier te lande een „Reading Dynamics” instituut zou gaan vestigen: de aard zelf van de bewuste methode brengt dit mede, daar zij universeel is en in de taal van onder andere de Europese landen toepassing kan vinden.

Gedaagde („voormannen” R. Platshorn en J. Blank, naar eiseressen onweersproken stelden, vroeger relaties waren van „Reading Dynamics”) had dan ook, toen zij hier te lande haar onderneming aanving, uit hoofde van de haar jegens eiseres sub 1 en de toen reeds bestaande andere eiseressen betamende zorgvuldigheid, een andere naam behoren te kiezen dan de hare, teneinde het gevaar van verwarring te voorkómen. Zij had daartoe, zonder aan de deugdelijkheid, bruikbaarheid of wervingskracht van haar instelling en onderwijsmethode afbreuk te doen, de mogelijkheid — eiseressen stelden onweersproken en maakten aannemelijk dat er in Amerika talrijke andere ondernemingen, stichtingen en universitaire instituten zijn, die methoden tot verbetering van de leesvaardigheid exploiteren en namen dragen, die verwarring met die van eiseressen uitsluiten (cf. productie V van eiseressen) — en mitsdien tevens de verplichting (cf. HR. 15 maart 1968 *NJ.* 1968, 268).

Uit de hiervoren omschreven omstandigheden kan echter tevens volgen dat — in het kader van meergenoemde collectiviteit van instellingen die onder de naam „(Evelyn Wood) Reading Dynamics” geleidelijk zowel in Amerika als in Europa en elders volgens hun eigen methode onderwijs (zijn) gaan geven — ook de tot die

groep behorende eiseressen, die hun activiteiten in feite later dan gedaagde aanvingen, recht en belang hebben er tegen op te komen dat gedaagde door haar onrechtmatige handelwijze het gevaar van verwarring ook met de van hen uitgaande cursussen doet ontstaan en doet blijven bestaan of vergroot.

Wij menen dan ook voorshands dat de onderdelen 1, 2 en 4 in voege als na te melden van het petitum voor toewijzing vatbaar zijn en dat de vordering, ook voor wat het hieronder aan de orde komend onderdeel 3 van het petitum ten behoeve van alle eiseressen kan worden toegewezen en dat gedaagde er geen wezenlijk belang bij heeft dat de vordering ten aanzien van een of enkele eiseressen in dit stadium wordt afgewezen.

Aan het slot van zijn betoog heeft gedaagdes raadsman aangevoerd dat Wij niet bevoegd zijn van deze vordering kennis te nemen.

Nu gedaagde echter niet heeft ontkend dat zij ook te 's-Gravenhage de litigieuze leescursussen exploiteert (vierde „aangezien” der dagvaarding) en deze ook in de Haagsche Courant adverteert, kan (ook) de President der Rechtbank te 's-Gravenhage als de bevoegde rechter worden aangemerkt (cf. E. M. Meijers, „Het kort geding”, 2e druk, pagina 206).

Ten aanzien van het gestelde in het vijftiende „aangezien” der dagvaarding diene dat het positum (a) door gedaagde is erkend en wordt bewezen door productie XXI — cf. ook productie XXII — van eiseressen. Voor de juistheid van positum (c) levert een vermoeden de verklaring ter terechtzitting van R.A.I. van Frederikslust, oud 24 jaren, doctoraal student in de economie, wonende te Rotterdam, inhoudende: dat hij omstreeks eind januari 1969 een demonstratie van gedaagde in de snelle methode te Amsterdam heeft bijgewoond; dat hij daarna het verslag van een persconferentie met mevrouw Evelyn Wood, die op 20 januari 1969 in Schiphol aankwam, in het Algemeen Handelsblad las, waarin stond dat een cursus circa f 670,— kostte; dat hij daarna, ook in het Handelsblad, een advertentie van gedaagde las en naar aanleiding daarvan het kantoor van gedaagde opbelde en vroeg of aan studenten een korting werd verleend; dat de juffrouw, die hem te woord stond, ontkennd antwoordde, waarop getuige zeide dat f 670,— voor een student veel was; dat die juffrouw toen antwoordde dat de cursus geen f 670,— kostte maar dat de prijs verlaagd was tot f 395,—; dat getuige daarna contact opnam met degeen, die zijn studie bekostigt en hem meergenoemd verslag van de persconferentie en de advertentie van gedaagde toezond; dat laatstgenoemde reageerde met de opmerking dat hij niet begreep dat de cursus volgens het courantenverslag f 672,—, doch volgens getuige slechts f 395,— kostte; dat getuige antwoordde dat gedaagde hem had medegedeeld dat de kosten verlaagd waren; dat getuige op de op 21 januari 1969 door gedaagde gegeven demonstratie hoorde dat gedaagde al sedert oktober 1968 in Nederland cursussen gaf; dat, toen getuige opmerkte dat hij eerst de dag tevoren (20 januari 1969) een verslag over Evelyn Wood had gelezen en vroeg waarom gedaagde nu pas, na al een paar maanden activiteit in Nederland, publiciteit aan haar cursus gaf, zijdens gedaagde werd geantwoord, niet: dat gedaagde niets met de organisatie van Evelyn Wood te maken had, doch: dat gedaagde reeds een uitzending voor Tros had gehad; dat getuige zijdens gedaagde in de waan werd gelaten dat de cursussen van een en dezelfde onderneming uitgingen.

Wij achten, gelet op het vorenstaande, ook onderdeel 3 van het petitum voor toewijzing vatbaar, doch niet de gevraagde uitvoerbaarheid bij voorraad, aangezien gedaagde in het tegenovergestelde geval bij voorbaat genoodzaakt zou worden tot zeer ingrijpende en kostbare maatregelen (bijvoorbeeld wijziging van haar statutaire

naam en van de weergave van haar naam op alle van haar uitgaande geschriften) voordat zij de gelegenheid heeft gekregen de zaak desgeraden aan het oordeel van een hogere rechter te onderwerpen.

Ook vinden Wij geen termen eiseressen te machtigen tot publicatie ten aanzien van onderdeel 3 van het petitum.

RECHTDOENDE IN KORT GEDING:

1. Verbieden gedaagde het voeren van de handelsnaam „Dynamic Reading Nederland N.V.”, alsmede iedere andere handelsnaam waarin „Dynamic Reading” of een vertaling daarvan voorkomt.

2. Verbieden gedaagde ieder gebruik voor haar diensten en haar waren van de naam en het merk „Dynamic Reading” of een vertaling daarvan.

3. Verbieden gedaagde de in het vijftiende „aangezien” der dagvaarding omschreven handelwijzen, en in het algemeen iedere suggestie van het bestaan van verband tussen de ondernemingen van eiseressen en die van gedaagde.

4. Bepalen dat, indien en voor elke dag waarop gedaagde aan het onder 1. omschreven verbod alsmede dat, indien en voor elke keer dat gedaagde aan een der onder 2. en 3. omschreven verboden niet voldoet, door gedaagde ten behoeve van eiseressen zal zijn verbeurd een dwangsom van f 25.000,— (vijftientigduizend gulden), echter tot een maximum van f 500.000,— (vijfhonderd duizend gulden).

5. Machtigen eiseressen tot publicatie van het in het dictum van dit vonnis onder 1 en 2 vermelde door een eenmalige advertentie in dag- en weekbladen.

6. Veroordelen gedaagde in de kosten van dit geding welke, voorzover gevallen aan zijde van eiseressen, tot op deze uitspraak worden begroot op f 500,— (vijfhonderd gulden).

7. Weigeren het meer of anders gevorderde. Enz.

b) Het Hof, enz.

Overwegende ten aanzien van het recht:

In de hoofdzaak:

Het Hof acht het gewenst in de eerste plaats de tweede grief van appellante te behandelen.

Bij deze grief voert appellante — samengevat — aan, dat de president, hoewel vaststellend dat geïntimeerden vóórdat appellante haar handelsnaam in Nederland voerde, de hunne niet in Nederland gebruikten en zij nog geen handelsdebet in Nederland hadden, ten onrechte toch aannemelijk heeft geacht, dat de geïntimeerden sub 2 t/m 24 vóór het optreden van appellante reeds genoegzame bekendheid in Nederland hadden om op grond van vrees voor verwarring aan appellante het gebruik van haar handelsnaam te verbieden.

Het feit, dat geïntimeerden hun handelsnaam niet in Nederland gebruikten, brengt echter nog niet mee, dat zij geen beroep op bescherming van hun handelsnaam kunnen doen. Wel is hiervoor noodzakelijk, dat op het tijdstip waarop appellante haar handelsnaam ging voeren, de handelsnaam van geïntimeerden dusdanige bekendheid in Nederland genoot, dat gevaar voor verwarring bij het publiek was te duchten. Indien dit op bedoeld tijdstip niet het geval was, is appellante haar handelsnaam op rechtmatige wijze gaan voeren, wat niet onrechtmatig kan worden doordat geïntimeerden later hun werkzaamheden tot Nederland hebben uitgebreid en hierdoor later een zodanige bekendheid verkregen dat wel verwarring bij het publiek was te duchten.

Het is onbetwist, dat appellante haar werkzaamheden als N.V. in oprichting is aangevangen door een serie advertenties op 29 juni 1968. Van beslissende betekenis is derhalve of de handelsnaam van geïntimeerden op die datum bij het publiek in Nederland dusdanige bekend-

heid genoot dat door het optreden van appellante verwarring was te duchten.

Het in het vonnis van de president genoemde artikel in „Het Beste” van maart 1962 (derhalve ruim zes jaren vóórdat het beslissende tijdstip) over snel lezen waarin „Reading Dynamics Institute” en „Reading Dynamics” worden genoemd, geeft weinig reden voor de veronderstelling dat in 1968 deze namen nog in de herinnering van het publiek zouden leven, te minder, waar het artikel niet speciaal aan de instellingen van geïntimeerden, doch meer aan het snel lezen in Amerika in het algemeen is gewijd, welk snel lezen naar tussen partijen vaststaat, niet alleen door geïntimeerden doch ook door andere instituten in Amerika werd beoefend.

Ook de mededelingen in de financiële pers en in de financiële rubriek van een paar dagbladen betreffende de overname van het Evelyn Wood Reading Dynamics Institute door de Famous Artists School Inc. te New York, op welke mededelingen geïntimeerden zich beroepen, zijn van een dusdanige aard en strekking, dat hieraan voor de vraag naar bekendheid van de handelsnaam van geïntimeerden in Nederland slechts geringe betekenis kan worden gehecht.

Hetzelfde geldt voor publicaties in buitenlandse bladen, die niet of slechts in zeer geringe mate het Nederlandse publiek bereiken.

Meer waarde zou in dit verband wellicht kunnen worden gehecht aan de publicatie in Methos 3, waarin bij herhaling gesproken wordt over de Reading Dynamics methode. Dit artikel wekt evenwel de indruk dat hiermede meer een bepaalde methode dan een handelsnaam wordt aangeduid.

Wat hiervan zijn, het Hof het overgelegde bewijsmateriaal in verband met het door partijen aangevoerde overziende, acht het alleszins twijfelachtig of de rechter ten principale beslissende van oordeel zal zijn, dat de handelsnaam van geïntimeerden, toen appellante haar werkzaamheden aanving, bij het publiek in Nederland een dusdanige bekendheid genoot, dat door het optreden van appellante verwarring was te duchten.

Geïntimeerden hebben hun vorderingen tevens er op gebaseerd dat de handelsnaam en het merk van appellante de aanduiding „Dynamic Reading” bevat, welke slechts in geringe mate afwijkt van de merken „Reading Dynamics” en „Reading Dynamics Institute”, waarop geïntimeerde sub 1 door eerst gebruik in Nederland recht zou hebben en die in Nederland bekend staan als merken van geïntimeerden sub 1 t/m 23, doch appellante heeft dit „eerst gebruik” door geïntimeerde sub 1 en dit bekend staan gemotiveerd ontkend en geïntimeerden hebben een en ander niet aannemelijk gemaakt.

Voorts hebben geïntimeerden hun vorderingen er op gebaseerd dat de handelsnaam van appellante een onjuiste indruk geeft van haar onderneming en diensgevolge misleiding van het publiek is te duchten. Deze naam zou de onjuiste indruk wekken dat appellante deel zou uitmaken van of gelieerd zou zijn aan de organisatie van geïntimeerden en dat haar onderwijs gelijk zou staan aan dat van geïntimeerden, terwijl het in feite daaraan inferieur is. Appellante heeft hiertegenover gesteld dat haar methode van onderwijs beter is dan die van geïntimeerden.

Wat hiervan zij, uit de handelsnaam blijkt niets omtrent de kwaliteit van het onderwijs, zodat hieromtrent ook geen onjuiste indruk wordt gewekt. Ook is niet voldoende aannemelijk dat appellante bij haar oprichting de indruk heeft gewekt deel uit te maken van of gelieerd te zijn aan de organisatie van geïntimeerden, nu deze organisatie op dat tijdstip niet in Nederland werkzaam was en het blijkens het bovenoverwogene twijfelachtig is, of moet worden aangenomen dat hun handelsnaam in Nederland voldoende bekendheid genoot om tot verwarring aanleiding te geven.

Van parasiteren op de grote bekendheid van geïntimeerden sub 1 t/m 23 van misleiding en opzettelijk verwarring van verwarring, als door geïntimeerden gesteld, doch door appellante gemotiveerd ontkend, is dan ook niet gebleken.

Hetzelfde geldt de bij de mondelinge behandeling door geïntimeerden gestelde voorzienbaarheid, dat geïntimeerde sub 1 ook in Nederland een Reading Dynamics instituut zou gaan vestigen.

Tenslotte hebben geïntimeerden nog als grondslag van hun vorderingen gesteld, dat het door appellante continueren van het voeren van haar handelsnaam en het gebruiken van haar merk door appellante, nadat geïntimeerde sub 24 de handelsnaam en het merk „Reading Dynamics” sedert oktober 1968 in Nederland is gaan voeren, in strijd zou zijn met de jegens geïntimeerde sub 24 betamende zorgvuldigheid en dus onrechtmatig zou zijn.

Ten aanzien van de handelsnaam geldt dat, indien appellante haar handelsnaam op rechtmatige wijze is gaan voeren, het continueren hiervan niet onrechtmatig kan worden doordat geïntimeerde sub 24 een handelsnaam is gaan voeren. Ten aanzien van het merk geldt dat uit niets blijkt dat geïntimeerde sub 24 enig recht op dit merk in Nederland kan doen gelden.

Op grond van het bovenoverwogene en mede in aanmerking nemende de zeer ingrijpende en kostbare maatregelen welke appellante bij toewijzing van de vorderingen van geïntimeerden zou moeten nemen, acht het Hof geen termen aanwezig voor de gevraagde voorzieningen.

Dit brengt mede, dat de overige grieven van appellante buiten beschouwing kunnen blijven.

In het incident:

Nu de vordering van geïntimeerden wordt afgewezen, is er geen grond meer voor de gevorderde uitvoerbaarheid bij voorraad, zodat de incidentele vordering moet worden ontzegd.

RECHTDOENDE:

In het incident:

Ontzegt incidenteel eiseressen hun vorderingen, Veroordeelt hen in de proceskosten in het incident gevallen tot deze uitspraak aan de zijde van incidenteel verweerster begroot op f 200,—.

In de hoofdzaak:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep, Weigert de door geïntimeerden gevraagde voorzieningen,

Veroordeelt geïntimeerden in de proceskosten in beide instanties gevallen en tot deze uitspraak aan de zijde van appellante begroot op f 265,— in eerste aanleg en op f 1.424,70 in hoger beroep. Enz.

MEDEDELING

Gehouden vergadering van de Vereniging voor Auteursrecht.

De Vereniging voor Auteursrecht (Nederlandse Groep van de Association Littéraire et Artistique Internationale) hield op 27 mei 1971 in het BUMA-huis te Amsterdam onder voorzitterschap van Prof. Mr H. COHEN JEHORAM

haar jaarvergadering, die zich in een ruime opkomst van de leden mocht verheugen.

De agenda vermeldde deels punten van huishoudelijke aard en deels, der traditie getrouw, de behandeling van een onderwerp verband houdende met de praktijk van het auteursrecht.