



**Dossier 2015/00005  
(tussenbeslissing)**

## **RECLAME CODE COMMISSIE**

### **Beslissing van de Reclame Code Commissie**

In de zaak van : Federatie Nederlandse Vakbeweging, afdeling Zorg en Welzijn,  
gevestigd te Amsterdam, klagster,  
tegen : Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS),  
gevestigd te Den Haag, verweerder.

### **De procedure**

Namens klagster (hierna: FNV Zorg en Welzijn) heeft mr. M. Truijens, advocaat, bij brief van 29 december 2014 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uitingen.

De voorzitter van de Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft FNV Zorg en Welzijn bij brief van 5 januari 2015 een directe Voorzittersafwijzing toegezonden. Hierbij heeft de voorzitter verwezen naar de uitspraken van de Commissie van 16 december 2014 (dossiers 2014/00807 en 2014/00807A), waarin de Commissie zich niet bevoegd heeft geacht om klachten tegen enkele van de thans ook door FNV Zorg en Welzijn bestreden televisie- en radiospots inhoudelijk te behandelen.

Bij e-mail van 6 januari 2015 heeft mr. Truijens voornoemd aangekondigd dat door FNV Zorg en Welzijn bezwaar tegen de beslissing van de voorzitter betreffende niet-ontvankelijkheid zal worden gemaakt. Tevens heeft zij verzocht om enkele dagen uitstel te verlenen voor het indienen van het schriftelijke bezwaar. Bij e-mail van 6 januari 2015 heeft het secretariaat van de Commissie aan mr. Truijens meegedeeld dat in overleg met de voorzitter van de Commissie uitstel voor het indienen van het bezwaarschrift wordt verleend, met dien verstande dat het bezwaarschrift vrijdag 9 januari 2015 13.30 uur door zowel het secretariaat als VWS moet zijn ontvangen en dat de mondelinge behandeling alleen het bezwaar tegen de niet-ontvankelijkheid van de klacht betreft, en niet de inhoudelijke behandeling van de klacht. Van zowel de e-mail van FNV Zorg en Welzijn als het antwoord daarop van het secretariaat is bij e-mail van 6 januari 2015 door het secretariaat een kopie toegezonden aan VWS.

Het namens FNV Zorg en Welzijn door mr. E.H. Hoogenraad, advocaat, en mr. Truijens opgestelde schriftelijke bezwaar tegen de beslissing van de voorzitter is bij e-mail van 9 januari 2015 (12.50 uur) aan zowel het secretariaat van de Commissie als VWS toegezonden. Dit bezwaar is in behandeling genomen op 9 januari 2015, waarbij de voorzitter van de Commissie, gebruik makend van de in artikel 8 lid 1 van het Reglement betreffende de werkwijze van de Reclame Code Commissie en het College van Beroep neergelegde bevoegdheid, heeft bepaald - naar aanleiding van het verzoek daartoe van FNV Zorg en Welzijn - dat de zaak met spoed ter zitting wordt behandeld.

Bij e-mail van 9 januari 2015 (13.41 uur) is aan VWS meegedeeld dat zij tot 14 januari 2015 13.00 uur in de gelegenheid wordt gesteld schriftelijk te reageren op het bezwaar. Op 12 januari 2015 heeft het secretariaat desgevraagd telefonisch tegenover VWS bevestigd dat in deze reactie alleen hoeft te worden ingegaan op het bezwaar tegen de niet-ontvankelijkheid van de klacht en is, nadat namens VWS was meegedeeld dat zij in dat geval niet zou reageren, gevraagd dit schriftelijk te bevestigen.



## Dossier 2015/00005 (tussenbeslissing)

VWS heeft vervolgens bij e-mail van 14 januari 2015 14.10 uur meegedeeld dat zij vooralsnog verwijst naar "ons eerdere verweerschrift". Door het secretariaat van de Commissie is aan VWS telefonisch enkele malen verzocht om het verweer waarnaar VWS verwijst - maar dan toegespitst op de onderhavige zaak, nu kennelijk wordt gedoeld op het verweerschrift betreffende de door particulieren ingediende klachten in de dossiers 2014/00807 en 807A, welk verweer de Commissie en klagster niet bekend is - toe te zenden aan het secretariaat op het e-mailadres [info@reclamecode.nl](mailto:info@reclamecode.nl), omdat berichten op het tot dan gebruikte adres 'Secretariaat.01' die middag niet gelezen zouden worden. Dit verzoek is per e-mail aan VWS bevestigd bij e-mail van 15.08 uur. De e-mail van VWS van 14.10 uur is door het secretariaat doorgezonden aan klagster onder mededeling van bovengenoemd verzoek aan VWS. Bij e-mail van 14 januari 2015 15.16 uur heeft VWS het "eerdere verweerschrift", bestaande uit het integrale in de dossiers 2014/00807 en 2014/00807A ingediende verweer, toegezonden aan het secretariaat van de Commissie, echter niet zoals gevraagd op het opgegeven e-mailadres [info@reclamecode.nl](mailto:info@reclamecode.nl). Hierdoor heeft de Commissie eerst op 15 januari 2015 van deze e-mail kennis kunnen nemen.

De Commissie heeft het bezwaar tegen de beslissing van de voorzitter (betreffende niet-ontvankelijkheid van de klacht) behandeld ter zitting van 15 januari 2015. FNV Zorg en Welzijn is vertegenwoordigd door C. van Brenk en L. Vermeulen, bijgestaan door mr. Hoogenraad voornoemd. VWS is niet ter zitting verschenen, hoewel daartoe uitgenodigd.

### De bestreden reclame-uitingen

Het betreft de volgende radio- en televisiespots van VWS over veranderingen in de zorg per 1 januari 2015.

#### I. 'Meneer en mevrouw Berg'

##### a. Tekst televisiespot:

*Dit is het verhaal van meneer Berg. En dit is zijn huis, of dit, of toch dit. Meneer Berg is al een tijdje ziek. Hij is dagelijks de weg kwijt en kan niet meer voor zichzelf zorgen. Na overleg met zijn vrouw verhuist meneer Berg nu naar een zorginstelling. Want mensen die 24 uur per dag intensieve zorg of toezicht nodig hebben, kunnen daarop blijven rekenen. Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

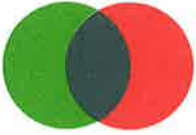
##### b. Tekst radiospot:

*Dit is het verhaal van mevrouw Berg: "Mijn man is al een tijd ziek. Hij is erg in de war. Hij is dagelijks de weg kwijt en kan niet meer voor zichzelf zorgen. Het kan zo echt niet langer. Daarom verhuist hij nu naar een zorginstelling. Want dat is een goede plek voor hem waar hij 24 uur per dag intensieve zorg en toezicht krijgt. En dat is precies wat hij nodig heeft."*  
*Nederland verandert, de zorg verandert mee. Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

#### II. 'Mevrouw Pietermaai'

##### a. Tekst televisiespot:

*Dit is het verhaal van mevrouw Pietermaai. Ze woont alleen en kan niet alles zelf meer. Gelukkig helpt haar neef haar met wat hij kan en professionals en gemeente zorgen straks voor aanvullende ondersteuning. Zo zorgt elke gemeente dat ondersteuning past*



**Dossier 2015/00005  
(tussenbeslissing)**

*bij de mogelijkheden en vragen van haar inwoners en krijgt mevrouw Pietermaai de hulp die ze nodig heeft.*

*Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

**b. Tekst radiospot:**

*Dit is het verhaal van Tyron Pietermaai: "Mijn tante is nogal slecht ter been. Ze woont thuis, maar ze kan niet alles zelf meer. Ik help haar met wat ik kan. Maar eigenlijk heeft ze thuis aanvullende ondersteuning nodig. Gelukkig krijgt ze die straks van professionals en haar gemeente. Zo kan mijn tante lekker thuis blijven wonen."*

*Nederland verandert, de zorg verandert mee. Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

**III. 'Jasper en Sara'**

**Tekst televisiespot:**

*Dit is het verhaal van Jasper en Sara. Sara is chronisch ziek. Gelukkig kan Jasper veel opvangen zoals koken, de kinderen verzorgen en boodschappen doen. Maar niet alles. Via de zorgverzekering komt bij Sara een wijkverpleegkundige thuis. Die dient haar medicatie toe. Zo kunnen Jasper en Sara na het ontbijt op tijd aan het werk.*

*Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

**IV. Algemene spots**

**a. Tekst televisiespot:**

*Vanaf 1 januari wordt de zorg in Nederland anders georganiseerd. Zo worden zorg en ondersteuning meer op maat en houden we het betaalbaar. De wijkverpleegkundige komt bij Sara thuis voor haar medicatie en mevrouw Pietermaai krijgt straks professionele ondersteuning. En of je nou gewoon inzicht wil in je zorgkosten of net als meneer Berg verhuist naar een zorginstelling, op zorg en ondersteuning moet je altijd kunnen rekenen.*

*Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

**b. Tekst radiospot:**

*Vanaf 1 januari wordt de zorg in Nederland anders georganiseerd. Zo worden zorg en ondersteuning meer op maat en houden we het betaalbaar.*

*(Verschillende stemmen:)*

*"De wijkverpleegkundige komt bij ons thuis om Sara's medicatie."*

*"En mijn tante krijgt straks professionele ondersteuning thuis."*

*"Ik krijg voortaan meer inzicht in mijn zorgkosten."*

*"En mijn man woont nu in een zorginstelling."*

*(Voice-over) Nederland verandert, de zorg verandert mee. Kijk voor meer informatie op [dezorgverandertmee.nl](http://dezorgverandertmee.nl).*

**De klacht**

De klacht wordt als volgt samengevat.

De onderhavige spots, waarin reclame voor denkbeelden wordt gemaakt, bevatten voorlichting door de overheid van haar burgers. De burger moet erop kunnen vertrouwen dat hij door de overheid op zorgvuldige wijze juist en volledig wordt geïnformeerd. Gebruikelijke overdrijvingen die in commerciële reclames onder bepaalde omstandigheden wel zouden zijn toegestaan, vallen hierbij snel af. Van een volledige en juiste voorlichting is in dit geval onvoldoende sprake, nu in de spots over de zorg die de burger vanaf 1 januari 2015 kan en mag ver-



## Dossier 2015/00005 (tussenbeslissing)

wachten enkel een positief en ongenueanceerd beeld wordt geschetst, terwijl de burger uit de media heeft vernomen dat in de zorg juist veel bezuinigd is, wordt en gaat worden.

Om deze reden is niet voldaan aan artikel 3 van de Nederlandse Reclame Code (NRC), waarin is bepaald dat reclame niet strijdig mag zijn met de openbare orde en/of het algemeen belang. In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de Commissie van 2 juli 2012 in dossier 2012/00502.

Nu de spotjes een onjuist en onvolledig beeld schetsen van de veranderingen in de zorg, zijn zij tevens schadelijk voor het vertrouwen in reclame en daardoor in strijd met artikel 5 NRC. Voorts wordt namens klaagster betoogd dat in de ideële reclamespots ook een aankoopbeslissing (namelijk die van een passende zorgverzekering) aan de orde is. Daarom dienen de spots ook aan de criteria omtrent misleiding te worden getoetst. De spots zijn in strijd met artikel 8.2 onder a, b en c NRC en artikel 8.3 onder c, nu zij in meerdere opzichten misleidend zijn, en daardoor ook in strijd met artikel 7 NRC. Indien de Commissie van oordeel is dat de spotjes geen aankoopbeslissing beïnvloeden, dan geldt in ieder geval dat zij in strijd zijn met de artikelen 3 en 5 NRC.

De klacht is vervolgens per spot afzonderlijk toegelicht.

### De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft onder verwijzing naar de beslissing van de Commissie van 16 december 2014 in dossiers 2014/00807 en 2014/00807A gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid de klacht direct af te wijzen. In genoemde beslissingen heeft de Commissie naar aanleiding van een klacht tegen de in de onderhavige klacht onder II, III en IV weergegeven televisie- en radiospots geoordeeld dat zij zich niet bevoegd acht om deze uitingen inhoudelijk te beoordelen, omdat deze spots niet als reclame in de zin van artikel 1 NRC kunnen worden aangemerkt. De voorzitter heeft overwogen het niet aannemelijk te achten dat de Commissie naar aanleiding van de onderhavige klacht anders zal oordelen, ook niet waar het de spots betreft die onder I zijn weergegeven ('meneer en mevrouw Berg'), waarover de Commissie niet eerder heeft geoordeeld, omdat deze spots, aldus de voorzitter, qua inhoud en doelstelling niet wezenlijk verschillen van de beoordeelde spots.

### Het bezwaar tegen de beslissing van de voorzitter

Ten onrechte heeft de voorzitter, onder verwijzing naar de beslissingen van de Commissie van 16 december 2014, geoordeeld dat de bestreden spots niet als reclame in de zin van artikel 1 NRC kunnen worden aangemerkt. Naar het oordeel van klaagster is in deze beslissingen niet de juiste juridische toets toegepast.

De Toelichting bij artikel 1 NRC luidt: *"Aankondigingen die geen enkel aanprijzend element bevatten, zijn geen reclame in de zin van dit artikel. Te denken valt aan zuiver feitelijke mededelingen, bijvoorbeeld over openingstijden en louter feitelijke informatie omtrent (gewijzigd) beleid van overheden of bedrijven. Ook mededelingen over een goed/dienst/denkbeeld waarbij op geen enkele wijze sprake is van uitlokking of beïnvloeding door een adverteerder, zijn geen reclame in de zin van dit artikel. Indien er wel van een door een adverteerder gestimuleerde mededeling sprake is, kan er dus sprake zijn van reclame."*

De spots betreffen niet een louter feitelijke mededeling van bepaalde wetswijzigingen en gewijzigd beleid in de zorg met een vermelding waar men verdere informatie kan vinden. De spots maken niet duidelijk wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de zorg die men tot dan toe ontving. Voor wat betreft de nu aan de gemeentes toebedeelde zorg kán VWS deze informatie ook niet geven, omdat de invulling van de zorg per gemeente kan verschillen en veel gemeentes hun zorgplannen nog niet gereed blijken te hebben. Niettemin schotelt VWS





## **Dossier 2015/00005 (tussenbeslissing)**

in algemene zin en met stellige bewoordingen de burger door middel van aansprekende, herkenbare voorbeelden een positief beeld voor van de veranderingen in de zorg die zijn ingezet. Hierbij wordt niet gewezen op de negatieve gevolgen die de wijzigingen hebben voor de burger, zowel financieel als wat betreft de inhoud, frequentie en (mogelijk) de kwaliteit van de zorg. De campagne van VWS is kennelijk bedoeld om bij de burger begrip te kweken voor de vergaande (financiële) consequenties van de wijzigingen in de zorg en hem gerust te stellen. Nu slechts één kant van het verhaal, zonder nuanceringen en voorbehouden, wordt verteld en wezenlijke informatie ontbreekt, is geen sprake van een louter feitelijke mededeling en voldoen de spots evenmin aan de omschrijving dat “op geen enkele wijze sprake is van beïnvloeding” door VWS in de zin van de Toelichting bij artikel 1 NRC. Gelet op het voorgaande vallen de bestreden spotjes onder de definitie van reclame in artikel 1 NRC en zijn zij ideële reclame van VWS.

In de spots worden in positieve bewoordingen voorbeelden genoemd en zonder voorbehouden en nuanceringen toezeggingen gedaan over zorg die zal (gaan) worden verleend. Uit het feit dat op het reclameconcept van de campagne van VWS veel negatieve reacties zijn gevolgd – verwezen wordt naar overgelegde reacties op Twitter en Nuijij.nl – blijkt ook dat sprake is van beïnvloeding door VWS. Indien de overheid ervoor kiest het publiek te beïnvloeden, wat op zich legitiem is, behoort dit te gebeuren volgens de daarvoor geldende maatstaven zoals neergelegd in onder andere de NRC. De beperkte uitleg die de Commissie in haar beslissingen van 16 december 2014 aan het begrip ‘reclame’ geeft, zou inhouden dat reclamecampagnes van de overheid niet meer ter toetsing aan algemeen voor reclame geldende uitgangspunten zouden kunnen worden voorgelegd aan de daartoe bij uitstek geoutilleerde Commissie (en het College van Beroep), maar uitsluitend aan de rechter. Dat is niet dienstig aan het beoogde doel van laagdrempelige zelfregulering bij (ook ideële) reclamecampagnes. Dat geldt temeer voor de overheid. Daarbij komt dat voorlichting en ideële reclame door de overheid met zich brengt dat de burger erop moet kunnen vertrouwen dat hij op zorgvuldige wijze juist en volledig wordt geïnformeerd. Het doen van onvoldoende genuanceerde mededelingen over wetwijzigingen is in strijd met deze zorgvuldigheid. Dit geldt zeker daar waar het maatschappelijk gezien zulke ingrijpende wetwijzigingen betreft.

FNV Zorg en Welzijn concludeert dat de beslissing van de voorzitter met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van de klacht onjuist is.

### De reactie van VWS

VWS heeft bij e-mail van 14 januari 2015 14.10 uur meegedeeld dat zij vooralsnog verwijst naar “ons eerdere verweerschrift” en het oordeel van de Commissie over de ontvankelijkheid afwacht. Bij e-mail van 14 januari 2015 15.16 uur is het “eerdere verweerschrift” toegezonden, bestaande uit het integrale verweer in de dossiers 2014/00807 en 2014/00807A.

### De mondelinge behandeling

Voorafgaand aan de mondelinge toelichting van het bezwaar door klaagster deelt de voorzitter mee dat de Commissie heeft besloten - onder verwijzing naar de onder “De procedure” beschreven gang van zaken - om, nu de (volledige) reactie van VWS ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht buiten de daarvoor gestelde termijn (uiterlijk 14 januari 2015, 13.00 uur) is ontvangen en het bij e-mail van 14 januari 2015 om 15.16 uur toegezonden “eerdere verweer” van VWS een verweer tussen andere partijen betreft dat niet op de onderhavige zaak is toegespitst, dit laatstgenoemde verweer niet tot het dossier toe te laten.



## Dossier 2015/00005 (tussenbeslissing)

Het standpunt van FNV Zorg en Welzijn wordt mede aan de hand van een overgelegde pleitnota als volgt - kort samengevat - nader toegelicht.

Bij de beoordeling of sprake is van reclame, is het in de voorzittersbeslissing (verwijzend naar de beslissingen van de Commissie) gehanteerde argument dat de burger zich niet aan de wijzigingen in de zorg kan onttrekken geen relevante toets. Alleen indien sprake is van louter feitelijke informatie en/of geen enkele beïnvloeding door VWS vallen de spotjes niet onder de (zeer ruime) definitie van reclame in artikel 1 NRC en de bijbehorende toelichting. Daarvan is bij de onderhavige spotjes geen sprake. Door sfeertekening, toonzetting en absolute toezeggingen over de zorg die men krijgt, dragen de spotjes de boodschap uit dat de burger zich niet ongerust hoeft te maken over de wijzigingen in de zorg. Door alleen de positieve kant van de wijzigingen te benadrukken en de mogelijk negatieve consequenties onvermeld te laten, is de boodschap van VWS verre van compleet en onvoldoende genuanceerd. Om die redenen kan niet worden gezegd dat de spotjes louter informatief zijn en op geen enkele wijze sprake is van beïnvloeding.

Het oordeel dat de bestreden uitingen (ideële) reclame betreffen is in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie en het College van Beroep ten aanzien van uitingen van de overheid die – de uiting in haar geheel bezien - niet louter feitelijk zijn maar ook aanprijzende elementen bevatten.

Namens FNV wordt nogmaals het belang benadrukt van laagdrempelige toetsing van overheids campagnes door de Commissie.

### Het oordeel van de Commissie

1.

De Commissie stelt voorop dat de onderhavige beslissing alleen betrekking heeft op het bezwaar dat is ingediend tegen de beslissing van de voorzitter waarin - onder verwijzing naar de beslissingen van de Commissie van 16 december 2014 - is geoordeeld dat de bestreden uitingen geen reclame in de zin van artikel 1 NRC betreffen en klaagster dus niet in haar klacht kan worden ontvangen. Een inhoudelijke behandeling van de klacht tegen de uitingen van VWS komt in de onderhavige beslissing niet aan de orde.

2.

Klaagster heeft zich beroepen op de toelichting bij artikel 1 NRC, voor zover deze inhoudt dat geen sprake is van reclame in de zin van dit artikel bij "zuiver feitelijke mededelingen, bijvoorbeeld louter feitelijke informatie omtrent (gewijzigd) beleid van overheden" en/of bij "mededelingen over een goed/dienst/denkbeeld, waarbij op geen enkele wijze sprake is van (...) beïnvloeding door een adverteerder". Klaagster heeft aangevoerd, kort samengevat, dat nu de bestreden televisie- en radiospotjes niet louter feitelijk van aard zijn en daarin ook sprake is van beïnvloeding door VWS, de uitingen niet onder de in de toelichting bij artikel 1 NRC genoemde uitzonderingen vallen en dus als reclame moeten worden aangemerkt. Naar aanleiding hiervan overweegt de Commissie als volgt.

3.

In de bestreden televisie- en radiospots vestigt VWS de aandacht op het feit dat met ingang van 1 januari 2015 de organisatie van de zorg in Nederland wijzigt c.q. is gewijzigd. Deze enkele mededeling zou als louter feitelijke informatie over gewijzigd beleid van de overheid kunnen worden beschouwd. De wijze waarop de mededeling in de spotjes wordt gebracht en met voorbeelden wordt toegelicht, leidt er echter toe – zo meent de Commissie thans – dat geen sprake is van louter feitelijke informatieverstrekking. Door bijvoorbeeld de zinsneden "want mensen die 24 uur per dag intensieve zorg of toezicht nodig hebben, kunnen daarop blijven rekenen", "Zo zorgt elke gemeente dat ondersteuning past bij de mogelijkheden en vragen van haar inwonerst", "(...) op zorg en ondersteuning moet je altijd kunnen rekenen" en



**Dossier 2015/00005  
(tussenbeslissing)**

“zo worden zorg en ondersteuning meer op maat en houden we het betaalbaar” wordt aan de mededeling dat de organisatie van de zorg verandert de boodschap toegevoegd dat deze door de overheid ingezette wijzigingen positief zijn. Door woordkeuze, toonzetting en – voor wat betreft de televisespots – beelden hebben de uitingen (ook) een aanprijzend karakter gekregen ten aanzien van het gewijzigde beleid van de overheid betreffende de zorg. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de bestreden televisie- en radiospots van VWS zijn aan te merken als reclame voor denkbeelden in de zin van artikel 1 NRC.

4.

Gelet op het voorgaande acht de Commissie zich alsnog bevoegd om de bestreden uitingen inhoudelijk te beoordelen. De Commissie beschouwt dit ontvankelijkheidsoordeel als een tussenbeslissing waarvan - gelet op het spoedeisende karakter van de zaak - alleen tegelijk met de eindbeslissing beroep openstaat..

De tussenbeslissing

De Commissie vernietigt de beslissing van de voorzitter en acht zich bevoegd de bestreden uitingen te beoordelen. Zij stelt VWS in de gelegenheid om - nu het een spoedeisende zaak betreft - binnen 7 dagen na verzending van deze beslissing inhoudelijk verweer te voeren, hetgeen betekent dat dit verweer uiterlijk 27 januari 2015 om 13.00 uur door het secretariaat van de Commissie ontvangen dient te zijn. De Commissie verwijst de klacht voor verdere (inhoudelijke) behandeling naar de eerstvolgende zitting van de Commissie, die plaatsvindt op 29 januari 2015.

Tegen deze beslissing staat tegelijk met de eindbeslissing beroep open bij het College van Beroep.

De voorzitter

Mr. D.H. Beukenhorst

De secretaris

Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. D.H. Beukenhorst, voorzitter, L.D. Bleijert, K. Buitenhuis en L.G. Schram, leden, en mr. S.L. Brons, plaatsvervangend lid en secretaris.

Amsterdam, 20 januari 2015