

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/479830 / KG ZA 14-1568

### Vonnis in kort geding van 2 februari 2015

ingevolge artikel 230 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) gewezen bij verstek in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BALR B.V.**,  
gevestigd te Alkmaar,  
eiseres,  
advocaat: mr. J.S. Hofhuis te Amsterdam,

tegen

■■■■■,  
woonachtig te ■■■■■,  
gedaagde,  
niet verschenen.

Eiseres zal hierna worden aangeduid als BALR. Gedaagde zal ■■■■■ worden genoemd. Voor BALR is de zaak behandeld door haar hiervoor genoemde advocaat en door mr. J.M. van Hattum, eveneens advocaat te Amsterdam.

#### 1. De procedure

##### 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 31 december 2014;
- de bij brief van 5 januari 2015 van BALR ontvangen producties 1 tot en met 7, alsmede een kopie van de betekende dagvaarding;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 26 januari 2015, ter gelegenheid waarvan BALR heeft overhandigd: een kopie van een brief van 23 januari 2015 van haar aan de voorzieningenrechter, een daaraan gehechte productie 9 (een nadere proceskostenspecificatie) en een afschrift van een e-mailbericht van 23 januari 2015 waarbij een kopie van die brief en productie aan ■■■■■ is gestuurd.

1.2. Uit de hiervoor genoemde stukken is de voorzieningenrechter gebleken dat de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen. Ter zitting is verstek verleend.

1.3. Vonnis is bepaald op heden.

## 2. Overwegingen

2.1. Voor de feiten en het gevorderde wordt verwezen naar het gestelde in de aangehechte kopie van de dagvaarding. Ter zitting heeft BALR ter toelichting op de gevorderde proceskostenveroordeling verklaard dat haar totale kosten in de procedure tegen [REDACTED] tot op de dag van de zitting € 5.500,- bedragen.

2.2. De vorderingen zijn gebaseerd op een Beneluxmerkrecht van BALR. In dat verband geldt het volgende. In een arrest van het hof Den Haag is geoordeeld dat de bevoegdheidsregeling van de EEX-Vo, voor zover die regeling in materieel, formeel en temporeel opzicht van toepassing is, prevaleert boven artikel 4.6 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE) (Gerechtshof Den Haag 23 november 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:4466, H&M v. G-Star, r.o. 34). Uitgaande van dat oordeel is de Nederlandse rechter internationaal bevoegd kennis te nemen van de vorderingen op grond van artikel 2 EEX-Vo, nu [REDACTED] woonachtig is in de Benelux, meer in het bijzonder in Nederland. Aan te nemen is dat op deze grond bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het gevorderde verbod op merkinbreuk voor de gehele Benelux. Hetzelfde geldt voor zover de internationale bevoegdheid zou moeten worden vastgesteld aan de hand van artikel 4.6 BVIE. Relatieve bevoegdheid bestaat in dat geval op grond van de woonplaats van gedaagde.

2.3. De vorderingen komen de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voor zodat deze zullen worden toegewezen in de vorm als hierna vermeld. Met het oog op de uitvoerbaarheid zijn de termijnen voor naleving van de bevelen wat verruimd ten opzichte van de vorderingen. Om dezelfde reden zal het onder C. gevorderde bevel tot het terughalen van inbreukmakende artikelen worden aangepast in een bevel tot het terugroepen van die artikelen. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

2.4. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. BALR vordert onder verwijzing naar artikel 1019h Rv haar volledige kosten. In de dagvaarding heeft BALR die kosten voorlopig begroot op € 6.000,-. Ter zitting heeft BALR onder verwijzing naar een proceskostenoverzicht van 23 januari 2015 haar kosten nader gespecificeerd op € 5.500,-. Omdat deze nader gespecificeerde kosten lager zijn dan het in de dagvaarding genoemde bedrag, is [REDACTED] gebaat bij het toepassen van deze nadere specificatie. Daarom zal die worden gevolgd en kan in dit geval in het midden blijven of het proceskostenoverzicht van 23 januari 2015 kan worden geacht bekend te zijn bij [REDACTED]. De proceskosten aan de zijde van BALR worden met inachtneming van bovenbedoelde specificatie begroot op € 5.500,- aan salaris advocaat, € 613,- aan vast recht en € 77,52 aan exploitatiekosten, derhalve in totaal op € 6.190,52.

## 3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1. beveelt [REDACTED] binnen één dag na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het Beneluxwoordmerk BALR, ingeschreven onder nummer 0948811, en van daarmee overeenstemmende tekens te staken en gestaakt te houden, waaronder in ieder geval wordt begrepen het vervaardigen, aanschaffen, in voorraad hebben, ter verkoop aanbieden, verkopen, afleve-

ren, of op andere wijze verhandelen van producten met daarop het merk BALR en/of enig overeenstemmend teken (hierna: inbreukmakende artikelen);

3.2. beveelt [REDACTED] binnen acht weken na betekening van dit vonnis aan de advocaat van BALR volledige en door een registeraccountant op basis van eigen onderzoek gecontroleerde en gecertificeerde, schriftelijke opgave te doen, vergezeld van alle documenten ter staving van die opgave, waaronder orders, orderbevestigingen, facturen en afschriften van andere in- en verkoopbescheiden, van alle volgende gegevens:

- het totaal aantal inbreukmakende artikelen dat hij heeft geproduceerd en/of heeft laten produceren en/of heeft ingekocht;
- het totaal aantal inbreukmakende artikelen dat hij heeft verkocht;
- het totaal aantal inbreukmakende artikelen dat hij nog in voorraad heeft en die derde partijen voor hem in voorraad houden, onder vermelding van de locatie waar deze artikelen zich bevinden;
- de productie- en/of inkoopprijs en verkoopprijs van de inbreukmakende artikelen;
- de met de verkoop van inbreukmakende door hem behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten;
- de volledige namen en adresgegevens van de leverancier(s), producent(en) en distributeur(s) van de inbreukmakende artikelen en van andere partijen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij de verhandeling van inbreukmakende artikelen; en
- de volledige namen en adresgegevens van alle bedrijfsmatige afnemers aan wie de inbreukmakende artikelen door hem geleverd zijn, met daarbij een specificatie per afnemer van het aantal artikelen dat aan de betreffende afnemer geleverd is, een en ander gespecificeerd per type product en locatie waar het betreffende product is vervaardigd, aan hem is geleverd en/of is verkocht.

3.3. beveelt [REDACTED] binnen tien werkdagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende artikelen die hij aan bedrijfsmatige afnemers (niet zijnde individuele consumenten) heeft geleverd bij deze afnemers terug te roepen, onder het uitdrukkelijke aanbod tot vergoeding van de koopprijs en eventuele andere kosten, en de advocaat van BALR binnen vier weken na de terugroeping volledige informatie te verschaffen over het aantal artikelen dat de afnemers hebben teruggestuurd, gespecificeerd per afnemer;

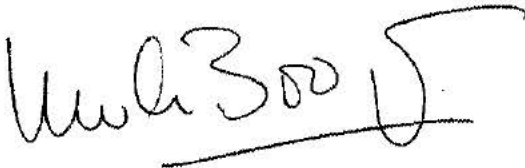
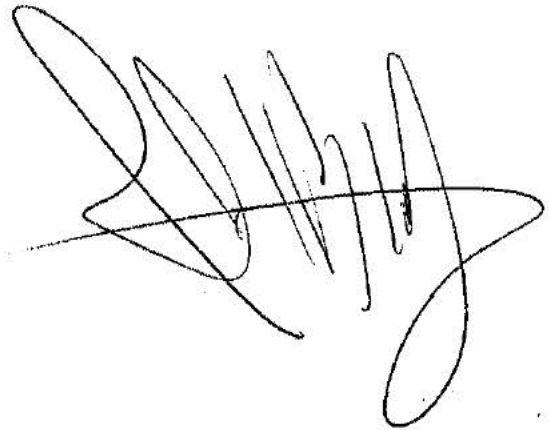
3.4. beveelt [REDACTED] binnen vier weken na betekening van dit vonnis de totale bij hem nog in voorraad zijnde hoeveelheid inbreukmakende artikelen, inclusief alle inbreukmakende artikelen die naar aanleiding van de onder 3.3. bevolen terugroeping door afnemers zijn teruggezonden en inclusief alle inbreukmakende artikelen die derde partijen voor hem in voorraad houden, ter vernietiging af te (doen) geven ten kantore van de advocaat van BALR aan de Keizersgracht 212 te (1016 DX) Amsterdam;

3.5. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een dwangsom van € 1.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij in strijd handelt met één of meer van de onder 3.1. tot en met 3.4. gegeven bevelen, dan wel, zulks naar keuze van BALR, een dwangsom van € 100,- voor elk product waarmee dat bevel wordt overtreden, met een maximum van € 25.000,-;

3.6. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van BALR begroot op € 6.190,52;

- 
- 3.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.8. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;
- 3.9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 2 februari 2015 in aanwezigheid van de griffier.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W.H. Blok' with a horizontal line underneath.A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and vertical strokes.