

# GEDAAGDE vonnis

In naam des Konings

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 3240738 / CV EXPL 14-19707

Uitspraak: 6 februari 2015

**Vonnis van de kantonrechter**  
in de zaak van:

**A**  
wonende te 's-Gravenhage  
eisende partij  
nader te noemen: A  
gemachtigde: mr. Y. Hootsman,

te g e n

1. **&V B.V.**  
2. **&V Holding B.V.**  
beiden statutair gevestigd te Amsterdam  
gedaagde partijen  
respectievelijk nader te noemen: &V en &V Holding,  
Gemachtigde: mr. M.T.M. Koedooder.

## VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 26 september 2014 waarbij een bijeenkomst van partijen is bevolen, met de daarin genoemde stukken;
- het proces-verbaal van de bijeenkomst van partijen van 8 januari 2015 en de daarin genoemde andere stukken;
- akte tot voortprocederen van 23 januari 2015 aan de zijde van A

Ten slotte is vonnis bepaald.

## GRONDEN VAN DE BESLISSING

### 1. feiten en omstandigheden

1.1. A is werkzaam als dj en producer en staat bekend onder de artiestennaam "G & V". Sinds 2011 verricht hij deze werkzaamheden als zelfstandig ondernemer.

1.2. &V verricht management- en boekingswerkzaamheden voor diverse artiesten, met name in de dance (house) scene.

1.3. &V heeft voor A in ieder geval vanaf 2011 boekingswerkzaamheden verricht. De boekingswerkzaamheden bestonden uit het bemiddelen bij de totstandkoming van opdrachten voor dj-optredens. Voor de boekingswerkzaamheden werd 10% in rekening gebracht over de gerealiseerde gages.

1.5. A heeft op 13 december 2013 de samenwerking met &V met onmiddellijke ingang beëindigd. Hiertoe heeft A aan &V gemaild – voor zover relevant-:

*“Ik heb er lange tijd over nagedacht en heb besloten dat ik vanaf vandaag stop met de samenwerking. Ik voel me al een tijd niet meer op mijn gemak en plek binnen deze formatie. Het voelt al een tijd naar mijn gevoel niet meer goed. Vandaar deze beslissing.”*

## 2. Vordering

2.1 A vordert dat &V en &V Holding bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis zal worden veroordeeld tot betaling van:

- a. € 8.586,- aan hoofdsom en wettelijke rente;
- b. € 804,30 aan buitengerechtelijke kosten;
- c. A op te geven als contactpersoon (administrator) van de website .com en hem het wachtwoord te verschaffen dat toegang geeft tot het beheer van de website .com op straffe van een dwangsom van € 500,- per (gedeelte van een) week;
- d. De domeinnaar a.com over te dragen aan eiser op straffe van een dwangsom van € 500,- per (gedeelte van een) week;
- e. de proceskosten.

2.2 A stelt daartoe – kort gezegd – dat &V een bedrag van in totaal € 8.586 (€ 8.100 plus 6% btw) vasthoudt dat hem toekomt. De overeenkomst tussen partijen moet worden beschouwd als een samenwerkingsovereenkomst. Van een agentuurovereenkomst en/of een overeenkomst van opdracht is geen sprake. Daarbij diende &V twee heren en ook daarom kan geen sprake zijn van een agentuurovereenkomst.

2.3 &V voert verweer en stelt daartoe dat A een bedrag toekomt van € 7.707,82 exclusief btw maar zij zich primair beroept op een opschortingsrecht. Hiertoe stelt &V dat &V sinds 2009 werkzaam is voor A als boekingsagent en manager. De mondelinge afspraken hierover tussen partijen moeten ten aanzien van de boekingswerkzaamheden worden gezien als een agentuurovereenkomst. Daarbij ligt aan de managementwerkzaamheden een overeenkomst van opdracht ten grondslag. Deze overeenkomsten zijn door A niet met inachtneming van de geldende opzegtermijnen opgezegd waardoor &V schade heeft geleden. Deze schade dient door &V te worden vergoed. Verder heeft &V vorderingen op A ten aanzien van voorgeschoten kosten en vanwege niet ontvangen management- en boekingsvergoedingen over de periode januari 2011 tot en met april 2012, aldus &V.

## 3. Beoordeling

3.1 Tijdens de comparitie is vast komen te staan dat &V Holding geen verband heeft met de vorderingen van eiser. De vorderingen zullen ten aanzien van &V Holding om deze reden worden afgewezen.

3.2 In rechte staat vast dat A een opeisbare vordering heeft van in ieder geval € 7.707,82 op &V. Dit betekent dat de vordering voor dit bedrag in beginsel toewijsbaar is. &V beroept zich echter primair op een opschortingsrecht. De rechtsvraag die moet worden beantwoord is of &V bevoegd is zich hier op te beroepen. De kantonrechter stelt op grond van het hiernavolgende vast dat &V inderdaad hiertoe bevoegd is. Tussen partijen is sprake van een agentuurovereenkomst die door A onregelmatig is opgezegd. Het is voorshands aannemelijk dat de schadevergoeding die A is verschuldigd opschorting van het gevorderde bedrag rechtvaardigt. Dit betekent dat de het door A gevorderde bedrag om deze reden niet voor toewijzing in aanmerking komt.

#### agentuurovereenkomst

3.3 Vast is komen te staan dat &V boekingen verrichtte ten behoeve van A. Naar het oordeel van de kantonrechter moet de mondelinge overeenkomst die hieraan ten grondslag ligt, worden beschouwd als een agentuurovereenkomst in de zin van artikel 7:428 lid 1 BW. &V (de handelsagent) brengt immers ten behoeve van A (de principaal) boekingsovereenkomsten tot stand. Deze boekingsovereenkomsten werden namens A onder meer gesloten door B. Ter terechtzitting is vast komen te staan dat B een medewerkster is van &V. Onweersproken is dat &V niet ondergeschikt was aan A, de overeenkomst voor onbepaalde duur is aangegaan en het economische risico primair bij A lag.

3.4 A heeft onvoldoende onderbouwd dat &V ook de belangen van de opdrachtgevers (de organisators van feesten) van A behartigde door zowel bij deze opdrachtgever als bij A 10% in rekening te brengen en dat daarom geen sprake kan zijn van een agentuurovereenkomst. Dat A deze overeenkomst beschouwde als een samenwerkingsovereenkomst waarbij ook andere partijen waren betrokken, maakt evenmin dat geen sprake is van een agentuurovereenkomst. Hiervoor is immers uitsluitend relevant of voldaan is aan de voorwaarden die de wet stelt.

#### onregelmatige opzegging

3.5 Een agentuurovereenkomst voor onbepaalde duur kent een wettelijke opzeggingstermijn van minimaal vier maanden. A heeft deze overeenkomst met onmiddellijke ingang beëindigd en daarmee dus onregelmatig opgezegd. Het uitgangspunt is dat de partij die de overeenkomst onregelmatig beëindigt, gehouden is de schade die de wederpartij hierdoor lijdt, te vergoeden. Deze aansprakelijkheid bestaat niet indien de overeenkomst is beëindigd om een dringende en onmiddellijk aan de wederpartij meegedeelde reden. In zijn email van 13 december 2013 geeft A als enige reden voor de opzegging dat hij zich niet meer op zijn "gemak en plek" voelt. Terecht heeft &V aangevoerd dat dit niet kwalificeert als een dringende reden.

3.6 A heeft in deze procedure nog aangevoerd dat er ook andere dringende redenen bestonden. Uit artikel 7:439 lid 1 BW volgt echter dat voorbij dient te worden gegaan aan naderhand aangevoerde opzeggingsgronden. Het is dan ook ten overvloede dat de kantonrechter overweegt dat ook uit de naderhand aangevoerde redenen niet kan worden opgemaakt waarom een onmiddellijke opzegging noodzakelijk was en van A niet redelijkerwijs gevergd kon worden de overeenkomst, zelfs tijdelijk, in stand te laten.

---

schade

3.7 Uit het voorgaande volgt dat de agentuurovereenkomst onregelmatig is opgezegd en A aansprakelijk is voor de schade die daaruit voortvloeit. Ten aanzien van de hoogte van deze schadepost stelt &V dat de schade onder meer bestaat uit een bedrag dat gelijk staat aan de gedeerde provisie over de opzeggingstermijn. Het exacte bedrag aan gedeerde inkomsten kent &V niet omdat &V niet beschikt over de gegevens van de optredens. Maar, aldus &V, het gaat hier, gelet op de gages in 2013, om een aanzienlijk hoger bedrag dan het van &V gevorderde bedrag. Naar de kantonrechter begrijpt geldt het voorgaande volgens &V ongeacht of de opzeggingstermijn nu vier of vijf maanden betreft. Over de duur van de opzeggingstermijn hoeft de kantonrechter zich dan ook niet uit te laten. De kantonrechter overweegt dat door A enkel is betwist dat sprake was van een agentuurovereenkomst. Dit standpunt is echter niet gevolgd door de kantonrechter. A heeft niet, althans onvoldoende gemotiveerd, betwist dat het bedrag aan gedeerde provisies hoger is dan het van &V gevorderde bedrag.

3.8 Voorshands komt de kantonrechter dan ook tot het oordeel dat de omvang van de door &V gestelde tegenvordering wat betreft de gedeerde inkomsten een omvang kent die opschorting van de gevorderde betaling rechtvaardigt. Aan andere geschilpunten tussen partijen, waaronder de vraag of naast de agentuurovereenkomst ook nog een overeenkomst van opdracht bestaat, komt de kantonrechter in het kader van deze procedure niet toe.

domeinnamen

3.9 Ten aanzien van de gevorderde overdracht van de administratiegegevens en domeinnaam erkent &V dat de administratiegegevens en de domeinnaam A toekomen. Zij stelt echter dat dat dit onderdeel is van het gehele geschil en niet los kan worden beschouwd. Subsidiair heeft &V ter terechtzitting aangeboden dat zij vrijwillig en onmiddellijk de verlangde administratieve handelingen zal verrichten.

3.10 Met A is de kantonrechter van oordeel dat de samenhang tussen de geschilpunten van partijen toewijzing van dit deel van de vordering niet in de weg staat. Verder dan een subsidiair aanbod om zorg te dragen voor de overdracht is &V niet gegaan en de kantonrechter dient er vanuit te gaan dat A nog steeds belang heeft bij toewijzing van deze vorderingen. De kantonrechter concludeert dat op basis van de hiervoor genoemde erkenning van het recht van A op de gegevens en domeinnaam, de vorderingen voor toewijzing in aanmerking komen. De gevorderde dwangsommen worden door de kantonrechter ambtshalve gemaximeerd zoals hierna vermeld.

**4. Proceskosten**

4.1. Bij deze uitkomst van de procedure wordt A als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van &V en &V Holding.

---

## BESLISSING

De kantonrechter:

- I. veroordeelt &V binnen drie dagen na betekening van het vonnis A op te geven als contactpersoon (administrator) van de domeinnaam www.nvilla.com, door zijn contactgegevens door te geven (naam: G A , adres: , 's-Gravenhage, emailadres: info @m) en hem het wachtwoord te verschaffen dat toegang geeft tot het beheer van de website www.nvilla.com, zulks op straffe van een dwangsom van € 500,- per week of gedeelte van een week dat gedaagde hiermee in gebreke blijft, met een maximum van € 5.000,-;
- II. veroordeelt &V binnen drie dagen na betekening van het vonnis alle benodigde medewerking te verlenen aan de overdracht van de domeinnaam www.genaironvilla.com aan A , zulks op straffe van een dwangsom van € 500,- per week of gedeelte van een week dat gedaagde hiermee in gebreke blijft met een maximum van € 5.000,-;
- III. veroordeelt A in de proceskosten, aan de zijde van &V en &V Holding begroot op € 400,- (2 punten x tarief € 200,-) inclusief eventueel verschuldigde btw;
- IV. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen door mr. B.T. Beuving, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 februari 2015 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier  


De kantonrechter  


\*  
Voor gresse conform  
De griffier van de rechtbank Amstelveen  
