

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht
Sectie Handel & Insolventie

zaaknummer / rolnummer: C/15/215131 / HA ZA 14-308

Vonnis van 11 februari 2015 (bij vervroeging)

in de zaak van

JOHN CORNELIS VAN KATWIJK,
wonende te Rotterdam,
eiser,
advocaat mr. W.J.G. Maas,

tegen

de vereniging
VERENIGING BUMA,
gevestigd te Hoofddorp,
gedaagde,
advocaat mr. S.R.M.T. Janssen.

Partijen zullen hierna Van Katwijk en Buma genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnissen van 1 oktober 2014
 - het proces-verbaal van comparitie van 8 januari 2015.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Van Katwijk is tekstschrijver/ componist en heeft onder meer de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me", "Nobody else", "Calling out your name", "Your place or mine" en "Man with a mission" voor de artiest René Froger (mede) geschreven en gecomponeerd.

2.2. Buma is een auteursrechtenorganisatie. Van Katwijk heeft met Buma een exploitatieovereenkomst gesloten. Buma heeft een voorbeeld van een exploitatiecontract overgelegd (prod. G1) waarvan artikel 5, vierde lid, leest:

11 februari 2015

“Behalve in het geval van opzet of grove schuld van Buma zelf, is zij nimmer aansprakelijk voor enige andere vorm van schade of verlies, hoe ook genaamd of tot betaling van rente anders dan voorzien in lid 3.”

2.3. Op de door partijen gesloten exploitatieovereenkomst is het Repartitiereglement van de Vereniging Buma (hierna: het reglement, prod. G6) van toepassing welke de verdeling en betaling van de door Buma ten titel van muziekauteursrecht ontvangen gelden regelt. Artikel 5, derde lid, van het reglement leest als volgt:

“Grondslag voor de verdeling vormen de bij Buma beschikbare programma-opgaven. Met betrekking tot de verkrijging en de verwerking van programma-opgaven neemt de directie dusdanige maatregelen als zowel uit een oogpunt van rechtvaardige verdeling als uit een oogpunt van doelmatige bedrijfsvoering wenselijk is.”

Op dit artikel wordt in artikel 5 van de Toelichting bij het Repartitiereglement van de Vereniging Buma (prod. G6), voor zover relevant, de volgende toelichting gegeven:

“Het derde, het vierde en het vijfde lid van artikel 5 gaan over de programma-opgaven. Buma is volgens deze bepalingen verplicht zich in te spannen om programma-opgaven te verkrijgen. Die inspanningsverplichting heeft zijn grenzen: enerzijds kan onder bepaalde omstandigheden van verdere garing worden afgezien als de aanwezige programma-opgaven al tot een rechtvaardige verdeling kunnen leiden, anderzijds hoeft Buma niet verder te garen als die verdere garing bijvoorbeeld al te hoge kosten met zich mee zou brengen.”

2.4. Artikel 16, tweede lid, van het reglement leest als volgt:

“Reclames over in enig jaar verrichte afrekeningen worden in behandeling genomen tot uiterlijk 31 december van het tweede jaar volgend op het kalenderjaar waarin de desbetreffende afrekening is verricht. Nadien vervalt het recht van de deelnemer om over de desbetreffende afrekening te reclameren.”

Artikel 16, derde lid en onder a, van het reglement leest vervolgens:

“Wanneer bij de bepaling van de hoogte van het bedrag dat aan een deelnemer toekomt enigerlei fout is gemaakt kan deze fout worden geredresseerd tot uiterlijk 31 december van het tweede jaar volgend op het kalenderjaar waarin de desbetreffende afrekening is verricht.”

2.5. Van Katwijk heeft in 2004 bij Buma een commentaar ingediend over het ontbreken van de uitbetaling van vergoedingen voor het gebruik van zijn muziekwerken tijdens diverse optredens van Froger in de periode 1999 tot 2004. Van Katwijk heeft hierbij documentatie van optredens van Froger in die periode overgelegd. Buma heeft in een brief van 11 november 2005 (prod. E5) een schikkingsvoorstel gedaan ter afhandeling van dit commentaar. Deze brief bevat, voor zover relevant, de volgende passages:

“Conclusie periode 2002-2004

(...)

De optredens waarvoor nog niet geïncasseerd was zullen voor 50% betaalbaar worden gesteld volgende in de ‘aannname’ opgenomen verdeling. Dit betreft een totaalbedrag van 80% van €94.100,00 (zie 7).

Momenteel is hoogst onduidelijk of Buma zal slagen deze incasso te realiseren. Indien er meer geïncasseerd wordt dan deze 50% zal ook dat deel voor afrekening in aanmerking komen. Van u wordt verwacht een actieve bijdrage in het aanleveren van informatie op basis waarvan Buma een hogere incasso kan realiseren. Hiervoor zult u een lijst

ontvangen met het verzoek te achterhalen wie de organisator van het betreffende evenement is.

Tegemoetkoming over de periode 1999-2001

(...)

Totaal betreft het dus 147 miniconcerten, die niet door Buma zijn geïncasseerd, omdat deze destijds niet zijn opgegeven. (...)

We stellen vast dat de gemiddelde incasso van deze concerten €1.400,00 betreft. In totaal zou het dan gaan om een bedrag van €205.800,00. Dit bedrag keren we voor 50% uit, en wordt voor 80% afgerekend conform de in de 'aanninge' opgenomen verdeling.

Ook hier geldt weer dat indien er meer geïncasseerd wordt dan deze 50% ook dat deel voor afrekening in aanmerking zal komen. En ook hier wordt van u verwacht een actieve bijdrage in het aanleveren van informatie op basis waarvan Buma een hogere incasso kan realiseren. Hiervoor zult u een lijst ontvangen met het verzoek te achterhalen wie de organisator van het betreffende evenement is."

In de brief van 5 december 2005 (prod. G8) heeft Van Katwijk voor akkoord van het voorstel (met een aanpassing van de 'aanninge' voor verdeling van 80 naar 90%) getekend. In deze brief staat dat Van Katwijk met ondertekening aan Buma finale kwijting verleend terzake zijn klachten over de periode tot en met 2004.

2.6. In 2011 heeft Van Katwijk aan Buma documentatie overgelegd van optredens van Froger over de periode 2005 tot 2011.

2.7. Buma heeft Froger in november 2011 gedagvaard vanwege het onvolledig overleggen van set- en speellijsten. Buma heeft in 2011 via Froger setlijsten van zijn optredens in de periode 2007 tot en met 2011 verkregen (prod. G10). Op ieder van deze setlijsten staat aangegeven dat Froger bij zijn optredens drie nummers uitvoert welke door Van Katwijk (mede) zijn geschreven/ gecomponeerd. Dit zijn de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me" en "Calling out your name".

2.8. Als productie E13 is een brief van Buma aan Van Katwijk van 22 november 2012 overgelegd. Deze brief heeft als onderwerp "nog niet afgerekende Rene Froger optredens 2005-2009" en leest, voor zover relevant, als volgt:

"Met betrekking tot de optredens waarvan wij ten tijde van de betreffende afrekeningen niet in het bezit waren van de speellijsten van de uitgevoerde werken hebben wij het onderzoek reeds afgerond en de betreffende optredens hebben wij met onze brief van 23 maart 2012 aan u uitgekeerd.

(...)

Inmiddels is het onderzoek naar de ontbrekende optredens afgerond en voor de betreffende optredens hebben wij alsnog een financiële correctie doorgevoerd. Het u nog toekomende bedrag zal met onze servicecall distributie van 22 november 2012 aan u worden uitgekeerd (...).

2.9. Als productie E16 is een brief van Buma aan Van Katwijk van 2 juli 2013 overgelegd. Bijlage 15 bij de brief heeft als titel "Optredens wel incasso maar in eerste instantie geen setlist. Na ontvangst van setlist alsnog uitgekeerd" en de eerste drie pagina's van de bijlage omvatten onder meer een lijst van 54 optredens van Froger in de periode 2005-2010. Op de derde pagina van de bijlage staat vervolgens dat deze 54 optredens zijn

afgerekend en dat Van Katwijk het bedrag van € 2.603,00 heeft ontvangen als vergoeding voor het gebruik van de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me" en "Calling out your name". Pagina 5 van de bijlage geeft aan dat dit bedrag is afgerekend op 23 maart 2012.

Op de zesde pagina van bijlage 16 bij de brief van 2 juli 2013 staat een afrekening van optredens in de periode 2005-2009 voor de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me" en "Calling out your name" voor een totaalbedrag van € 5.591,18. Pagina 3 van deze bijlage geeft aan dat Van Katwijk dit bedrag op 22 november 2012 heeft ontvangen.

2.10. M.C. Huydts, achtergrondzangeres van Froger, is op 17 april 2013 als getuige gehoord. Dit verhoor is opgenomen in een proces-verbaal (prod. E14). Huydts heeft, voor zover relevant, het volgende verklaard:

"Tijdens een tape optreden zingen we ongeveer acht liedjes, waarvan ongeveer de helft nummers zijn van Van Katwijk. Dat zijn de nummers: 69, 72, 87 en 95. een miniconcert duurt anderhalf uur en dan zingen we de liedjes 69,72, 87,95 en 107. tijdens de theatertours zingen we 69, 72, 87, 95, 91, 102 en Wild Rhythm."

Op 12 juni 2013 is Froger als getuige gehoord. Dit verhoor is opgenomen in een proces-verbaal (prod. E15). Froger heeft, voor zover relevant, het volgende verklaard:

"Het klopt dat Van Katwijk liedjes voor mij heeft geschreven en dat ik zijn liedjes tijdens mijn optredens zing. Het aantal liedjes dat ik zing varieert, de ene keer drie, soms twee, soms vier, dat heeft te maken met de lengte van de optredens en ook met de emotie van de avond.

(...)

Bij tape optredens nu varieert het aantal liedjes van Van Katwijk van twee tot vier.

(...)

*Het klopt dat tijdens tape optredens de nummers 69,72,87 en 95 altijd wel gezongen worden, maar ik weet niet over welke periode u spreekt. Soms doe ik Are you ready for loving me en dan doe ik bijvoorbeeld Calling out your name niet. Het is na gelang de avond zich vormt, maar het zijn er altijd wel gemiddeld drie uit het genoemde rijtje. (...)
Ik begrijp dat Huydts voor de miniconcerten naast de vier genoemde nummers ook nummer 107 heeft genoemd. Dat klopt. Tijdens miniconcerten zing ik gemiddeld vijf liedjes van Van Katwijk."*

2.11. Als productie E4 heeft Van Katwijk een lijst overgelegd met de nummers die hij voor Froger (mede) heeft geschreven en gecomponeerd. Nummer 69 op deze lijst is "Are you ready for loving me", nummer 72 is "Calling out your name", nummer 87 is "Just say hello", nummer 91 is "Man with a mission", nummer 95 is "Nobody else" en nummer 107 is "Your place or mine".

3. Het geschil

3.1. Van Katwijk vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, - samengevat - dat de rechtbank

1) voor recht verklaart dat Buma toerekenbaar tekort is geschoten in haar inspanningsverplichting en daarmee in de nakoming van de exploitatieovereenkomst en/of de schikkingsovereenkomst;

2) voor recht verklaart dat Buma toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de exploitatieovereenkomst en/of de schikkingsovereenkomst door niet (genoeg) aan Van Katwijk uit te betalen;

-
- 3) Buma veroordeelt tot betaling van schadevergoeding aan Van Katwijk, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en te vermeerderen met de wettelijke rente daarover, met veroordeling van Buma tot betaling van een voorschot aan schadevergoeding van € 98.917,00 aan gemiste uitbetalingen inclusief wettelijke rente.
- 4) Buma veroordeelt tot betaling van de buitengerechtelijke incassokosten van € 1.785,00 en de kosten van het geding.

3.2. Van Katwijk stelt daartoe het volgende.

- (a) Middels de brief van 11 november 2005 heeft Buma met Van Katwijk een schikkingsovereenkomst gesloten. Hierin is overeengekomen dat de optredens van Froger waarvoor nog niet was geïncasseerd voor 50% betaalbaar worden gesteld en dat voor zover er meer wordt geïncasseerd, dit meerdere ook aan Van Katwijk wordt uitbetaald. Voor zover Buma meer heeft geïncasseerd dan 50%, is zij dan ook toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichting tot uitbetaling aan Van Katwijk. Voor zover Buma niet heeft geïncasseerd en niet meer kan na-incasseren, geldt dat de oorzaak hiervan te wijten is aan een tekortkoming in de nakoming van de inspanningsverplichting van Buma. Van Katwijk heeft alle mogelijke informatie met betrekking tot programmaopgaven van de optredens van Froger aangeleverd bij Buma.
- (b) Buma heeft in de periode 2005-2011 niet voldaan aan de inspanningsverplichting die zij op grond van artikel 5, derde lid, van het reglement en de toelichting hierop jegens Van Katwijk heeft. Naar aanleiding van de schikkingsovereenkomst in 2005 was al duidelijk dat Froger geen volledige programmaopgaven overlegde. Buma heeft echter pas in 2011 actie ondernomen richting Froger, waarna bleek dat er over de periode 2005-2011 sprake was van ongeregistreerde programmaopgaven. In dit kader is vervolgens pas in 2012 aan Van Katwijk uitbetaald.
- (c) De afrekeningen van 23 maart 2012 en 22 november 2012 zijn gedaan op basis van het gebruik van de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me" en "Calling out your name". Uit de getuigenverhoren van Huydts en Froger komt echter naar voren dat er tijdens optredens meer dan drie nummers van Van Katwijk zijn gebruikt, namelijk ook de nummers "Man with a mission", "Nobody else" en "Your place or mine". Buma heeft voor het gebruik van deze nummers tijdens de grote concerten van Froger in de periode 2005-2011 wel aan Van Katwijk uitgekeerd (bijlagen 2 tot en met 14 bij prod. E16), maar dit is niet gebeurd voor de miniconcerten (bijlagen 15 en 16 bij prod. E16). Buma is dan ook toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van de exploitatieovereenkomst door onvoldoende uit te betalen aan Van Katwijk.
- (d) Van Katwijk is door Buma nooit uitbetaald voor optredens van Froger in het buitenland, terwijl deze naar alle waarschijnlijkheid wel hebben plaatsgevonden. Ook zijn de werken van Van Katwijk gebruikt door de vele Froger imitators, maar heeft Buma het nagelaten hiervan programmaopgaven te achterhalen. Buma schiet daarom ook hier tekort in de nakoming van de op haar rustende inspanningsverplichting. Voor zover Buma wel bedragen heeft geïncasseerd voor optredens van de imitators en van Froger in het buitenland, is zij haar verplichting tot uitbetaling van vergoedingen aan Van Katwijk niet nagekomen.
- (e) Gezien de bovenstaande punten, heeft Van Katwijk schade geleden. Deze schade bestaat in ieder geval uit de wettelijke rente die verschuldigd is vanwege het in strijd met de inspanningsverplichting pas in 2012 afrekenen van ongeregistreerde programmaopgaven over de periode 2005-2011. Daarnaast bestaat de schade uit de op basis van de schikkingsovereenkomst niet uitgekeerde 50% en uit de misgelopen inkomsten omdat niet voor het gebruik van de nummers "Man with a mission", "Nobody else" en "Your place or

mine” is uitgekeerd. Van Katwijk schat het bedrag aan schade vooralsnog op minimaal € 98.917,00.

(f) Van Katwijk heeft als gevolg van de niet-nakoming van Buma buitengerechtelijke kosten gemaakt.

3.3. Buma heeft tegen de vordering het volgende aangevoerd.

(i) De in de schikking van 2005 genoemde voorwaarden voor aanvullende uitkering zijn niet vervuld. Buma hoefde alleen meer dan de overeengekomen 50% aan Van Katwijk te betalen, indien er door haar meer zou worden geïncasseerd. Dit is echter niet gebeurd. Van Katwijk heeft ook geen informatie overgelegd op basis waarvan meer geïncasseerd had kunnen worden. De documentatie die Van Katwijk in 2011 heeft overgelegd, ziet immers op de optredens van Froger in de periode 2005-2011. Van Katwijk heeft Buma voor het overige met het ondertekenen van de brief van 5 december 2005 finale kwijting verleend.

(ii) Zoals ook uit de toelichting op artikel 5 van het reglement volgt, is de inspanningsverplichting die op Buma rust om programmaopgaven te verkrijgen niet onbegrensd en wordt hierbij een afweging tussen de kosten en baten gemaakt. In het geval van Van Katwijk heeft Buma in de periode 2005-2011 in ieder geval altijd op reguliere wijze geïncasseerd en uitbetaald. Deze uitbetalingen hebben ook regelmatig plaatsgevonden, zoals naar voren komt uit de bijlagen 2 tot en met 14 bij productie E16. Voorts heeft Buma Froger op basis van de door Van Katwijk overgelegde documenten in 2011 gedagvaard. Vervolgens zijn door Froger set- en speellijsten verstrekt, waarna alsnog meer aan Van Katwijk is uitbetaald over de periode 2005-2011 (bijlagen 15 en 16 bij prod. E16). Van Katwijk heeft ook ingestemd met deze betaling. Buma heeft dan ook aan haar inspanningsverplichting voldaan.

(iii) Buma betwist dat voor het gebruik van de nummers “Man with a mission”, “Nobody else” en “Your place or mine” moest worden uitbetaald. Uit de setlijsten die door Froger zijn overgelegd komt naar voren dat hij bij zijn optredens de drie nummers “Just say hello”, “Are you ready for loving me” en “Calling out your name” gezongen heeft en dat op die basis is uitgekeerd. Uit het getuigenverhoor van Froger komt ook juist naar voren dat hij gemiddeld drie liedjes van Van Katwijk per optreden zingt.

(iv) Van Katwijk is wel degelijk uitbetaald voor optredens van Froger in het buitenland en van Froger imitators. Van Katwijk heeft zijn stellingen in dit verband ook op geen enkele wijze onderbouwd.

(v) Nu er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door Buma, is zij ook niet aansprakelijk voor enige schade. Daarbij komt dat Buma niet aansprakelijk kan worden gehouden voor schade gelet op hetgeen is bepaald in artikel 5, vierde lid, van het exploitatiecontract. Voor zover Buma wel aansprakelijk wordt gehouden voor enige schade, betwist zij de berekening van het voorschot door Van Katwijk. Daarnaast geldt dat Van Katwijk pas in april 2011 heeft geklaagd over afrekeningen in de periode 2005-2011. Toepassing van artikel 16 van het reglement brengt echter met zich mee dat Van Katwijk geen recht meer heeft te reclameren over de afrekeningen gedaan in 2005, 2006 en 2007.

4. De beoordeling

4.1. Van Katwijk heeft gesteld dat Buma toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar haar inspanningsverplichting en haar verplichting tot uitbetaling van het meer dan 50% geïncasseerde zoals uit de schikkingsovereenkomst volgt. Niet is echter gebleken dat door Buma meer is geïncasseerd dan de reeds uitbetaalde 50%. Uit de brief van 11 november 2005 waarin de schikking tussen Buma en Van Katwijk is neergelegd, lijkt

daarnaast enkel voor Van Katwijk een inspanningsverplichting te volgen. In deze brief staat immers alleen dat van Van Katwijk een actieve bijdrage in het aanleveren van informatie wordt verwacht. Zoals ook door Buma is aangegeven, zag de door Van Katwijk in 2011 overlegde informatie voorts alleen op optredens van Froger in de periode 2005-2011, zodat ook op basis hiervan in het kader van de schikking niet meer uitbetaald diende te worden. Buma is dan ook niet toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van de verplichtingen die volgen uit de schikking tussen partijen.

4.2. Vervolgens is de vraag aan de orde of Buma heeft voldaan aan de inspanningsverplichting die zij op grond van artikel 5, derde lid, van het reglement heeft. Ondanks het feit dat deze inspanningsverplichting niet onbeperkt is, heeft Buma hieraan niet voldaan. Hoewel met de schikking van 2005 namelijk al was gebleken dat Froger geen volledige set- en speellijsten overlegde, heeft Buma voor optredens van Froger in de periode 2005-2011 alleen op reguliere wijze geïncasseerd en uitbetaald aan Van Katwijk. Pas toen in 2011 op basis van door Van Katwijk geleverde informatie bleek dat er mogelijk wederom door Froger onvolledige set- en speellijsten waren overgelegd, heeft Buma Froger gedagvaard. Vervolgens is gebleken dat meerdere set- en speellijsten inderdaad niet bij Buma bekend waren en is Van Katwijk pas in 2012 uitbetaald voor meerdere optredens van Froger in de periode 2005-2010. Buma is in dit kader dan ook toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar inspanningsverplichting. Gelet op de voorgeschiedenis die heeft geleid tot de schikking had van haar immers mogen worden verwacht dat zij al eerder en op eigen initiatief actie zou ondernemen richting (het management van) Froger om in bezit te komen van de benodigde lijsten. De door Van Katwijk in dit verband geleden schade bestaat uit de wettelijke rente over de bedragen die door Buma zijn uitgekeerd over de periode 2005-2011 te rekenen vanaf het moment dat de reguliere uitkering aan Van Katwijk voor het gebruik van zijn werken door Froger zou hebben plaatsgevonden indien de lijsten direct na het optreden beschikbaar zouden zijn, tot het moment dat Buma Froger heeft gedagvaard. Op dat moment is Buma immers wel aan haar inspanningsverplichting gaan voldoen.

4.3. Daarnaast is Buma toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar inspanningsverplichting door naar aanleiding van de getuigenverklaring van Froger geen nader onderzoek te doen naar de door hem aangeleverde setlijsten. Froger heeft in 2011 aan Buma setlijsten van zijn optredens in de periode 2007-2011 overgelegd waaruit naar voren komt dat hij tijdens zijn optredens alleen de nummers "Just say hello", "Are you ready for loving me" en "Calling out your name" uitvoert. Op basis hiervan heeft Buma aan Van Katwijk in 2012 voor de optredens van Froger in de periode 2005-2010 uitgekeerd. Froger heeft tijdens zijn getuigenverhoor op 8 februari 2013 echter verklaard dat hij tijdens optredens ook de nummers "Man with a mission" en "Your place or mine" uitvoert. Nu Buma geen onderzoek heeft gedaan naar deze tegenstrijdigheid, levert dit een schending van haar inspanningsverplichting op. Voldoende staat voorts vast dat als gevolg van die schending mogelijk schade is ontstaan voor Van Katwijk omdat door Buma te weinig is uitgekeerd. Als de getuigenverklaring van Froger opgaat voor zijn optredens in de periode 2005-2011, betekent dit immers dat Buma in 2012 mogelijk te weinig heeft uitgekeerd aan Van Katwijk. Dit is alleen anders indien Buma kan aantonen dat Van Katwijk heeft ingestemd met de uitbetaling zoals door Buma in 2012 is gedaan. Buma heeft in dit verband gesteld dat zij een e-mailbericht heeft waarin door Van Katwijk wordt bevestigd dat hij instemt met de uitbetaling (*de rechtbank begrijpt: en de daaraan ten grondslag liggende berekening*). Buma zal dan ook in de gelegenheid worden gesteld dit e-mailbericht te overleggen. Mocht Buma geen informatie kunnen overleggen waaruit blijkt dat Van Katwijk

heeft ingestemd met de uitbetaling in 2012 als hiervoor bedoeld, dan staat de mogelijkheid tot schade voldoende vast en zal voor de verdere bepaling hiervan worden verwezen naar de schadestaatprocedure.

4.4. Gezien rechtsoverwegingen 4.2. en 4.3. zal de vordering tot verklaring voor recht dat Buma toerekenbaar tekort is geschoten in haar inspanningsverplichting en daarmee in de nakoming van de exploitatieovereenkomst, worden toegewezen. Ook zal Buma worden veroordeeld tot het betalen van schadevergoeding, welke dus in ieder geval bestaat uit de wettelijke rente over de bedragen als bedoeld in r.o. 4.2. Hetgeen is bepaald in artikel 5, vierde lid, van het exploitatiecontract (zie hiervoor onder 2.2) doet hier niet aan af. Uit dit artikel volgt dat Buma behalve in het geval van opzet of grove schuld nimmer aansprakelijk is voor enige vorm van schade. Het in het huidige geval niet voldoen aan de inspanningsverplichting door Buma, impliceert echter opzet. Zij heeft immers niet actief bij Froger programmaopgaven opgevraagd, terwijl na de schikking met Van Katwijk in 2005 was gebleken dat dit nodig was. Daarnaast heeft Buma bij Froger na zijn getuigenverklaring bewust geen navraag gedaan naar de tegenstrijdigheid tussen zijn verklaring en de door hem overgelegde setlijsten omdat zij eerst wilde kijken hoe de huidige procedure afloopt, zoals ook door haar tijdens de comparitie na antwoord is verklaard.

4.5. De vordering tot verklaring voor recht dat Buma toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de exploitatieovereenkomst door niet (genoeg) aan Van Katwijk uit te betalen, zal worden afgewezen. Uit hetgeen door Van Katwijk is gesteld, komt enkel naar voren dat er een mogelijkheid is dat er door Froger tijdens optredens meer werken van Van Katwijk zijn gezongen dan het aantal waarvoor door Buma is uitgekeerd. De enkele mogelijkheid hiertoe, is echter onvoldoende om te kunnen bepalen dat er daadwerkelijk te weinig is uitbetaald.

4.6. Met betrekking tot de stellingen van Van Katwijk betreffende de optredens van Froger in het buitenland en de Froger imitators, geldt dat deze onvoldoende zijn onderbouwd. Van Katwijk verwijst naar buitenlandse optredens die volgens hem naar alle waarschijnlijkheid hebben plaatsgevonden en naar vele Froger imitators zonder dit nader te specificeren. Concrete informatie waaruit een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen van Buma in dit kader kan volgen, wordt door Van Katwijk echter niet gegeven.

4.7. Het door Van Katwijk gevorderde voorschot schadevergoeding zal gezien de bovenstaande overwegingen niet worden toegewezen.

4.8. In afwachting van de onder rechtsoverweging 4.3. genoemde informatie zal elke verdere beslissing worden aangehouden.


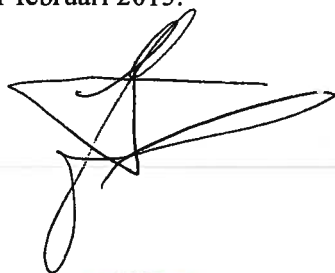
5. De beslissing

De rechtbank

5.1. Stelt Buma in de gelegenheid de e-mail te overleggen waaruit naar voren komt dat Van Katwijk heeft ingestemd met de uitbetaling voor optredens in de periode 2005-2010 aan hem in 2012 door Buma gedaan en verwijst de zaak hiertoe naar de rolzitting van 11 maart 2015;

5.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.S.J. Thijs en in het openbaar uitgesproken op 11 februari 2015.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier

