

In naam des Konings

Vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/584057 / KG ZA 15-383 SP/TF

Vonnis in kort geding van 23 april 2015

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap
N.V. LUCHTHAVEN SCHIPHOL,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SCHIPHOL NEDERLAND B.V.,
- beide gevestigd te Schiphol (gemeente Haarlemmermeer),
eiseressen bij gelijklopende dagvaardingen van 1 april 2015,
advocaat mr. N.W. Mulder te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
I.B.R. INVESTMENT B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
vertegenwoordigd door **B** (bestuurder),
2.
wonende te
verschenen in persoon,
gedaagden.

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk en in enkelvoud Schiphol c.s. worden genoemd en afzonderlijk N.V. Luchthaven Schiphol en Schiphol NL. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk en in enkelvoud IBR c.s. worden genoemd en afzonderlijk IBR en B.

1. De procedure

1.1. Voorafgaand aan de zitting heeft de advocaat van Schiphol c.s. bij faxbericht van 8 april 2015 aan de voorzieningenrechter meegedeeld dat Schiphol c.s. en de in de dagvaarding onder 3 gedagvaarde gedaagde GroupDeal B.V. een minnelijke regeling hebben getroffen en dat de vorderingen jegens GroupDeal B.V. zijn ingetrokken.

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

2

1.2. Ter terechtzitting van 9 april 2015 heeft Schiphol c.s. gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij haar eis heeft gewijzigd als na te melden. IBR c.s. heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en Schiphol c.s. eveneens een pleitnota. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren voor zover van belang aanwezig:

aan de zijde van Schiphol c.s.: V (marketeer bij Schiphol c.s.), E.J.C. van der Ploeg (bedrijfsjurist bij Schiphol c.s.) met mr. A.M.E. Voerman, kantoorgenoot van mr. Mulder,
aan de zijde van IBR c.s.: B

2. De feiten

2.1. N.V. Luchthaven Schiphol is een onderneming die luchthavens in Nederland exploiteert, internationale activiteiten ontplooit en participaties heeft in buitenlandse luchthavens. Schiphol NL exploiteert voor N.V. Luchthaven Schiphol de luchthaven Schiphol.

2.2. Uit een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel volgt dat IBR zich onder andere bezighoudt met het ontwikkelen en verkopen van Informatie Communicatie Technologie (ICT) oplossingen en het investeren in Informatie Communicatie Technologie (ICT) concepten. B is enig aandeelhouder en bestuurder van IBR.

2.3. N.V. Luchthaven Schiphol is houder en Schiphol NL licentienemer van de volgende merken:

- het Benelux woordmerk PRIVIUM dat is ingeschreven onder nummer 0728215 voor de klassen 9, 36, 37, 38, 39, 45. Onder klasse 39 valt de verhuur van parkeergarages en parkeerterreinen.
- het internationale merk PRIVIUM met gelding in de Europese Unie dat is ingeschreven onder nummer 888404 voor de klassen 9, 36, 37, 38, 39, 45. Onder klasse 39 valt de verhuur van parkeergarages en parkeerterreinen.
- het Benelux beeldmerk PRIVIUM SCHIPHOL



dat is ingeschreven onder nummer 0851292 voor de klassen 36 en 39. Onder klasse 39 valt de verhuur van parkeergarages en parkeerterreinen,

- het Benelux woordmerk SCHIPHOL dat is ingeschreven onder nummer 0829647 voor de klassen 9, 16, 35, 36, 39, 41, 42, 43, 45. Onder klasse 39 valt de verhuur van parkeergarages en parkeerterreinen.

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

3

Deze merken zullen hierna gezamenlijk "de merken" worden genoemd.

2.4. Schiphol NL biedt op luchthaven Schiphol onder de namen PRIVIUM en PRIVIUM SCHIPHOL een serviceprogramma aan voor wie regelmatig vliegt en zonder oponthoud wil reizen. Het serviceprogramma biedt de reiziger exclusieve faciliteiten die zorgen voor snelheid, comfort en voorrang. Onderdeel van het serviceprogramma is PRIVIUM SCHIPHOL PARKING dat de reiziger in staat stelt dichtbij de vertrekhal te parkeren.

2.5. Via de website www.p7-schipholprivium.nl biedt IBR landelijk tijdelijke parkeerbeurten buiten de luchthaven Schiphol aan. Samen met GroupDeal B.V., een landelijk internet marketing platform dat producten en diensten aanbiedt via de website groupdeal.nl, heeft IBR tevens landelijke acties gevoerd waarbij consumenten tijdelijk voor minimaal € 24,95 een parkeerbeurt konden kopen, die geldig is tot en met september 2015.

2.6. Bij het aanbieden van de parkeerbeurten heeft IBR in haar domeinnaam en op de website www.p7-schipholprivium.nl gebruik gemaakt van de namen P7 Schiphol Privium en Schiphol Privium. De consument kan via deze website boeken voor een parkeerplek voor de auto voor één of meer dagen. Op de website staat voor zover van belang het volgende:

(...) Een dag voor vertrek ontvangt u nog een e-mail met routebeschrijving en uitleg. U hoeft verder niks mee te nemen naar Schiphol.

U rijdt recht naar de vertrekhal van Schiphol, waar een chauffeur u opwacht om u te helpen met uw bagage uit de laden.

Terwijl u incheckt voor uw vakantie- of zakelijke vlucht, wordt uw auto naar het nabij gelegen parkeerterrein gebracht, waar hij 24/7 wordt bewaakt. Bij aankomst en vertrek noteren we uw kilometerstand en worden er 4 foto's gemaakt. (...)

2.7. Bij brief van 11 februari 2015 heeft Schiphol c.s. IBR verzocht de door haar gestelde inbreuk op haar merken te staken en gestaakt te houden, alsmede ieder overig onrechtmatig handelen. Bij e-mail van 20 februari 2015 heeft Schiphol c.s. IBR verzocht contact met haar op te nemen. Bij brief van 17 maart 2015 heeft de advocaat van Schiphol IBR c.s. verzocht en gesommeerd uiterlijk 18 maart 2015 vóór 17.00 schriftelijk te bevestigen dat voornoemde inbreuk zal worden gestaakt en aan het in de brief gestelde zal worden voldaan.

2.8. IBR c.s. heeft niet op de verzoeken/sommaties van Schiphol c.s. gereageerd.

2.9. Groupdeal B.V. is gestopt met het aanbieden van voornoemde diensten van IBR c.s. De website www.p7-schipholprivium.nl van IBR is (in elk geval tot de dag van de zitting) nog actief.

C/13/584057/KG ZA 15-383
23 april 2015

4

3. Het geschil

- 3.1. Schiphol c.s. vordert - samengevat na wijziging van eis - IBR c.s. op straffe van een dwangsom te bevelen:
- A. elke inbreuk op de merken van Schiphol c.s. te staken en gestaakt te houden,
 - B. alle mogelijke maatregelen te treffen om de levering, via de in de paragrafen 9-11 in de dagvaarding genoemde deals (hierna de deals), van bij IBR c.s. aangekochte parkeerbeurten ongedaan te maken en een overzicht te verstrekken van de getroffen maatregelen aan de advocaat van Schiphol c.s.,
 - C. de advocaat van Schiphol c.s. van een door een onafhankelijke (forensische) accountant op basis van zelfstandig onderzoek gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde rapportage te voorzien, met als bijlage bescheiden waaruit de in het petitum van de dagvaarding vermelde gegevens blijken,
 - D. in hetzelfde formaat, op dezelfde plaats(en), op dezelfde websites en voor dezelfde periode als waarop de deals en eventuele daarmee overeenstemmende deals zijn aangeboden, het in het petitum van de dagvaarding geformuleerde rectificatiebericht te plaatsen zonder commentaar of toevoeging in welke vorm dan ook,
 - E. IBR c.s. hoofdelijk te veroordelen aan Schiphol c.s. te betalen de door Schiphol c.s. gemaakte proceskosten ter hoogte van € 8.776,70.
- Schiphol c.s. vordert tot slot de termijn waarbinnen zij een bodemprocedure dient in te stellen tegen IBR c.s. als bedoeld in artikel 1019i Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te bepalen op zes maanden.

3.2. IBR c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 4.6 lid 3 van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) dient, alvorens op de inhoud van het geschil wordt ingegaan, ambtshalve de relatieve bevoegdheid van de rechter te worden vastgesteld. Nu IBR gevestigd is in Amsterdam en de gestelde inbreuk via internet heeft plaatsgevonden, en derhalve ook binnen dit arrondissement, is de voorzieningenrechter te Amsterdam bevoegd. Nu de inbreuk op haar Beneluxmerken een zelfstandige grondslag van haar vorderingen betreft en de gestelde inbreuk op een Gemeenschapsrecht van ondergeschikt belang is, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding deze zaak naar de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag te verwijzen.

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

5

4.2. Vast staat dat Schiphol c.s. beschikt over de woordmerken PRIVIUM en SCHIPHOL en het onder 2.3 weergegeven beeldmerk PRIVIUM SCHIPHOL. Vast staat dat IBR deze tekens gebruikt door onder de naam P7 SCHIPHOL PRIVIUM parkeerbeurten aan te bieden en te verkopen. Dat gebeurt via de website van IBR www.p7-schipholprivium.nl en dat heeft ook plaatsgevonden via advertentieplatforms zoals de website www.groupdeal.nl. Vast staat dat het aanbieden via GroupDeal B.V. is gestaakt. Met betrekking tot het aanbieden van parkeerbeurten op de eigen website stelt Schiphol c.s. dat dit onverminderd doorgaat. In haar pleitnota heeft zij een screenshot van de website op 8 april 2015 geplaatst waarop het aanbod nog te zien is. Voorts heeft IBR na het uitbrengen van de dagvaarding nog mailings verstuurd aan afnemers (zie de als producties 17 en 18 aan de zijde van Schiphol c.s. overgelegde e-mails van 3 en 5 april 2015) waarin de naam P7 Schiphol Privium nog steeds wordt gebruikt. B heeft ter zitting erkend dat de website nog in de lucht is, maar betwist dat er via de website nog diensten kunnen worden afgenomen. Voorts heeft B verklaard dat de vouchers die consumenten via GroupDeal B.V. hadden verkregen (de landelijke acties waren erop gericht dat reizigers vouchers kochten) niet meer kunnen worden ingewisseld. Hij heeft hieraan toegevoegd dat hij in nijpende gevallen reizigers die een voucher hadden en die op het punt stonden te vertrekken zijn gebruikelijke diensten heeft aangeboden. Vooralsnog kan de voorzieningenrechter er echter niet vanuit gaan dat door IBR c.s. onder de naam P7 Schiphol Privium geen parkeerbeurten meer worden aangeboden. Dit is door B onvoldoende aannemelijk gemaakt.

4.3. De parkeerbeurten die IBR verkoopt hebben - zoals Schiphol c.s. heeft betoogd - niets van doen met Schiphol c.s. of met het onder 2.4 vermelde serviceprogramma SCHIPHOL PRIVIUM. De diensten van IBR bestaan eruit dat consumenten met hun auto naar Schiphol rijden en daar worden opgewacht door een medewerker van IBR die de auto meeneemt naar een parkeerterrein in Rijsenhout, alwaar de auto wordt geparkeerd. Partijen verschillen van mening over de vraag of IBR c.s. met het onder 4.2 geformuleerde gebruik inbreuk maakt op de rechten van Schiphol als bedoeld in artikel 2.20 van het BVIE, alsmede artikel 9 van de Verordening betreffende Gemeenschapsmerken (GeMeVo).

4.4. De voorzieningenrechter is vooralsnog van oordeel dat er geen sprake is van inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a van het BVIE. Er is weliswaar sprake van gebruik in het economisch verkeer zonder toestemming van Schiphol c.s., maar dat sprake is van een dubbele identiteit: identieke tekens voor dezelfde diensten kan niet worden aangenomen. Het teken dat IBR c.s. voor haar diensten gebruikt is immers niet identiek aan de merken. IBR c.s. gebruikt nog het teken P7 in haar naam. De voorzieningenrechter acht wel aannemelijk dat sprake is van inbreuk in de zin van sub b van voornoemd artikel. Het gaat om gebruik van een overeenstemmend teken voor dezelfde of soortgelijke diensten waardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan. Het teken P7 SCHIPHOL PRIVIUM vertoont gelijkenis met de merken van Schiphol c.s. Het gebruik van het teken P7

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

6

neutraliseert deze gelijkenis niet zoals IBR c.s. stelt. Het gaat om de totaalindruk en de tekens SCHIPHOL en PRIVIUM zijn identiek aan de woordmerken, terwijl SCHIPHOL PRIVIUM ook het kenmerkende woordbestanddeel van het beeldmerk SCHIPHOL PRIVIUM betreft. Er is voorshands sprake van verwarringsgevaar. Schiphol c.s. heeft te kennen gegeven dat zij niet over een parkeerlocatie P7 beschikt (haar eigen nummering loopt tot P6). Het gebruik van het teken P7 door IBR wekt evenwel de indruk dat haar diensten gelieerd zijn aan Schiphol c.s. Tot slot bedienen partijen zich van hetzelfde publiek namelijk de reiziger die via luchthaven Schiphol reist. Het relevante publiek zal kunnen menen dat de P7 SCHIPHOL PRIVIUM parkeerbeurten zijn die aan Schiphol c.s. gelieerd zijn. Volgens Schiphol c.s. heeft de verwarring zich ook al daadwerkelijk voorgedaan.

Tot slot acht de voorzieningenrechter eveneens aannemelijk dat met betrekking tot het gebruik van het teken SCHIPHOL sprake is van inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE. Hoewel in de tekst van sub c is opgenomen dat het moet gaan om waren of diensten die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, heeft het Europese Hof beslist dat de sub c genoemde grond ook op soortgelijke waren of diensten betrekking kan hebben als die waarvoor het merk is ingeschreven. Van het merk SCHIPHOL kan worden gezegd dat het een bekend merk is, aangezien het bekend is bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden diensten bestemd zijn. Met betrekking tot het merk PRIVIUM is de bekendheid van het merk vooralsnog niet aannemelijk te achten. Verder is voldoende aannemelijk dat IBR door gebruikmaking van het teken SCHIPHOL ongerechtvaardigd voordeel trekt uit de reputatie van het merk.

4.5. Op grond van het voorgaande is aannemelijk geworden dat IBR zich schuldig heeft gemaakt aan merkinbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b en c van het BVIE. Nu de vorderingen reeds op die grond (deels) kunnen worden toegewezen, zal de gestelde inbreuk op grond van artikel 9 lid 1 GeMeVo verder buiten beschouwing blijven. De omstandigheid dat er ook andere bedrijven zijn die de merken van Schiphol c.s. gebruiken, maakt niet dat IBR niet op haar merkinbreuk kan worden aangesproken. Ten aanzien van IBR zijn de vorderingen onder A, B en C toewijsbaar, waarbij na te melden termijn waarbinnen aan de geboden moet zijn voldaan redelijk wordt geacht. IBR wordt hierdoor niet belemmerd om parkeerdiensten aan te bieden. Zij kan deze diensten blijven aanbieden, maar dient daarvoor een andere naam te gebruiken. Met betrekking tot het onder B gevorderde zal worden bepaald dat IBR alle voor haar mogelijke maatregelen dient te treffen om de levering van bij haar aangekochte parkeerbeurten ongedaan te maken. Het gaat daarbij zowel om de parkeerbeurten die rechtstreeks via de website van IBR zijn besteld als om de parkeerbeurten die via vouchers op landelijke platforms zijn besteld (zie de in de paragrafen 9-11 in de dagvaarding genoemde deal). Met betrekking tot het gevorderde onder C heeft B' ter zitting verklaard dat hij relevante gegevens wil verstrekken. Hij heeft verklaard in ieder geval de gegevens te hebben van de reizigers die via zijn website parkeerbeurten hebben gekocht. De gevorderde rectificatie onder C zal worden afgewezen nu IBR het gebruik van haar website www.p7-schipholprivium.nl onder deze naam dient te

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

7

staken en onvoldoende is toegelicht op welke andere website een dergelijke rectificatie moet worden geplaatst. Nu Schiphol c.s. bovendien met GroupDeal B.V. een schikking heeft bereikt en een rectificatie daar al dan niet een onderdeel van vormt, zal in dit kort geding, als IBR daar al toe zou kunnen worden veroordeeld, niet worden bepaald dat een rectificatie op de website van GroupDeal B.V. moet worden geplaatst.

4.6. De voorzieningenrechter volgt het standpunt van Schiphol c.s. dat B in zijn hoedanigheid van enig bestuurder en feitelijk leidinggevende van IBR op grond van de maatschappelijke zorgvuldigheid gehouden was inbreuken op de merken van Schiphol c.s. te voorkomen en tegen te gaan. B heeft dit nagelaten en hiervan kan hem persoonlijk een ernstig verwijt worden gemaakt. Voldoende aannemelijk is dat ook B als bestuurder van IBR op de merkinbreuk kan worden aangesproken en dat hij onrechtmatig jegens Schiphol c.s. heeft gehandeld. Het gevorderde verbod op de merkinbreuk en de vorderingen onder B en C zijn ook jegens B toewijsbaar. Voorkomen dient te worden dat B in de toekomst onrechtmatig jegens Schiphol c.s. handelt door te bevorderen of toe te laten dat IBR merkinbreuk pleegt.

4.7. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd als volgt.

4.8. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv zal worden bepaald op drie maanden.

4.9. IBR c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Schiphol c.s. heeft gevorderd IBR c.s. te veroordelen in de totale kosten op grond van artikel 1019h Rv en haar proceskosten gesteld op € 8.776,70. IBR c.s. heeft dat bedrag betwist. Zij heeft aangevoerd dat het bedrag ongespecificeerd is en het onredelijk is dat zij dat bedrag moet voldoen. De voorzieningenrechter gaat hier niet in mee. Als productie 14 heeft Schiphol c.s. een specificatie overgelegd en ter zitting is gebleken dat Schiphol c.s. van het aanvankelijke bedrag aan proceskosten van € 13.776,70 een bedrag van € 5.000,00 in mindering heeft gebracht vanwege de schikking met GroupDeal B.V. Vooralsnog kan er vanuit worden gegaan dat een groot deel van het genoemde werkzaamheden ook in de zaak tegen IBR c.s. zijn gedaan.

Voorts dient te worden meegewogen dat IBR c.s. het op deze rechtszaak heeft laten aankomen. IBR c.s. heeft tot kort voor de zitting geen enkele inhoudelijke reactie gegeven op de verzoeken en sommaties van Schiphol c.s. De voorzieningenrechter is wel van oordeel dat deze zaak een eenvoudige zaak betreft en dat de kosten dienen te worden gematigd tot het IE-liquidatietarief dat geldt bij eenvoudige kortgedingzaken. Gelet hierop wordt een bedrag van € 6.000,00 aan advocaatkosten redelijk geacht. De kosten aan de zijde van Schiphol c.s. worden dan ook begroot op:

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

8

- dagvaarding	€	82,63
- griffierecht		613,00
- salaris advocaat		<u>6.000,00</u>
Totaal	€	6.695,63

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. gebiedt IBR c.s. om binnen vierentwintig uur na betekening van dit vonnis elke inbreuk op de merken PRIVIUM, PRIVIUM SCHIPHOL en SCHIPHOL van Schiphol c.s. te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden, waaronder begrepen ieder gebruik van deze merken in verband met het (doen) aanbieden, (doen) leveren en (doen) verkopen van (tijdelijke) parkeerbeurten, waaronder mede begrepen elk gebruik van de tekens Privium, P7 Schiphol, Privium Schiphol, P7 Valet Privium, Schiphol Privium, waaronder mede begrepen het (voortdurende) gebruik van die tekens als handelsnaam en/of als onderdeel van een domeinnaam, alsmede het (voortdurende) gebruik van de merken in stukken voor zakelijk gebruik of reclame,
- 5.2. veroordeelt IBR c.s. om aan Schiphol c.s. een dwangsom te betalen van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte van de dag dat IBR c.s niet aan het onder 5.1 vermelde gebod voldoet, tot een maximum van € 100.000,00 is bereikt,
- 5.3. gebiedt IBR c.s. binnen vierentwintig uur na betekening van dit vonnis alle mogelijke maatregelen te treffen om de levering, via de in de paragrafen 9-11 in de dagvaarding genoemde deals (hierna de deals), van bij IBR aangekochte parkeerbeurten ongedaan te maken en per ommekeer een overzicht te verstrekken van de getroffen maatregelen aan de advocaat van Schiphol c.s.,
- 5.4. veroordeelt IBR c.s. om aan Schiphol c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte van de dag dat IBR c.s niet aan het onder 5.3 vermelde gebod voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,
- 5.5. gebiedt IBR c.s. om binnen 30 dagen na betekening van dit vonnis, op eigen kosten, de advocaat van Schiphol c.s. van een door een onafhankelijke (forensische) accountant op basis van zelfstandig onderzoek gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde rapportage te voorzien, met als bijlage daarbij ter staving van het rapport een door die accountant

C/13/584057 / KG ZA 15-383
23 april 2015

9

gecontroleerde en gecertificeerde kopie van alle door de registeraccountant bestudeerde bescheiden, waaruit blijkt:

1. de partij van wie IBR c.s. opdracht heeft gekregen de deals en eventueel daarmee samenhangende deals, aan te bieden en te verkopen, onder mededeling van volledige adres(sen), telefoon- en faxnummer(s),
 2. het aantal parkeerbeurten dat via de deals en eventueel daarmee samenhangende deals is verkocht, zulks gespecificeerd per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en orderbevestigingen en communicatie,
 3. de totale nettowinst die IBR c.s. heeft gemaakt in verband met de deals en de daarmee samenhangende deals onder aftrek van uitsluitend belastingen en direct variabele kosten en de exacte wijze waarop deze winst is berekend,
 4. wanneer, hoe lang, in welke vorm, in welk formaat en in welke media de deals en de daarmee overeenstemmende deals zijn aangeboden,
- 5.6. veroordeelt IBR c.s. om aan Schiphol c.s. een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte van de dag dat IBR c.s. niet aan het onder 5.5 vermelde gebod voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,
- 5.7. bepaalt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op drie maanden na de datum van dit vonnis,
- 5.8. veroordeelt IBR c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Schiphol c.s. tot op heden begroot op € 6.695,63,
- 5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.P. Pompe, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G.H. Felix, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 april 2015.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type: GHF
coll: bla mu
