

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/484893 / KG ZA 15-353

Vonnis in kort geding van 28 april 2015

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma
VOF DE FONTIJN,
gevestigd te Amersfoort,
en haar vennoten
2. wonend te Amersfoort,
3. wonend te Amsterdam,
4. wonend te Amersfoort,
eisers,
advocaat: mr. V.M.J. Both te Heerenveen,

tegen

handelend onder de naam **EAZY EVENT**,

wonend te Roelofarendsveen,
gedaagde,
advocaat: mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam.

Eisers zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als De Fontijn en afzonderlijk als Gedaagde zal Eazy Event worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de inleidende dagvaarding van 25 maart 2015;
 - de brief van 26 maart 2015 van De Fontijn met producties 2-7;
 - de brief van 17 april 2015 van Eazy Event met producties 1-8;
 - het emailbericht van 20 april 2015 van Eazy Event met producties 9-10;
 - de (aanvullende) kostenopgaven van beide zijden;
 - de mondelinge behandeling, gehouden op van 21 april 2015, ter gelegenheid waarvan de raadslieden hun pleitaantekeningen hebben overgelegd.
- 1.2. Op dit zitting is gebleken dat productie 1, die aan de betekende dagvaarding was gehecht, door de voorzieningenrechter niet is ontvangen. Ter zitting is de betekende

28 april 2015

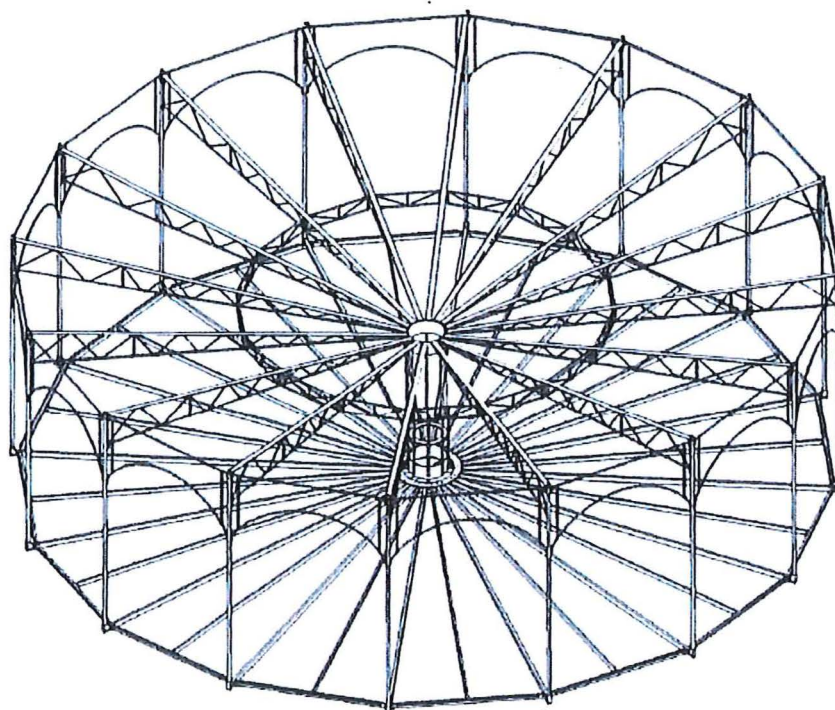
dagvaarding met productie 1 alsnog overgelegd. Daarnaast is gebleken dat de advocaat van gedaagde producties 2 tot en met 7 van De Fontijn niet heeft ontvangen. Productie 1 en de kostenspecificaties van De Fontijn hebben hem wel bereikt. Voorafgaand aan de pleidooien zijn de producties 2 tot en met 7 aan de raadsman van Eazy Event ter hand gesteld. Na de pleidooien en re- en dupliek heeft de voorzieningenrechter vastgesteld dat door De Fontijn niet is toegelicht met welk doel zij producties 2 tot en met 7 in het geding heeft gebracht, zodat deze verder buiten beschouwing zullen worden gelaten.

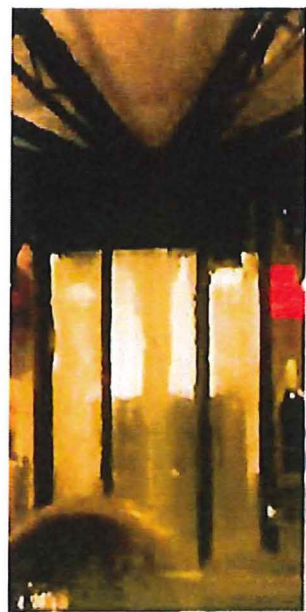
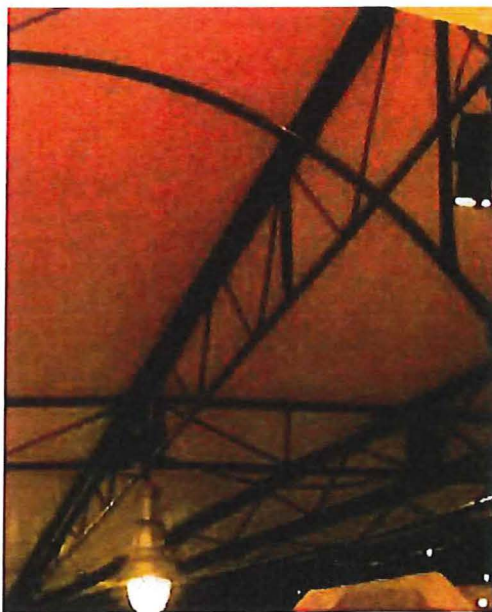
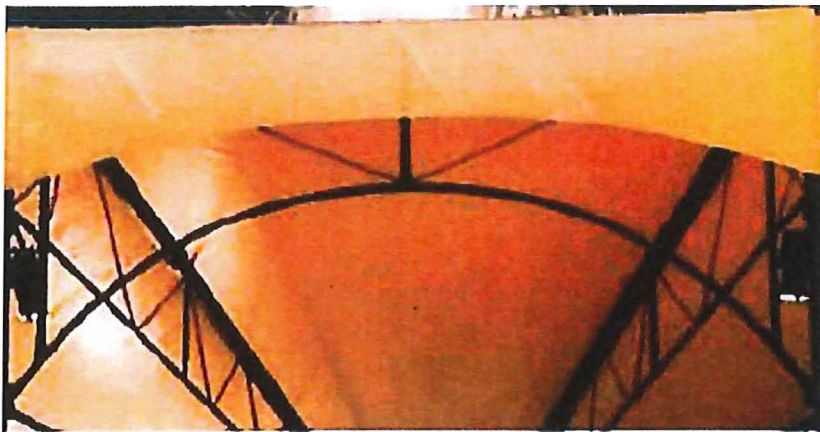
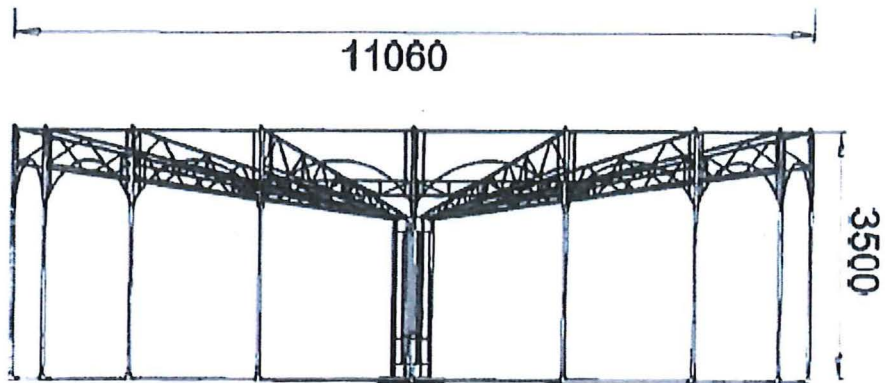
1.3. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. De Fontijn houdt zich sinds 1993 bezig met de verhuur van zogeheten fonteinbars, constructies waarbij een fontein op het dak van een (feest)tent is geplaatst. Enkele afbeeldingen van de door De Fontijn geëxploiteerde fonteinbar (hierna, in navolging van partijen aangeduid als: de fontijnbar) zijn hieronder weergegeven.

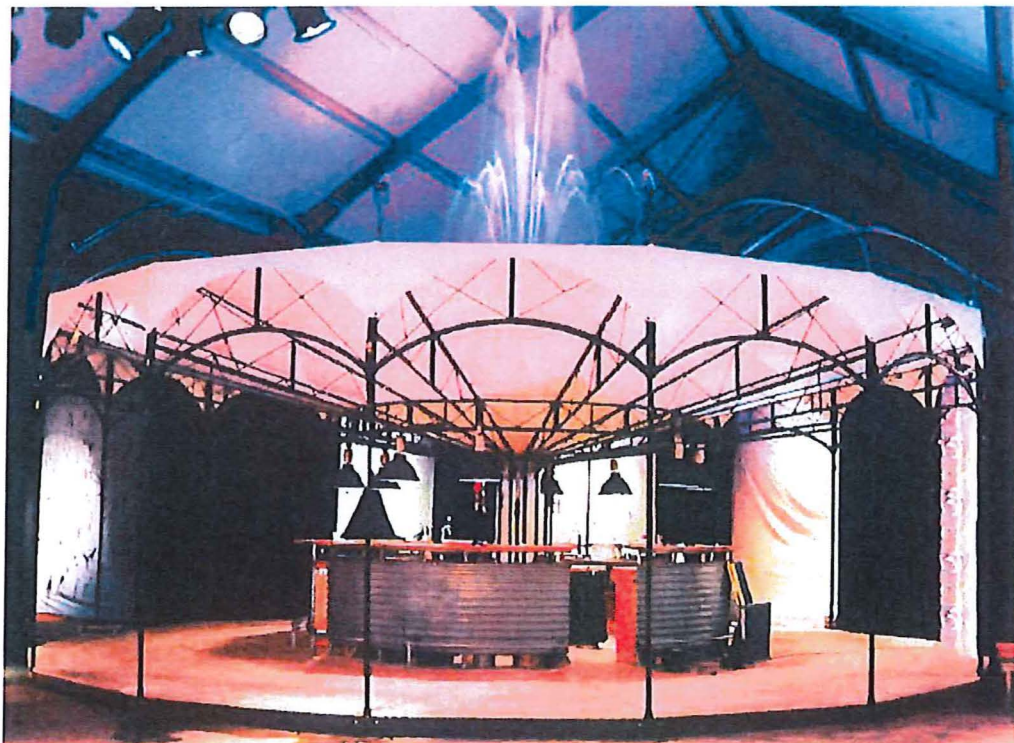


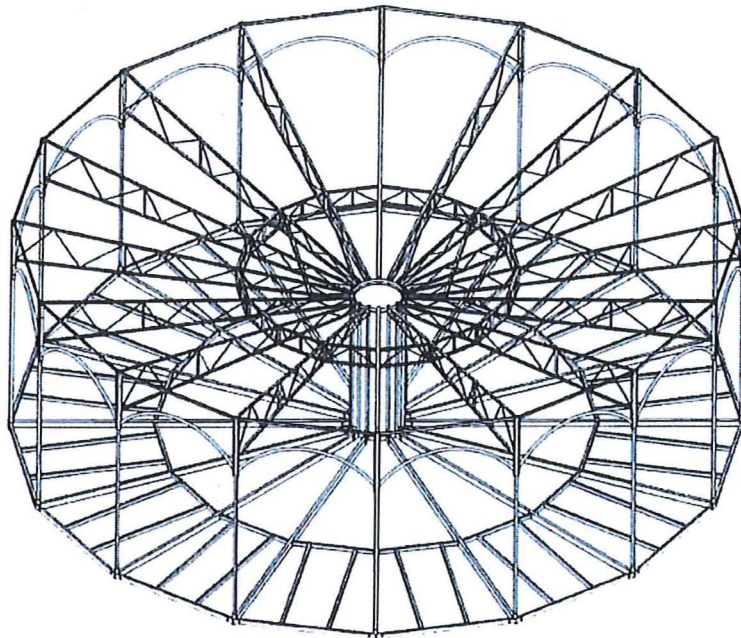




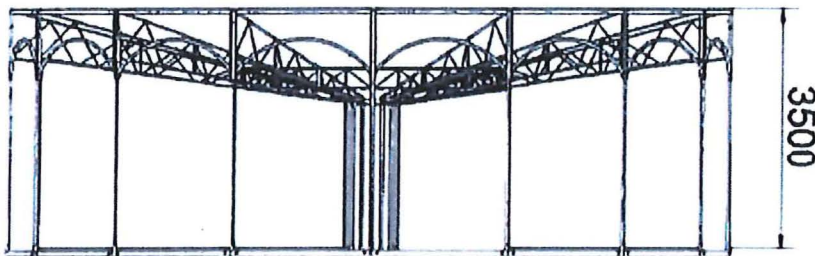
2.2. Op 3 december 2001 hebben [redacted] en [redacted] onder nummer DM/059323 een internationaal model voor een 'tent with fountain on the roof' laten inschrijven voor onder meer de Benelux.

2.3. Eazy Event organiseert evenementen, waaronder DJ-optredens. Eazy Event heeft een fonteinbar laten maken die voor dergelijke evenementen wordt verhuurd. Afbeeldingen van deze fonteinbar zijn hieronder weergegeven.



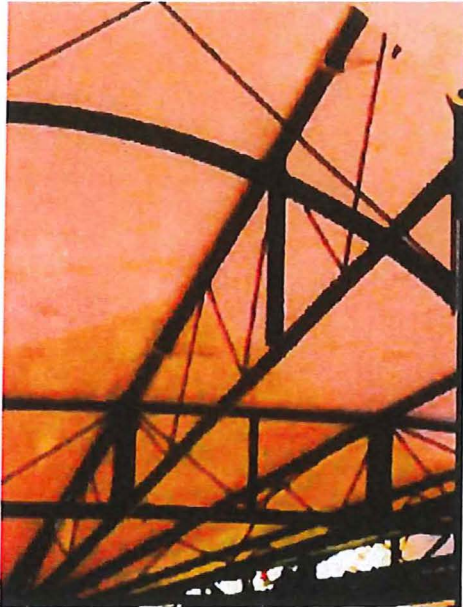


10670



3500



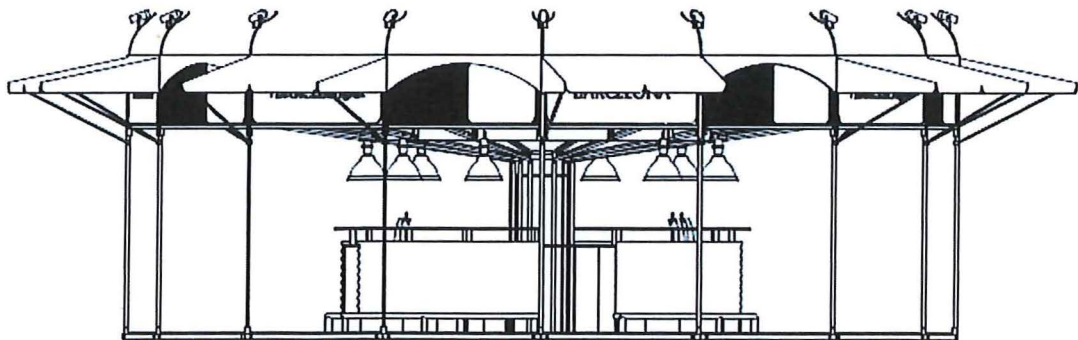


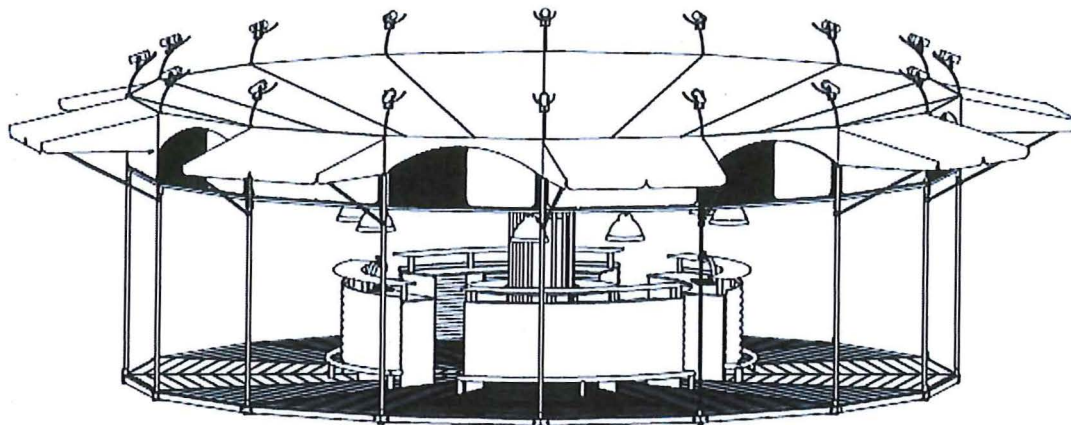
2.4. Eazy Event maakt voor de verhuur van zijn fonteinbar gebruik van de website www.fonteinbarhuren.nl.

2.5. Bij brief van 4 februari 2015 heeft De Fontijn bij Eazy Event bezwaar gemaakt tegen de exploitatie van de onder 2.3 afgebeelde fonteinbar en heeft zij met een beroep op model- en auteursrechten Eazy Event gesommeerd zijn fonteinbar aan De Fontijn af te geven, dan wel bewijs te leveren van de vernietiging of ontmanteling van die fonteinbar.

2.6. Bij brief van 11 februari 2015 heeft Eazy Event gereageerd. Daarbij heeft Eazy Event erop gewezen dat bewijs ontbreekt van het feit dat De Fontijn auteursrechthebbende is. Ook heeft Eazy Event de nieuwheid van het ingeroepen modelrecht bestreden.

2.7. Na het uitbrengen van de dagvaarding heeft Eazy Event het ontwerp van zijn fonteinbar aangepast. Op 14 april 2015 heeft hij onder meer onderstaande tekeningen van de aangepaste, als Barcelona Bar aangeduide fonteinbar aan de advocaat van De Fontijn toegezonden.





2.8. Op 17 april 2015 heeft Eazy Event een door zijn eigen raadsman opgestelde onthoudingsverklaring ondertekend en aan De Fontijn toegezonden. Daarin is onder meer het volgende opgenomen:

1. Eazy Event verklaart hierbij dat zij met onmiddellijke ingang iedere openbaarmaking en/of verveelvoudiging van de Fontijnbar van VOF De Fontijn, of een auteursrechtelijke bewerking daarvan, zal staken en gestaakt zal houden. Eazy Event zal in het bijzonder, zonder daarmee enige beweerdelijke IE rechten van VOF De Fontijn op haar Fontijnbar laat staan een inbreuk daarop door Eazy Event te erkennen, iedere wijze van exploitatie van haar bestaande ontwerp van de fonteinbar staken en in plaats daarvan nog slechts de fonteinbar, genaamd "de Barcelona Bar", zoals afgebeeld in bijlage A, exploiteren.
2. Eazy Event verklaart hierbij dat zij met onmiddellijke ingang de naam "fonteinbar" niet meer zal gebruiken als handelsnaam, of als onderdeel van een handelsnaam, maar uitsluitend nog als beschrijvende soortnaam van haar product, waarvoor zij de productnaam "de Barcelona Bar" zal voeren. Ter voorkoming van misverstanden valt het gebruik van de URL [www.fonteinbar\(-\)huren.nl](http://www.fonteinbar(-)huren.nl) hier niet onder.
3. Eazy Event verklaart hierbij dat zij voor iedere overtreding van haar hiervoor onder 1 en 2 afgegeven verklaringen een onmiddellijk opeisbare boete aan VOF De Fontijn zal verbeuren van € 5.000,- per overtreding en van € 500,- per dag, of gedeelte van een dag, dat de overtreding voortduurt, zulks onverminderd het recht van VOF De Fontijn om de volledige door haar geleden schade op Eazy Event te verhalen.

3. Het geschil

3.1. De Fontijn vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Eazy Event verbiedt 'de in het lichaam van [de] dagvaarding omschreven fontijnbar openbaar te maken of te verveelvoudigen', alsmede verbiedt de handelsnaam 'foteinbar-huren' te voeren, een en ander op straffe van dwangsommen en met veroordeling van Eazy Event in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. De Fontijn stelt dat de fonteinbar van Eazy Event een ongeoorloofde verveelvoudiging is van haar fontijnbar. Haar fontijnbar is, zo stelt De Fontijn, een door het auteursrecht beschermd werk met een eigen oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. De kenmerkende, creatieve elementen van dat werk, een zestienhoekige tent met daarop een centrale fontein en daaromheen zestien fonteinen, waarbij het tentdak een naar beneden gerichte trechtervorm heeft om het water op te vangen en af te voeren naar een doorzichtige, in het midden van de tent geplaatste kolom waaromheen een bar is geplaatst, zijn door Eazy Event zonder toestemming overgenomen. Door het overnemen van die elementen stemmen volgens De Fontijn de totaalindrukken van de tenten overeen. Eazy Event maakt dan ook inbreuk op haar auteursrecht, althans handelt onrechtmatig omdat slaafs is nagebootst, aldus De Fontijn. Voor de door Eazy Event voorgestelde gewijzigde versie van de fonteinbar, De Barcelona Bar, geldt hetzelfde, zo stelt De Fontijn, omdat ook dit ontwerp onvoldoende afwijkt van haar fontijnbar.

3.3. Daarnaast stelt De Fontijn dat het gebruik van de naam 'fonteinbar-huren' door Eazy Event is aan te merken als handelsnaamgebruik. Dit gebruik leidt tot verwarring bij het in aanmerking nemend publiek, nu het wordt gebruikt voor dezelfde producten in dezelfde markt. Daarmee maakt Eazy Event inbreuk op de handelsnaam "De Fontijnbar" van De Fontijn, zo stelt zij.

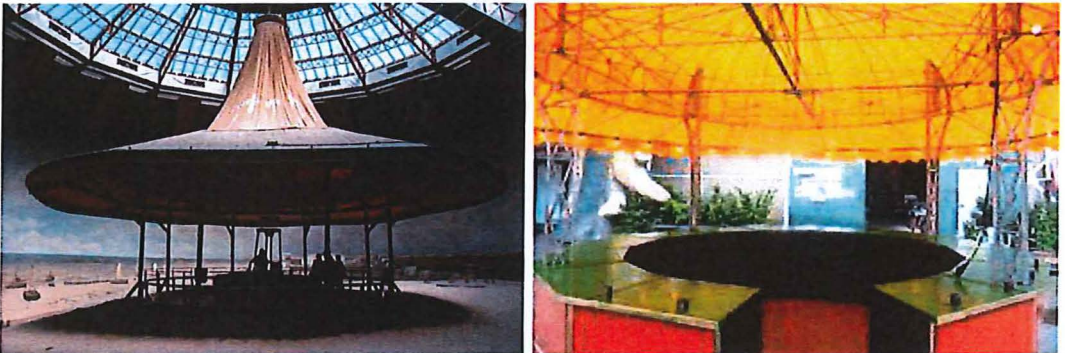
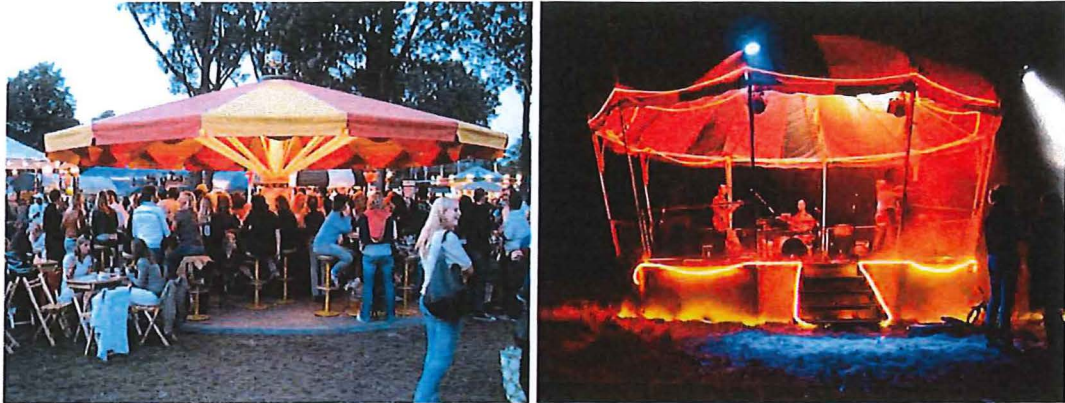
3.4. Eazy Event betoogt dat De Fontijn geen spoedeisend belang meer heeft bij de vorderingen in het licht van de onthoudingverklaring die hij heeft getekend.

3.5. Wat betreft de auteursrechtinbreuk breng Eazy Event ten eerste naar voren dat niet duidelijk is wie auteursrechthebbende is. Voor een succesvol beroep op artikel 8 van de Auteurswet (hierna: Aw) zou een vennootschap die aanspraak maakt op het auteursrecht volgens Eazy Event moeten bewijzen, althans aannemelijk moeten maken, dat het werk in kwestie destijds als van haar afkomstig voor het eerst openbaar gemaakt is. Nu De Fontijn niets in het geding heeft gebracht dat haar stelling kan onderbouwen, kan zij niet als auteursrechthebbende worden aangemerkt, aldus De Fontijn. Voor zover de vennoten ^{en} als makers hebben te gelden, omdat zij in de (nietig gebleken) modelinschrijving als de ontwerpers vermeld staan, is van enige overdracht niet gebleken, betoogt Eazy Event nog.

3.6. Eazy Event erkent dat het idee om een tent te combineren met een fontein uniek is en dat hij zich voor het ontwerp van zijn eigen fonteinbar heeft laten inspireren door de tent van De Fontijn. Eazy Event betwist echter dat sprake is van een werk in de zin van de Auteurswet. Hij wijst erop dat het werkbegrip haar begrenzing vindt waar het eigen oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect en dat elementen die louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze van bescherming zijn uitgesloten.

3.7. De vorm van het tentdak, een omgekeerde trechter, is volgens Eazy Event voorgeschreven door het (technische) vereiste dat het water van de fontein opgevangen moet worden. Dat daarvoor ook andere technische oplossingen mogelijk zijn, maakt nog niet dat de keuze van De Fontijn voor deze oplossing creatief en auteursrechtelijk te beschermen is, betoogt Eazy Event met een verwijzing naar de conclusie van AG Hammerstein bij het arrest van de Hoge Raad in de zaak Rubik/Beckx (ECLI:NL:PHR:2014:1736). Voor de

overige elementen wijst Eazy Event op het feit dat die sterk overeenkomen met de algemeen gangbare vormgeving van (oudere) tenten, waaronder de volgende:



3.8. Ten slotte voert Eazy Event aan dat zijn Barcelona Bar niet overeenstemt met de tent van De Fontijn en dat daarom geen sprake is van een auteursrechtelijke verveelvoudiging of een slaafse nabootsing.

3.9. Tegen de handelsnaaminbreuk verweert Eazy Event zich met de stelling dat De Fontijn handelt onder de naam 'De Fontijn' of 'VOF De Fontijn'. De aanduiding 'fontijnbar' gebruikt hij slechts om haar product mee te omschrijven, aldus Eazy Event. De handelsnaam waarop De Fontijn zich beroept bestaat volgens Eazy Event dan ook niet. Daarnaast gebruikt ook Eazy Event 'fonteinbar' slechts als productaanduiding, als handelsnaam hanteert hij uitsluitend 'Eazy Event'. Van verwarring kan volgens Eazy Event ten slotte geen sprake zijn, omdat de vestigingsplaatsen van de ondernemingen verschilt en de professionele afnemers prima in staat zijn onderscheid te maken tussen beide ondernemingen.

4. De beoordeling

spoedeisend belang

4.1. Het spoedeisend belang van De Fontijn bij haar vorderingen vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreuken en het gestelde slaafse nabootsen. Dat Eazy Event een onthoudingsverklaring met boetebeding heeft ondertekend, doet daar in dit geval niet aan af. Die verklaring ziet – volgens Eazy Event – namelijk niet op de Barcelona Bar en de domeinnaam 'fonteinbar-huren', terwijl die tent en domeinnaam wel onder de vorderingen vallen (zie daarover ook hierna r.o. 4.8). De Fontijn houdt in zoverre belang bij haar vorderingen.

auteursrecht

4.2. Naar voorlopig oordeel is de fontijnbar aan te merken als werk in de zin van de Auteurswet. De tent geeft voldoende blijk van creatieve keuzes door de maker. Dat geldt in het bijzonder voor het kenmerk dat fonteinen zijn aangebracht op het dak van de tent. Eazy Event heeft ook erkend dat de fontijnbar in dat opzicht een unieke tent is. Daarnaast is gekozen voor een tent met een specifieke zestienhoekige vorm, een combinatie van een centrale fontein met zestien fonteinen aan de rand van het dak, een centraal geplaatste doorzichtige kolom voor het afvoeren van water met daaromheen een ronde bar. Het verweer van Eazy Event dat deze elementen te zeer technisch bepaald zijn om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen gaat, niet op. Voorshands is voldoende aannemelijk dat deze vormgevingskeuzes, die bepalend zijn voor de totaalindruk, niet primair door technische overwegingen zijn ingegeven.

4.3. Aangenomen moet worden dat De Fontijn de rechthebbende is op het werk. De Fontijn stelt dat de tent is ontworpen door [redacted] en [redacted] en dat die hun auteursrecht hebben overgedragen aan De Fontijn. Dat [redacted] en [redacted] de tent hebben ontworpen, heeft Eazy Event niet steekhoudend bestreden. Integendeel, Eazy Event heeft ter zitting desgevraagd aangegeven dat hij geen aanwijzingen heeft dat een ander de tent heeft ontworpen. Dat [redacted] en [redacted] hun auteursrecht hebben overgedragen aan De Fontijn is voorshands voldoende aannemelijk. Ook [redacted] en [redacted] zijn als vennoten van De Fontijn immers partij in deze procedure en stellen in die hoedanigheid dat er sprake is van een overdracht. Daarmee is het vermoeden van artikel 3.28 lid 2 BVIE, waar Eazy Event zich op beroept, voldoende weerlegd. Daar komt nog bij dat als onweersproken vast staat dat De Fontijn de fontijnbar exploiteert. In het licht daarvan is voorshands voldoende aannemelijk dat De Fontijn de fontijnbar openbaar heeft gemaakt als

van haar afkomstig. Dat brengt mee dat De Fontijn ook op grond van artikel 8 Aw kan worden aangemerkt als de rechthebbende.

4.4. Eazy Event heeft erkend dat zijn in rechtsoverweging 2.3 weergegeven fonteinbar was geïnspireerd op en sterk overeenstemde met de fontijnbar van De Fontijn. Naar voorlopig oordeel neemt Eazy Event ook met zijn nieuwe ontwerp, de Barcelona Bar, te weinig afstand van de fontijnbar. De vormgeving van de tent stemt nog altijd in grote lijnen overeen met de fontijnbar door het gebruik van onder meer de combinatie van een centrale fontein met zestien fonteinen aan de rand het dak, de zestienhoekige vorm, vrijwel identieke afmetingen, een centraal geplaatste doorzichtige kolom voor het afvoeren van water en de ronde bar in het midden van de tent.

4.5. De onder 3.7 opgenomen afbeeldingen van andere tenten, die door Eazy Event in het geding zijn gebracht, bevestigen naar voorlopig oordeel dat Eazy Event ook met de Barcelona Bar inbreuk maakt op de fontijnbar. Die andere tenten hebben namelijk niet alleen geen fonteinen op het dak, maar wijken ook overigens meer af van de fontijnbar, dan de Barcelona Bar van de fontijnbar.

handelsnaam

4.6. Het teken waartegen De Fontijn haar vordering richt, wordt door Eazy Event slechts gebruikt in de domeinnaam fonteinbar-huren.nl. Naar voorlopig oordeel zal dit gebruik door het publiek worden opgevat als aanduiding van de door Eazy Event aangeboden diensten, te weten het verhuren van een fonteinbar, en niet als aanduiding van de onderneming, mede gelet op het feit dat voor die onderneming ook verder consequent de naam Eazy Event wordt gebruikt. Voorshands oordelend is dan ook geen sprake van inbreuk op een handelsnaamrecht van De Fontijn.

slotsom

4.7. Op grond van het voorgaande moet het gevorderde inbreukverbod met betrekking tot het auteursrecht worden toegewezen en het verbod op gebruik van de (handels)naam 'fonteinbar-huren' afgewezen.

4.8. De Fontijn vordert een verbod op het openbaar maken en verveelvoudigen van 'de in het lichaam van de dagvaarding omschreven fontijnbar'. Mede gelet op de spelling van het woord 'fontijnbar' wordt daarmee, anders dan Eazy Event betoogt, niet bedoeld dat hij alleen zijn oorspronkelijke fonteinbar niet meer mag gebruiken. De voorzieningenrechter begrijpt de vordering aldus dat verboden moet worden iedere inbreuk op het auteursrecht op de in het lichaam van de dagvaarding omschreven fontijnbar, waaronder mede begrepen het openbaar maken van de Barcelona Bar. Voor de duidelijkheid zal de beslissing ook op die manier worden geformuleerd.

4.9. Eazy Event heeft naar voren gebracht dat de door De Fontijn gevorderde termijn voor nakoming van een verbod – vierentwintig uur na betekening van het vonnis – te kort is, gelet op de aard van het product. Hij stelt dat een termijn van vier weken redelijk is, omdat er tijd nodig is voor verdere aanpassing van zijn tent. Weliswaar is het voorstelbaar dat Eazy Event meer tijd nodig heeft om een niet-inbreukmakende variant van zijn fonteinbar te realiseren, maar dat brengt niet mee dat Eazy Event gedurende die tijd de inbreukmakende

handelingen zou moeten kunnen voortzetten. Een termijn van drie werkdagen komt de voorzieningenrechter redelijk voor.

4.10. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

proceskosten

4.11. Eazy Event zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De Fontijn maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft specificaties van haar kosten ten bedrage van in totaal € 6.981,91,- in het geding gebracht. Eazy Event heeft de redelijkheid en evenredigheid van die kosten niet bestreden. De kosten aan de zijde van De Fontijn zullen daarom conform die specificaties worden begroot op € 6.981,91,- aan salaris advocaat en exploitkosten, vermeerderd met € 613,- aan griffierecht, derhalve in totaal op € 7.594,91,-.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt Eazy Event binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het auteursrecht op de in het lichaam van de dagvaarding omschreven fontijnbar, waaronder mede begrepen het openbaar maken van de Barcelona Bar, te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt Eazy Event tot betaling aan De Fontijn van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Eazy Event in gebreke blijft met hetgeen hiervoor onder 5.1. is bepaald, met een maximum van € 100.000,-;

5.3. veroordeelt Eazy Event in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van De Fontijn begroot op € 7.594,91;

5.4. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover bij uitvoerbaar voorraad;

5.6. wijst af wat meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en bij zijn ontstentenis in het openbaar uitgesproken op 28 april 2015 door mr. P.G.J. de Heij.





Op heden uitgegeven voor grosse aan:
MR M.C.S. de Boer
voornoemd, door mij, griffier van de
rechtbank Den Haag, 28 april 2015

