

les

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

zaaknummer / rolnummer: C/09/483700 / KG ZA 15-267

Vonnis in kort geding van 28 april 2015

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

ECATEL LIMITED,

statutair gevestigd te Folkestone, Verenigd Koninkrijk, met hoofdvestiging te Den Haag,
eiseres,

advocaten: mr. C.A. Alberdingk Thijm en mr. C.F.M. de Vries te Amsterdam,

tegen

de rechtspersoon naar vreemd recht

THE FOOTBALL ASSOCIATION PREMIER LEAGUE LIMITED,

gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,

gedaagde,

advocaten: mr. A. Tsoutsanis en mr. N.W. Mulder te Amsterdam.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als Ecatel en Premier League.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de inleidende dagvaarding van 4 maart 2015 met producties 1-29;
- de conclusie van antwoord van Premier League met producties 1-33;
- de bij email van 10 april 2015 ontvangen producties 34-38 van Premier League;
- de (aanvullende) kostenopgaven van Ecatel en Premier League;
- de mondelinge behandeling op 13 april 2015, ter gelegenheid waarvan de raadsliden hun pleitaantekeningen hebben overgelegd.

1.2. Naar aanleiding van een bezwaar van Ecatel tegen de late indiening van de producties 34-38 van Premier League, heeft de voorzieningenrechter ter zitting beslist dat die producties moeten worden geweigerd.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

2

2. De feiten

2.1. Ecatel is een onderneming die actief is op het gebied van internet en ict-infrastructuur. Zij biedt haar klanten onder meer opslagruimte op haar servers aan, alsmede diensten in het kader van hosting van websites.

2.2. Premier League houdt zich onder meer bezig met de exploitatie van de auteursrechten op beeldverslagen van wedstrijden uit de hoogste Engelse voetbalcompetitie, de *Premier League*.

2.3. Op 22 augustus 2014 heeft Premier League een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank Den Haag waarin zij verzocht om een onmiddellijke voorziening bij voorraad zonder oproeping van gerkwestreerde om dreigende inbreuken op rechten van intellectuele eigendom te voorkomen ex artikel 1019e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). Hierna worden de relevante delen van dit verzoekschrift geciteerd (Premier League wordt daarin aangeduid als 'FAPL').

5. Naast de door FAPL geautoriseerde uitzendingen worden via internet ook ongeautoriseerde streams aangeboden. Bij deze illegale streams gaat het steeds om wederdoorgifte van uitzendingen door een ander dan de oorspronkelijk door FAPL geautoriseerde omroeporganisatie, door middel van een internet stream (hierna: 'Illegale Streams'). Deze Illegale Streams maken inbreuk op de auteursrechten en merkrechten van Premier League. FAPL lijdt daardoor grote schade.

6. Gerkwestreerde, ECATEL, heeft haar hoofdvestiging in Den Haag, Nederland [...]. ECATEL is een hosting provider en biedt in die hoedanigheid aan derden hosting diensten aan, waaronder het aanbieden van (opslag)ruimte op servers. Gebleken is dat ECATEL zich ten behoeve van diverse Streaming Platforms (bijv. wowcast.tv en micast.tv) bezighoudt met het huisvesten resp. 'hosten' van Illegale Streams op zijn servers en daardoor de verspreiding van die Illegale Streams mogelijk maakt. Hoewel ECATEL steeds direct op de hoogte is gesteld van het onrechtmatige karakter van de door haar gehoste Illegale Streams, verzuimt ECATEL gehoor te geven aan de verzoeken van FAPL om die Illegale Streams te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken.

[...]

8. Een ex-parte bevel is het enige aangewezen middel om een einde te maken aan de verspreiding van de Illegale Streams. ECATEL is de spin in het web die ten behoeve van diverse Streaming Platforms als video ISP optreedt. ECATEL maakt de verspreiding van de illegale video streams via haar servers technisch mogelijk, en faciliteert daarmee dus de inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van FAPL. De consequente, intensieve betrokkenheid blijkt wel uit het feit dat ECATEL in de eerste drie speeldagen in het kader van de Premier League de doorgifte van maar liefst 175 (!) Illegale Streams heeft mogelijk gemaakt. Hoewel naast ECATEL ook steeds de Streaming Platforms een namens FAPL verzonden Take Down Notice ontvangen, wordt daar geen gehoor aan gegeven. De individuele aanbieders van de Illegale Streams zijn bovendien niet traceerbaar.

[...]

28. Uit het in productie 7 overgelegde rapport van NctResult blijkt dat de afgelopen drie speeldagen maar liefst 175 Illegale Streams werden gehost op servers die eigendom zijn van, althans beheerd worden door, ECATEL. ECATEL fungeert daarbij als video ISP en stelt serverruimte beschikbaar aan een groot aantal Streaming Platforms (zoals wowcast.tv, dcast.tv etc.) die individuele gebruikers in staat stellen de Illegale Streams te genereren. De betrokkenheid van ECATEL bij de Illegale Streams volgt uit het rapport in productie 7:

- De gele balk in productie 7a identificeert ECATEL als de betrokken video ISP bij 150 Illegale Streams die langer dan 60 min online bleven staan. Ter illustratie zijn twee concrete voorbeelden bijgevoegd:
- Het eerste voorbeeld ziet op een Illegale Stream met betrekking tot de wedstrijd

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

3

Manchester United - Swansea van afgelopen zaterdag 16 augustus 2014 (productie 7b).
Uit de hiervoor weergegeven schermafbeelding en de daarbij gegeven uitleg volgt dat ECATEL verantwoordelijk was voor het hosten van die Illegale Stream.

- Een tweede voorbeeld is bijgevoegd als productie 7c, met betrekking tot de wedstrijd Liverpool - Southampton van afgelopen zondag 17 augustus 2014, waarbij via dezelfde methode de betrokkenheid van ECATEL is vastgesteld.

29. Hoewel steeds direct na detectie van de Illegale Stream namens FAPL een take down notice is toegezonden (zie de voorbeelden in productie 7b en 7c), geeft ECATEL daaraan geen gehoor: uit het rapport van NetResult volgt dat maar liefst 150 Illegale Streams ook na verloop van 60 min, na aanvang van de Uitzending online bleven staan, conform het overzicht in productie 7.

[...]

55. Weshalve, Verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare met het eerbiedig verzoek:

- ECATEL te bevelen - bij beschikking uit te geven voor grosse - met onmiddellijke ingang de in dit verzoekschrift omschreven diensten te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder het hosten van Illegale Streams van Uitzendingen van de Premier League te staken en gestaakt te houden.
- Te bepalen dat ECATEL een onmiddellijke opeisbare dwangsom verbeurt van EUR 100.000,- (honderdduizend euro) voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, of - zults naar keuze van Verzoekster - van EUR 5.000 (vijfduizend euro) voor iedere Illegale Stream, waarmee ECATEL in strijd handelt met het onder I gegeven bevel, tot een maximum van EUR 3.000.000 (drie miljoen euro).
- De termijn waarbinnen Verzoekster de eis in hoofdzaak dienen in te stellen tegen ECATEL als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op 6 (zes) maanden na betekening van het in deze zaak te wijzen bevel, althans een zodanige termijn als U E.A. Voorzieningenrechter in redelijkheid voorkomt.
- De beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op alle dagen en uren.

2.4. Bij beschikking van 22 augustus 2014 heeft de voorzieningenrechter als volgt beslist op het hiervoor bedoelde verzoekschrift van Premier League:

Toegestaan als verzocht, met dien verstande dat:

- het onder 1. verzochte bevel wordt toegewezen voor zover het diensten betreft die door de in productie 7 bij het verzoekschrift genoemde streaming platforms worden gebruikt om inbreuk op het auteursrecht van verzoekster te maken;
- het onder 1. verzochte bevel eerst van kracht zal worden 12 uur na betekening van deze beschikking in combinatie met het verzoekschrift en de daarbij behorende producties.

2.5. De beschikking van 22 augustus 2014 is diezelfde dag betekend aan de hoofdvestiging van Ecatel in Den Haag.

2.6. Op 4 september 2014 is op verzoek van Premier League een aanvullend ex parte bevel gegeven, waarin Ecatel wordt bevolen haar diensten ten behoeve van een drietal nieuwe *streaming platforms* te staken.

2.7. Op 23 februari 2015 heeft Premier League Ecatel gedagvaard in een bodemprocedure.

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

4

3. Het geschil

3.1. Ecatel vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de beschikking van 22 augustus 2014 en de aanvullende beschikking van 4 september 2014 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag (hierna: de beschikkingen) herzielt in die zin dat de daarin neergelegde bevelen worden vernietigd, althans opgeheven, Premier League verbiedt om ten laste van Ecatel nog enige ex parte bevel te vragen verband houdend met de doorgifte van ‘illegale streams van wedstrijdverslagen van de Premier League’ (hierna: voetbal streams) en Premier League beveelt de executie van dwangsommen te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Premier League in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Ecatel legt aan haar vorderingen ten grondslag dat zij geen host is voor de streaming platforms, dat beeldverslagen van voetbalwedstrijden geen auteursrechtelijk beschermde werken zijn, dat – als dat wel zo zou zijn – Premier League niet de rechthebbende is, dat artikel 1019e Rv geen grondslag biedt voor een bevel tegen een tussenpersoon, dat de bevelen niet proportioneel zijn, dat uitvoering van de bevelen onmogelijk is, dat Premier League de voorzieningenrechter onjuist en onvolledig heeft voorgelicht, dat Premier League misbruik maakt van recht en dat (voortzetting van) de executie door Premier League onrechtmatig is.

3.3. Premier League stelt dat Ecatel geen spoedeisend belang heeft bij de gevorderde maatregelen en stelt dat hetgeen door Ecatel is aangevoerd onjuist is en/of niet kan leiden tot herziening van de beschikkingen. Het is voor Ecatel niet onmogelijk de bevelen, die volgens Premier League in de onderhavige omstandigheden proportioneel zijn, na te komen, zo stelt Premier League voorts. De (verdere) executie is volgens haar dan ook niet onrechtmatig.

3.4. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

spoedeisend belang

4.1. Het betoog van Premier League dat Ecatel geen spoedeisend belang heeft bij de gevorderde herziening, treft geen doel. Daarbij kan in het midden blijven of de herziening spoedeisend moet zijn, zoals beide partijen veronderstellen, of dat volstaat dat de vordering binnen een redelijke termijn is ingesteld, zoals volgt uit artikel 9 lid 4 van de handhavingsrichtlijn (richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten), waarvan artikel 1019e lid 3 Rv de implementatie vormt. In beide interpretaties is de vordering ontvankelijk.

4.2. Aan de spoedeisendheid van de herziening of de termijn waarbinnen die is gevorderd, hoeven, anders dan Premier League betoogt, niet de dezelfde stringente eisen te worden gesteld als aan de spoedeisendheid van het ex parte bevel. Aan de spoedeisendheid van een ex parte bevel moeten strenge eisen worden gesteld vanwege de afwijking van het

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

5

beginsel van hoor en wederhoor. Die afwijking geldt niet in de herzieningsprocedure, waarin beide partijen worden gehoord.

4.3. Mede gelet op het voorgaande brengt het enkele feit dat Ecatel iets meer dan zes maanden heeft stilgezeten, anders dan Premier League meent, niet mee dat Ecatel geen spoedeisend belang meer heeft bij de herziening of dat een redelijke termijn is overschreden. Dat stilzitten is namelijk vooral nadelig voor Ecatel zelf, omdat gedurende die tijd de bevelen zijn blijven liggen, en laat onverlet dat Ecatel er belang bij houdt dat de – in haar ogen ongegronde – bevelen niet nog langer blijven liggen.

herziening

4.4. Op Premier League rust de verplichting om de feiten die nodig zijn voor een bevel te stellen en zo nodig aannemelijk te maken. Anders dan Premier League meent, geldt die bewijslastverdeling ook in het kader van deze herzieningsprocedure. De herzieningsprocedure is namelijk bedoeld om Ecatel, tegen wie een bevel is toegewezen zonder haar te horen, de gelegenheid te geven alsnog haar verweer naar voren te brengen. Dat betekent dat een herziening moet worden toegewezen als de stellingen van Premier League waarop de bevelen zijn gebaseerd, niet meer aannemelijk zijn in het licht van het hetgeen partijen in deze herzieningsprocedure naar voren hebben gebracht. Die situatie doet zich hier voor.

4.5. Premier League heeft in haar verzoekschriften gesteld dat Ecatel hosting diensten verricht, meer concreet dat Ecatel als hosting provider voor derden voetbal streams opslaat op haar servers. Ecatel betwist dat. Ecatel stelt i) dat zij de betreffende servers slechts verhuurt in combinatie met internettoegang, en ii) dat ook haar huurders de voetbal streams niet opslaan op de servers omdat de huurders de servers slechts gebruiken als proxy server. Premier League heeft hier, onder verwijzing naar een rapport van Netresult (producties 7 en 13 van PL), tegen ingebracht dat een IP-adres dat een server van Ecatel aanduidt, de 'source' van de voetbal streams is. Dat gegeven ontkracht de betwisting niet. Ook als huurders van een server van Ecatel proxy-diensten aanbieden, kan een IP-adres van de server van Ecatel verschijnen als 'bron' van de voetbal streams, omdat die streams dan via de proxy aan eindgebruikers ter beschikking worden gesteld. Daarnaast heeft Premier League aangevoerd dat Ecatel op haar website, naast verhuur van servers, ook andersoortige diensten aanbiedt. Op basis daarvan kan er echter voorshands niet vanuit worden gegaan dat Ecatel die andersoortige diensten ook daadwerkelijk verricht ten aanzien van de betreffende servers.

4.6. Het betoog van Premier League dat ook de diensten die Ecatel stelt te verrichten, kunnen worden aangemerkt als hosting van voetbal streams in de zin van de bevelen, treft naar voorlopig oordeel geen doel. Premier League heeft in dit verband slechts betoogd dat het verhuren van een server onder het begrip 'hosting' valt. Dat ook (het verhuren van een server die klanten gebruiken voor) een proxy dienst, kan worden aangemerkt als hosting van de voetbal streams is niet gesteld. Daarbij is van belang dat het, anders dan Premier League suggereert, om de volgende twee redenen niet louter een 'woordenspel' is.

4.7. Ten eerste heeft Ecatel erop gewezen dat bij hosting de dienstverlener de server beheert en dus kan verifiëren of er daadwerkelijk voetbal streams ter beschikking worden gesteld op of via zijn servers. Die controlemogelijkheid heeft Ecatel niet – althans niet

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

6

zonder meer – als zij, zoals zij stelt, de server verhuurt zonder beheersdiensten. Bovendien veronderstelt de door Ecatel geschetste situatie dat er een *andere* dienstverlener is die die controlelemogelijkheid wel heeft en dus wellicht eerder in aanmerking komt voor een bevel dan Ecatel, te weten de klant van Ecatel. Voor de beoordeling van de uitvoerbaarheid en subsidiariteit van de bevelen is het dus van belang te weten welke diensten Ecatel precies verricht.

4.8. Ten tweede brengt het feit dat de server van Ecatel wordt gebruikt als proxy in plaats van host mee dat de voetbal streams online beschikbaar blijven als (de klant van) Ecatel de dienst staakt. Dat gegeven kan gevolgen hebben voor de behoordeling van de subsidiariteit en effectiviteit van de bevelen. Ook in dat opzicht is de aard van de dienstverlening dus relevant voor de beoordeling van de verzochte bevelen.

4.9. Het betoog van Premier League dat haar stellingen in het verzoekschrift niet zijn beperkt tot hosting diensten, kan niet slagen. Zij wijst in dat kader op paragrafen 6, 8 en 28 van het verzoekschrift. Ook in die paragrafen wordt Ecatel echter uitdrukkelijk omschreven als een 'hosting provider' en een video ISP die zich bezighoudt met 'hosten' van illegale streams. Mede gelet daarop, omvatten ook de stellingen in die paragrafen niet de situatie dat Ecatel de betreffende servers slechts verhuurt aan derden die de servers slechts gebruiken als proxy.

nieuwe maatregelen

4.10. In het midden kan blijven of wel er grond zou zijn voor een bevel als wordt uitgegaan van de diensten die Ecatel stelt te verrichten. De in de beschikkingen gegeven bevelen zijn namelijk uitdrukkelijk beperkt tot de in het verzoekschriften omschreven diensten. Een verzoek of vordering om andersoortige diensten te verbieden ligt niet voor in deze procedure.

4.11. Premier League kan, anders dan Ecatel wil, echter niet worden verboden om in een nieuwe (ex parte) procedure op nieuwe gronden een bevel tegen Ecatel te verzoeken. Het enkele feit dat Premier League eerder op onjuiste gronden een verbod tegen Ecatel heeft verzocht, is daarvoor, mede gelet op het fundamentele recht op toegang tot de rechter, onvoldoende.

4.12. Het geven van een ex parte bevel tegen een ander dan de inbreukmaker is, anders dan Ecatel betoogt, ook niet uitgesloten. Op zich wijst Ecatel er terecht op dat de tekst van artikel 1019e Rv alleen de mogelijkheid noemt van een bevel 'tegen de inbreukmaker'. Premier League stelt echter, naar voorlopig oordeel terecht, dat die bepaling moet worden uitgelegd overeenkomstig artikel 9 van de handhavingsrichtlijn. Het vierde lid van dat artikel schrijft uitdrukkelijk voor dat de in de leden 1 en 2 van dat artikel bedoelde maatregelen, waaronder bevelen tegen tussenpersonen in zin van de auteursrechtlijn (richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij), genomen moeten kunnen worden zonder de wederpartij te horen. Naar voorlopig oordeel moet, bij maatregelen tegen tussenpersonen, onder de niet-gehoorde 'wederpartij' (in ieder geval ook) de tussenpersoon worden begrepen. In de procedure tegen de tussenpersoon is de tussenpersoon immers de wederpartij. Daarnaast geldt de reden om de wederpartij niet te horen, te weten het 'super spoedeisende belang' van de

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

7

rechthebbende, evengoed ten aanzien tussenpersonen, als ten aanzien van de vermeend inbreukmaker.

4.13. Gelet op het feit dat de nationale rechter binnen zijn bevoegdheden al het mogelijke moet doen om de volle werking van een Europese richtlijn en de daarmee nagestreefde doelstelling te verzekeren, moet artikel 1019e Rv conform artikel 9 van de handhavingsrichtlijn worden uitgelegd. Naar voorlopig oordeel kan dat ook, omdat de bewoordingen van artikel 1019e Rv toepassing tegen tussenpersonen niet uitdrukkelijk uitsluiten en omdat uit de totstandkomingsgeschiedenis van de implementatiewet niet blijkt dat de Nederlandse wetgever iets anders voor ogen heeft gestaan dan het getrouw omzetten van de richtlijn. Dat de bevelen, zoals Ecatel heeft aangevoerd, een beperking meebrengen van fundamentele vrijheden, maakt dat niet anders. Naar voorlopig oordeel biedt artikel 1019e Rv in combinatie met artikel 9 lid 4 handhavingsrichtlijn een voldoende wettelijke basis voor die beperking.

4.14. Een ander oordeel volgt, anders dan Ecatel suggereert, ook niet uit de volgende overweging van het hof 's-Gravenhage in een arrest van 15 november 2010 (ECLI:NL:GHSGR:2010:BO3980):

7.3 Uit punt 64 MvA en de formulering van de grondslagen van haar vordering zoals weergegeven in rov. 1.3 van dit arrest, is af te leiden dat Eyeworks zelf artikel 9 lid 4, in verbinding met lid 1 sub a, voorlaatste zin, van de Handhavingsrichtlijn/artikel 1019e Rv (het 'ex parte'-bevel) niet van toepassing acht op betrokkenheid bij inbreuk door derden waarbij, zoals in dit geval, de aangesproken partij niet als 'tussenpersoon' kan worden aangemerkt. Zulke betrokkenheid bij inbreuk is in artikel 9 lid 4, in verbinding met lid 1 sub a, voorlaatste zin, van de Handhavingsrichtlijn ook niet genoemd. Nu de (als enige) toe te wijzen vordering van Eyeworks een bevel betreft tot staking van een handeling die inbreuk op een intellectuele eigendomsrecht stimuleert, had de voorzieningenrechter niet een 'ex parte'-bevel tegen FTD mogen geven.

Zoals uit de eerste zin van deze overweging en de rest van het arrest duidelijk blijkt, is het hof er in die zaak van uitgegaan dat de tegenpartij *niet* kon worden aangemerkt als tussenpersoon. Het hof heeft in deze passage dan ook geen uitspraak gedaan over de vraag of een ex parte bevel tegen een tussenpersoon mogelijk is, maar slechts over de vraag of een ex parte bevel mogelijk is tegen een partij die noch als inbreukmaker, noch als tussenpersoon kan worden gekwalificeerd.

4.15. Dat een ex parte bevel tegen een tussenpersoon niet is uitgesloten betekent uiteraard niet dat de voorzieningenrechter een nieuw ex parte verzoek tegen Ecatel zonder meer moet of zal toewijzen. Of er, mede gelet op de (grond)rechten en belangen van partijen en de voorgeschiedenis, voldoende basis is voor een nieuw ex parte bevel, is aan de voorzieningenrechter die een eventueel nieuwe verzoek behandelt. Op die beoordeling kan niet vooruit worden gelopen door in dit geding bij voorbaat de weg naar een ex parte bevel af te snijden.

conclusie

4.16. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de beschikkingen moeten worden herzien, in die zin dat de daarbij aan Ecatel opgelegde bevelen worden vernietigd.

C/09/483700 / KG ZA 15-267
28 april 2015

8

4.17. De vernietiging van de bevelen heeft terugwerkende kracht en doet dwangsommen die eventueel tussentijds zijn verbeurd teniet (vgl. v.zr. rb. 's-Gravenhage 4 mei 2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BQ3525, *Darfurnica*). Gesteld noch gebleken is dat er een reële dreiging is dat Premier League desondanks de executie van dwangsommen zal doorzetten na dit vonnis. Daarom dient de gevorderde schorsing van de executie van dwangsommen te worden afgewezen bij gebrek aan belang.

4.18. Premier League zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Ecatel vordert onder verwijzing naar artikel 1019h Rv een bedrag van in totaal € 27.437,84. Ecatel erkent dat in dit bedrag per abuis kosten zijn meegenomen die Ecatel heeft gemaakt in het kader van een andere zaak. Zij begroot de werkzaamheden voor de andere zaak op circa € 3.000,-. Mede gelet op het feit dat Ecatel deze aangepaste begroting pas bij haar repliek naar voren heeft gebracht, kan daar niet van worden uitgegaan. Omdat Premier League ook de redelijkheid en evenredigheid van het totale bedrag heeft bestreden, zullen de proceskosten worden begroot conform het indicietarief dat de rechtbanken hanteren voor een niet-eenvoudig kort geding als het onderhavige, te weten € 15.000,- vermeerderd met het griffierecht en de kosten van de deurwaarder. Gelet op de gespecificeerde facturen die Ecatel in het geding heeft gebracht, is voldoende aannemelijk dat Ecatel wel ten minste dat bedrag aan deze procedure heeft besteed.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. herziet de beschikkingen in die zin dat de daarin neergelegde bevelen worden vernietigd;
- 5.2. veroordeelt Premier League in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Ecatel begroot op € 15.690,84,-;
- 5.3. verklaart dit vonnis, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.4. wijst af wat meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 28 april 2015.

Willemsdijk-Smit