

*lee*

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/483889 / KG ZA 15-280

### Vonnis in kort geding van 22 mei 2015

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**AAN ZEE GEZELLIGE VAKANTIEHUIZEN B.V.**,  
gevestigd te Bergen (NH),  
eiseres,  
advocaten: mr. J. van Rhijn en mr. A.J. Verhaar-Stolwerk te Alkmaar,

tegen

1. de vennootschap onder firma  
**NAAR ZEE**,  
gevestigd te Callantsoog,  
en de vennoten
2. **[REDACTED]**,  
wonend te **[REDACTED]**,
3. **[REDACTED]**,  
wonend te **[REDACTED]**,

gedaagden,  
advocaat: mr. D.M. Hennen te Alkmaar.

Partijen zullen hierna, in navolging van de door henzelf gebruikte aanduidingen, worden aangeduid als Aan Zee en Naarzee.com (gedaagden gezamenlijk).

### 1. De procedure

#### 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de inleidende dagvaarding van 3 maart 2015 met 39 producties;
- de kostenopgave van Aan Zee, ontvangen op 4 maart 2015;
- de bij brief van 25 maart 2015 van Naarzee.com ontvangen producties 1 tot en met 12, vergezeld van een kostenopgave;
- de aanvullende kostenopgaven van beide zijden, ontvangen op 20 april 2015;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 21 april 2015, ter gelegenheid waarvan de raadslieden hun pleitaantekeningen hebben overgelegd.

1.2. Partijen hebben aan het einde van de mondelinge behandeling de voorzieningenrechter verzocht de zaak aan te houden om te bezien of de zaak kan worden geschikt. Bij faxberichten van 6 mei 2015 hebben partijen de voorzieningenrechter bericht dat geen minnelijke regeling is bereikt en is vonnis gevraagd.

C/09/483889 / KG ZA 15-280  
22 mei 2015

2

---

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Aan Zee is sinds 2004 actief als bemiddelaar op het gebied van verhuur van vakantiewoningen. Voor haar dienstverlening, die vakantiehuisen in voornamelijk Nederland betreft, exploiteert zij de website [www.aanzee.com](http://www.aanzee.com). Ter vergroting van haar naamsbekendheid voert Aan Zee reclamecampagnes op televisie, internet en in gedrukte media. Ook maakt zij gebruik van Google AdWords om haar website beter vindbaar te maken.

2.2. Naarzee.com is eveneens actief als bemiddelaar bij de verhuur van vakantiewoningen. Zij richt zich daarbij met name op vakantiehuisen in Noord-Holland. In 2010 is de domeinnaam "naarzee.com" geregistreerd, onder welke domeinnaam Naarzee.com een website exploiteert. Op 19 november 2013 is de vennootschap onder firma ingeschreven in het handelsregister, met vermelding van "Naar Zee" als een van de handelsnamen.

2.3. Bij brief van 21 augustus 2014 heeft Aan Zee Naarzee.com gesommeerd onder meer het gebruik van de handelsnaam "Naarzee" en de domeinnaam [naarzee.com](http://naarzee.com) te staken, stellende dat daarmee inbreuk op haar intellectueel eigendomsrechten (waaronder haar handelsnaam) wordt gemaakt.

## 3. Het geschil

3.1. Aan Zee vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Naarzee.com gebiedt de inbreuk op de handelsnaamrechten van Aan Zee, waaronder het gebruik van de handelsnaam "Naar Zee", al dan niet voorzien van een extensie als ".com", "vakantiewoningen" of "vakantiehuisen", te staken en gestaakt te houden, op straffe van dwangsommen en met veroordeling van Naarzee.com in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Aan Zee legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Naarzee.com met de door haar gehanteerde handelsnaam "Naar Zee" en met haar (geëxploiteerde website onder de) domeinnaam [naarzee.com](http://naarzee.com) inbreuk maakt op haar eigen, oudere handelsnaam "Aan Zee".

3.3. Naarzee.com voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

C/09/483889 / KG ZA 15-280  
22 mei 2015

3

#### 4. De beoordeling

##### *Bevoegdheid*

4.1. De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag is op grond van artikel 102 Rv bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van Aan Zee, nu het gesteld inbreukmakend handelen onder meer plaatsvindt door middel van een op heel Nederland gerichte website, zodat volgens Aan Zee ook in het arrondissement Den Haag onrechtmatig wordt gehandeld. De bevoegdheid is overigens niet bestreden.

##### *Spoedeisend belang*

4.2. Het meest verstrekkende verweer van Naarzee.com luidt dat Aan Zee onvoldoende spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen. Zij wijst er in dit verband op dat de inschrijving van haar handelsnaam in het handelsregister weliswaar eerst plaatsvond in november 2013, omdat in die periode de onderneming door de huidige vennoten is overgenomen van de vader van gedaagde sub 2, maar dat zij al sinds september 2010 onder de naam Naarzee.com als bemiddelaar van vakantiehuizen actief is. Volgens Naarzee.com heeft Aan Zee, hoewel zij weet had van de activiteiten van Naarzee.com, daartegen lange tijd geen bezwaar gemaakt, zodat zij nu niet meer het spoedeisend belang heeft dat vereist is voor een voorlopige voorziening als gevorderd.

4.3. Aan Zee stelt dat sprake is van voortdurende inbreuk op haar handelsnaamrecht, zodat reeds daarom het spoedeisend belang bij haar vorderingen gegeven is. Zij stelt bovendien dat Naarzee.com pas na november 2013, het moment dat de onderneming in het handelsregister werd ingeschreven, actief is geworden.

4.4. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het feit dat een vordering die een einde beoogt te maken aan een (gestelde) voortdurende inbreuk in beginsel als spoedeisend kan worden aangemerkt, maar dat de omstandigheden van het geval kunnen maken dat de vereiste spoedeisendheid ontbreekt. De vraag of een eisende partij in kort geding voldoende spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorziening dient beantwoord te worden aan de hand van een afweging van de belangen van partijen, beoordeeld naar de toestand ten tijde van de uitspraak. De omstandigheid dat de eisende partij lang heeft stilgezeten kan bij die belangenafweging een rol kan spelen.<sup>1</sup>

4.5. Tussen partijen is niet in geschil dat de domeinnaam naarzee.com in 2010 geregistreerd is. Uit productie 12 van Aan Zee is voorts op te maken dat op een onder die domeinnaam toegankelijke website in ieder geval op 3 oktober 2011 al vakantiehuizen te huur werden aangeboden. Ter zitting heeft de heer Akkers, commercieel directeur van Aan Zee, desgevraagd verklaard dat Aan Zee "in de loop van 2012, 2013" kennis kreeg van de activiteiten van Naarzee.com. Dat Aan Zee pas in augustus 2014 haar bezwaren tegen die activiteiten kenbaar heeft gemaakt, komt volgens Akkers omdat pas later de (toenemende) omvang van de activiteiten van Naarzee.com duidelijk is geworden.

4.6. Het voorgaande overziende moet worden geconstateerd dat Aan Zee in de periode van 2012 tot medio 2014, althans in elk geval van 2013 tot medio 2014, oftewel ten minste

<sup>1</sup> Vgl. HR 29 juni 2001, ECLI:NL:HR:AB2391, NJ 2001/602.

C/09/483889 / KG ZA 15-280  
22 mei 2015

4

anderhalf jaar, hoewel op de hoogte van de activiteiten van Naarzee.com, geen actie tegen de door haar geconstateerde inbreuk heeft ondernomen. De kennelijk zakelijke afweging om de ontwikkeling van de activiteiten van Naarzee.com af te wachten alvorens actie te ondernemen, dient bij de hiervoor genoemde belangenafweging voor risico van Aan Zee te komen. Andere redenen voor het lange stilzitten heeft Aan Zee niet gegeven.

4.7. Aan Zee heeft verder geen verklaring gegeven voor het feit dat het na de sommatiebrief van 21 augustus 2014 nog tot maart 2015 (en dus meer dan een half jaar) heeft geduurd voordat zij tot dagvaarden is overgegaan. Ervan uitgaande dat Aan Zee na bekend te zijn geworden met Naarzee.com de ontwikkeling van de activiteiten van Naarzee.com heeft willen afwachten, had het voor de hand gelegen dat Aan Zee vanaf het moment van sommatie dan in elk geval met enige voortvarendheid zou hebben gehandeld als haar belang spoedeisend zou zijn. Dit heeft zij nagelaten.

4.8. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat Aan Zee onvoldoende voortvarend heeft gehandeld in de handhaving van haar (handelsnaam)rechten om thans nog een behandeling in kort geding van haar vorderingen te rechtvaardigen, terwijl een uitspraak in een bodemprocedure in een geschil als het onderhavige in ongeveer een jaar zou kunnen worden verwacht.

4.9. Daarbij komt dat Aan Zee geen omstandigheden naar voren heeft gebracht die maken dat een beslissing in een bodemprocedure niet kan worden afgewacht, terwijl Naarzee.com (vooralnog onbetwist) heeft gesteld aanzienlijke inspanningen te moeten verrichten om aan een eventueel verbod te voldoen en heeft gewezen op de investeringen die zij in de afgelopen jaren heeft gedaan, dat alles met het vakantieseizoen voor de deur.

4.10. Onder deze omstandigheden moet worden geoordeeld dat Aan Zee niet ontvankelijk is in haar vorderingen omdat, mede gelet op de belangen van partijen, het vereiste spoedeisend belang ontbreekt. Gelet hierop behoeven de overige verweren van Naarzee.com geen nadere bespreking.

#### *Proceskosten*

4.11. Aan Zee zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Naarzee.com maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft een specificatie van haar kosten ten bedrage van in totaal € 5.795,86,- (inclusief € 1.005,89 aan btw) in het geding gebracht. Daartegen is door Aan Zee – behoudens een opmerking over de btw, die volgens haar op het gespecificeerde bedrag in mindering dient te worden gebracht nu Naarzee.com die kosten kan verrekenen – geen bezwaar gemaakt. Nu Naarzee.com niet heeft toegelicht waarom een kostenveroordeling ook de btw dient te omvatten, zal de voorzieningenrechter het btw-bedrag van de totale kosten aftrekken en de kosten aan de zijde van Naarzee.com begroten op € 4.789,97,- aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 613,- aan griffierecht, in totaal derhalve op € 5.402,97.

#### **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

C/09/483889 / KG ZA 15-280  
22 mei 2015

5

- 
- 5.1. verklaart Aan Zee niet ontvankelijk in haar vorderingen;
- 5.2. veroordeelt Aan zee in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Naarzee.com begroot op € 5.402,97,-.
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. Knijff en in het openbaar uitgesproken op 22 mei 2015 in tegenwoordigheid van de griffier.

