

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel
Zittingsplaats Den Haag

Kamer voor het Kwekersrecht

zaaknummer / rolnummer: C/09/451790 / HA ZA 13-1105

Vonnis van 3 juni 2015

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht
BREEDERS TRUST NV/SA,
gevestigd te Brussel, België,
eiseres,
advocaat mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te Den Haag,

tegen

1. de vennootschap onder firma
WESTHOEVE

alsmede haar vennoten:

gedaagden,
advocaat mr. T.F.W. Overdijk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna BT en Westhoeve c.s. genoemd worden.

De procedure is voor BT behandeld door mr. P.E. Mazel, advocaat te Groningen, en voor Westhoeve c.s. door de procesadvocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 24 september 2013;
 - de akte overlegging producties van de zijde van BT, met producties 1 tot en met 7;
 - de conclusie van antwoord, met producties 1 tot en met 12;
 - het tussenvonnis van 11 december 2013;

3 juni 2015

- een brief van de zijde van BT, met bijlage I als genoemd onder de als I. genummerde vordering in de dagvaarding;
- de brief van 11 februari 2014 van de zijde van BT, met producties 8 tot en met 11;
- de brief van 24 februari 2014 van de zijde van BT, met een actuele kostenopgave;
- de brief van 24 februari 2014 van de zijde van Westhoeve, met een actuele kostenopgave (productie 13);
- het proces-verbaal van de enkelvoudig gehouden comparitie van partijen van 25 februari 2014;
- de brief van 7 maart 2014 van de zijde van BT.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. De zaak is door de enkelvoudige kamer verwezen naar de meervoudige kamer voor het kwekersrecht voor het wijzen van vonnis.

2. De feiten

2.1. BT is een organisatie van kwekersrechthebbenden actief in het kweken van pootaardappelen, die als doel heeft de kwekersrechtelijke belangen van de bij haar aangeslotenen te behartigen.

2.2. C. Meijer B.V. (hierna te noemen: Meijer) is houdster van een communautair kwekersrecht op het aardappelras 'Melody'.

2.3. Meijer heeft BT last gegeven om op eigen naam op te treden tegen (rechts)personen die (vermoedelijk) inbreuk maken op het communautaire kwekersrecht van Meijer.

2.4. Westhoeve c.s. is een bedrijf dat zich – onder meer – toelegt op de handel in aardappelen van verschillende rassen.

2.5. Westhoeve c.s. heeft in het begin van het pootseizoen, in april 2011, aardappelen van het aardappelras 'Melody' (hierna te noemen: de Melody-aardappelen) verkocht en geleverd aan aardappeltelers in Ouddorp voor een bedrag van € 47,- per 100 kilogram. Het gaat om de verkoop en levering van 980 kilogram aan de maatschap J. [G] en K.J. [G] (hierna te noemen: [G]), 4.125 kilogram aan de maatschap K.C. Mastenbroek en J.D. Mastenbroek (hierna te noemen: Mastenbroek) en 4.365 kilogram aan de vennootschap onder firma [L] (hierna te noemen: [L]).

2.6. Op de facturen van deze verkopen stond in plaats van het aardappelras 'Melody' het aardappelras 'Accent' vermeld.

2.7. [G], [M] en [L] (hierna tezamen te noemen: de aardappeltelers) hebben de Melody-aardappelen in het pootseizoen van 2011 gepoot. Tijdens dat seizoen is gebleken dat de Melody-aardappelen besmet waren met ringrot.

2.8. Na de ontdekking van de ringrotbesmetting is Meijer op de hoogte geraakt van de verkoop en levering van de Melody-aardappelen door Westhoeve c.s. aan de aardappeltelers.

2.9. Westhoeve c.s. heeft de Melody-aardappelen gekocht van het bedrijf [€] Aardappelen (hierna te noemen: [€]). Eind juli 2012 heeft [€] aan Westhoeve c.s. een factuur doen toekomen voor de inkoop van de Melody-aardappelen. De factuur vermeldt – voor zover relevant – als volgt:

“Aan u verkocht Melody consumptieaardappelen in 2011

8 kisten a € 275,00 = € 2200,00”

2.10. Bij facturen van 13 augustus 2012 heeft Westhoeve c.s. de aardappeltelers als volgt gecrediteerd voor de aankoop van de Melody-aardappelen:

Grinwis

<i>Datum</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Aantal/kg</i>	<i>Prijs 100 kg</i>	<i>Bedrag</i>
<i>01-04-11</i>	<i>Accent</i>	<i>-980</i>	<i>47,00</i>	<i>-460,60</i>
<i>13-08-12</i>	<i>Melody consumptie</i>	<i>980</i>	<i>28,00</i>	<i>274,40</i>

Mastenbroek

<i>Datum</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Aantal/kg</i>	<i>Prijs 100 kg</i>	<i>Bedrag</i>
<i>04-04-11</i>	<i>Accent</i>	<i>-4.125</i>	<i>47,00</i>	<i>-1.938,75</i>
<i>13-08-12</i>	<i>Melody consumptie</i>	<i>4.125</i>	<i>28,00</i>	<i>1.155,00</i>

Luime

<i>Datum</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Aantal/kg</i>	<i>Prijs 100 kg</i>	<i>Bedrag</i>
<i>01-04-11</i>	<i>Accent</i>	<i>-4.365</i>	<i>47,00</i>	<i>-2.051,55</i>
<i>13-08-12</i>	<i>Melody consumptie</i>	<i>4.365</i>	<i>28,00</i>	<i>1.222,20</i>

2.11. In maart 2010 heeft Westhoeve c.s. 1.500 kilogram Melody-aardappelen geleverd aan [G]

2.12. Nadat Westhoeve c.s. door BT op inbreuk op het kwekersrecht op het ras Melody was aangesproken, is op verzoek van Westhoeve c.s. door WEA accountants adviseurs opgave gedaan van gegevens met betrekking tot de gestelde inbreuk. Het rapport, gedateerd 28 juni 2012, houdt onder meer het volgende in.

Wij hebben een aantal specifieke werkzaamheden verricht met betrekking tot Westhoeve Potatoes. Hierbij zijn wij uitgegaan van ons eerdere onderzoek wat heeft plaatsgevonden met betrekking tot het ras Agria. Zoals toen gevraagd in het schrijven van Trip Advocaten en Notarissen zouden wij inzicht moeten geven in:

- De totale hoeveelheid van door ondergetekende geproduceerde, bestelde en/of gekochte inbreukmakende aardappelen;
- De totale hoeveelheid van de door ondergetekende verkochte aardappelen;
- De door ondergetekende betaalde productiekosten en/of inkooprijzen alsmede de behaalde verkoopprijzen;
- De totale nog aanwezige voorraad van de inbreukmakende aardappelen;
- Het totale bedrag van de door ondergetekende genoten brutowinst, onder afrek van eventuele omzetbelasting, behaald met het verhandelen van de inbreukmakende aardappelen en deze winst op eerste verzoek te zullen betalen aan mr Mazei en
- De namen en adressen van al degenen met wie ondergetekenden hebben gecontracteerd in verband met de inbreukmakende aardappelen, de leverancier daaronder begrepen.

(...)

Beschrijving uitgevoerde specifieke werkzaamheden

Wij hebben onderzoek verricht naar de administratie van alle gemaakte verkoopfacturen van aardappelen en de inkoopfacturen van pootaardappelen van het ras Melody en Accent over het jaar 2010 en 2011. Hiertoe hebben wij tevens gesprekken gevoerd met de leiding van Westhoeve Potatoes.

Beschrijving van de feitelijke bevindingen

Wij hebben geconstateerd dat de Westhoeve Potatoes over een deugdelijke administratie beschikt en dat voor de verschillende kosten aparte grootboekrekening worden gevoerd. De verkoop facturen zijn aansluitend genummerd zodat de totale leveranties door de firma compleet bij ons in beeld zijn.

Uit de administratie komen verschillende nota's naar voren waarbij Westhoeve Potatoes Melody's en Accent aardappelen heeft geleverd aan diverse afnemers. Zoals uit de bijlage 1 en 2 blijkt hebben er in het voorjaar 2010 en 2011 diverse leveringen plaatsgevonden aan diverse afnemers. Tevens hebben wij in beeld gebracht de aankopen van het pootgoed. Het pootgoed Accent is allemaal geleverd door A. de Nijs & zn B.V. uit Warmenhuizen. Het Pootgoed Melody's is allemaal verkregen via [E] Aardappelen uit Nieuwe Tonge.

In 2010 is er geleverd aan Accent pootgoed 183.220 kg en er is doorgeleverd naar derden 181.040 kilogram. Tevens is er geleverd 1.500 kilogram Melody's aan Maatschap [G]. Deze laatste aardappelen zijn aangekocht bij [E] Aardappelen B.V. en volgens cliënt verrekend met een levering van Dore aardappelen. Dit komt niet specifiek uit de verstrekte factuur naar voren toe.

In 2011 is er geleverd aan Accent pootgoed 134.990 kg en er is doorgeleverd naar derden 144.070 kilogram. Echter uit verklaringen van cliënt blijkt dat de leveringen welke gemerkt zijn met X geen Accent aardappelen zijn geweest maar Melody's. De verklaring van cliënt voor deze foutieve waergave komt erop neer dat de heer Westhoeve sr., welke deze zaken regelde opgenomen was in het ziekenhuis en deze dus niet in staat was de uitgaande nota's te controleren. In totaal betreft dit 9.470 kilogram Melody's, te weten 980 kg Mts. [G], 4.385 kilogram Fa. [L] en 4.125 kilogram Mts. [M]. Wanneer met voorstaande rekening wordt gehouden zou er dus doorgeleverd zijn 134.800 kilogram Accent aardappelen. De Melody's aardappelen zijn afgenomen van [E] aardappelen. Uit de verklaringen van cliënt begrijp ik dat deze factuur nog steeds niet is ontvangen.

Daarnaast hebben er ook in 2010 en 2011 leveringen plaats gevonden, buiten het pootseizoen, van Accent aardappelen. Zie hiervoor bijlage 3. Dit zijn afnemers, welke regelmatig handelen met Westhoeve Potatoes en daarnaast gedurende de afgelopen jaren ook andere aardappelrassen van Westhoeve Potatoes afnemen.

Tevens komt er uit de boekhouding naar voren toe dat er "Aardappelen, Blankschillig, industrie, gele en rode aardappelen" worden geleverd aan diverse (buitenlandse) afnemers waaruit niet te herleiden valt van welk ras er sprake is.

Echter het prijenniveau is van dat niveau dat met redelijke mate van zekerheid gesteld kan worden dat dit consumptieaardappelen betreft.

3. Het geschil

3.1. BT vordert – na vermindering en wijziging van eis als vastgelegd in de bij gelegenheid van de comparitie van partijen tussen BT en Westhoeve c.s. gesloten vaststellingsovereenkomst – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat Westhoeve c.s. door aardappelen te leveren als in het lichaam van de dagvaarding gesteld, inbreuk heeft gemaakt op het kwekersrecht van Meijer, met veroordeling van Westhoeve c.s. in de kosten als bedoeld in artikel 6:96 BW en/of 1019h Rv en in de overige kosten van de procedure.

3.2. BT legt aan haar vordering ten grondslag dat Westhoeve c.s. zonder toestemming van Meijer Melody-pootaardappelen heeft geleverd. Naast de onder 2.5 en 2.11 genoemde leveranties zou Westhoeve c.s. in 2010 4.450 kilogram Melody pootaardappelen hebben verkocht aan [M] en 8.400 kilogram aan [L]. Bovendien heeft Westhoeve c.s. volgens BT de zorgplicht geschonden die op een handelaar in aardappelen rust om de kwekersrechthebbende te informeren indien aardappelen aan telers worden geleverd die de aardappelen gaan vermeerderen.

3.3. Westhoeve c.s. voert verweer. Westhoeve c.s. voert onder meer aan dat de leverantie van aardappelen van het ras Melody in 2010 aan [G] en de leveranties in 2011 aan [G], [M] en [L] geen pootgoed maar consumptieaardappelen betreffen. Westhoeve c.s. betwist voorts dat zij in 2010 Melody-aardappelen heeft verkocht aan [M] en [L].

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De rechtbank is internationaal bevoegd kennis te nemen van het geschil op grond van artikel 101 lid 2 sub a van Verordening (EG) Nr. 2100/94 van de raad inzake het communautaire kwekersrecht (hierna ook: GKVo) nu gedaagde sub 1 in Nederland is gevestigd en gedaagden sub 2 en 3 in Nederland woonplaats hebben. De relatieve bevoegdheid volgt uit de artikelen 101 lid 4 en 103 GKVo jo. artikel 78 van de Zaaizaad- en Plantgoedwet 2005.

4.2. BT vordert thans nog een verklaring voor recht dat Westhoeve c.s. inbreuk heeft gemaakt op het communautaire kwekersrecht van Meijer. De werking van het communautaire kwekersrecht wordt bepaald door de GKVo. Meer in het bijzonder geeft artikel 13 van de GKVo weer in welke gevallen van een inbreuk op het communautaire kwekersrecht sprake is. Inbreuk op een communautair kwekersrecht, en in het verlengde daarvan toewijzing van de gevorderde verklaring voor recht, is aan de orde indien zonder toestemming van de kwekersrechthebbende met betrekking tot componenten of oogstmateriaal (de laatste categorie onder voorwaarden) handelingen zijn verricht als genoemd in artikel 13 lid 2 GKVo. Een verplichting om de kwekersrechthebbende te informeren, kan niet uit de GKVo worden afgeleid, en kan dan ook niet leiden tot toewijzing van de gevorderde verklaring voor recht. In zoverre treft het betoog van BT inhoudende, naar de rechtbank begrijpt, dat handelaren als Westhoeve c.s., in het geval zij consumptieaardappelen aan telers leveren, wetende dat die aardappelen als pootaardappelen

worden gebruikt, een zorgplicht hebben om de kwekersrechthebbende daarvan op de hoogte te brengen, dan ook geen doel.

4.3. De door BT aangehaalde beslissingen waaruit volgens haar zou volgen dat voornoemde zorgplicht op handelaren als Westhoeve c.s. rust, leiden niet tot een ander inzicht. BT heeft in de eerste plaats gewezen op een uitspraak van het Bundesgerichtshof van 15 december 1987. Die uitspraak kan al geen houvast bieden omdat die dateert van voor het (ten opzichte van het oude UPOV-Verdrag ingrijpend gewijzigde) UPOV-Verdrag (Internationale Verdrag tot bescherming van kweekproducten) van 1991 en de GKVo die beoogt aan het UPOV-Verdrag van 1991 te beantwoorden. Verder heeft BT gewezen op een niet overgelegd en daarmee voor de rechtbank onbekend gebleven arbitraal vonnis, ten aanzien waarvan Westhoeve c.s. bovendien onbetwist heeft betoogd dat die zag op een andere situatie dan de onderhavige, namelijk een waarin sprake was van een contractueel beding tussen een handelaar en een kwekersrechthebbende.

4.4. Nu een zorgplicht van een handelaar bij verkoop van consumptieaardappelen geen basis vindt in de GKVo, is de rechtbank van oordeel dat in het onderhavige geschil de vraag of Westhoeve c.s. in 2010 en 2011 pootaardappelen of consumptieaardappelen aan de aardappeltelers heeft verkocht cruciaal is voor een beslissing op de gevorderde verklaring voor recht.

4.5. Ingevolge artikel 13 lid 2 van de GKVo is immers toestemming vereist van de houder van het communautaire kwekersrecht voor het verkopen van componenten. Componenten zijn volgens artikel 5 lid 3 van de GKVo volledige planten of plantedelen voor zover die delen volledige planten kunnen voortbrengen. Ingevolge artikel 13 lid 3 van de GKVo is voor het verkopen van oogstmateriaal slechts toestemming vereist indien dit werd verkregen door het ongeoorloofde gebruik van componenten van het beschermde ras, tenzij de houder een redelijke mogelijkheid gehad heeft om zijn recht met betrekking tot genoemde componenten uit te oefenen.

4.6. Hoewel elke aardappel gepoot kan worden en zo volledig nieuwe aardappelen kan voortbrengen, zijn consumptieaardappelen bestemd om te worden geconsumeerd en daarom aan te merken als oogstmateriaal, voor de verkoop waarvan slechts toestemming van de houder van het kwekersrecht is vereist indien dit werd verkregen door het ongeoorloofde gebruik van componenten van het beschermde ras, tenzij de houder een redelijke mogelijkheid heeft gehad om zijn recht met betrekking tot genoemde componenten uit te oefenen. BT heeft niet gesteld dat Westhoeve c.s. de Melody-aardappelen heeft verkregen door het ongeoorloofde gebruik van het beschermde ras. Nu enkel onder die voorwaarde voor de verkoop van oogstmateriaal toestemming van de houder van het communautaire kwekersrecht is vereist, heeft Westhoeve c.s. geen inbreuk gemaakt op het kwekersrecht van Meijer indien zij inderdaad, zoals zij stelt, consumptieaardappelen aan de aardappeltelers heeft verkocht.

4.7. Aangezien de gevorderde verklaring van recht van BT dus valt of staat met het antwoord op de vraag of Westhoeve c.s. pootaardappelen of consumptieaardappelen heeft verkocht, zal de rechtbank moeten bezien of BT haar stelling dat Westhoeve c.s. pootaardappelen van het ras Melody heeft verkocht en geleverd afdoende heeft bewezen. De in dat kader door BT ter zitting ingenomen stelling dat Westhoeve c.s. de bewijslast zou dragen van de bewering dat zij, Westhoeve c.s., consumptieaardappelen (en dus geen

pootaardappelen) heeft verkocht¹ nu in feite sprake is van een 'ja, maar - verweer' kan de rechtbank niet volgen. Het is BT die stelt dat Westhoeve c.s. in strijd met de GKVo heeft gehandeld door zonder toestemming van Meijer pootaardappelen te verkopen en te leveren, ten aanzien waarvan zij een verklaring voor recht wenst, hetgeen door Westhoeve c.s. gemotiveerd wordt betwist. Op BT rust dan ook de bewijslast van die stelling.

4.8. BT heeft als productie 10 door de aardappeltelers in januari en februari 2012 ondertekende onthoudingsverklaringen, met bijlagen, overgelegd. Onder die bijlagen bevinden zich onder meer brieven van de accountants van de aardappeltelers waarin kwalificaties aan de Melody-aardappelen worden gegeven. Nu die brieven niet door de aardappeltelers zelf zijn ondertekend, kunnen die brieven niet als verklaring van de aardappeltelers worden aangemerkt. Onder de bijlagen bevinden zich daarnaast wel (ondertekende) verklaringen van twee van de aardappeltelers zelf, te weten van [G] en [M]. Uit de schriftelijke verklaring van K.J. [G] van 2 februari 2012 kan niets omtrent de aard van de Melody-aardappelen (poot of consumptie) worden afgeleid. K.C. [M] en J.D. [M] hebben daarentegen een schriftelijke verklaring van 16 februari 2012 ondertekend, waarin zij nadrukkelijk spreken over (aardappel)pootgoed, en wel als volgt:

“Ondergetekenden verklaren:

Bij Westhoeve Potatoes is aardappelpootgoed besteld, van het ras Accent, voor voorjaar 2011. Daar er niet voldoende pootgoed van dit ras voorradig was, zouden wij een gedeelte pootgoed krijgen van het ras Melody. Wij hebben het pootgoed 4 april 2011 opgehaald, in de veronderstelling dat het Melody was. Op de afrekening stond Accent. (...)”

4.9. De verklaring van [M] dat pootaardappelen, ofwel componenten, door Westhoeve c.s. zijn verkocht en geleverd, wordt ondersteund door de inhoud van de creditfacturen (2.10). Uit de creditfacturen volgt namelijk, zoals door Westhoeve c.s. ook is erkend, dat de Melody-aardappelen aanvankelijk aan de aardappeltelers zijn verkocht voor een bedrag van € 47,- per 100 kilogram. Namens Westhoeve c.s. is bij de comparitie van partijen verklaard dat het bedrag van € 47,- de prijs is van pootaardappelen van het ras Accent, welk ras kwalitatief en prijstechnisch inwisselbaar is met het ras Melody.

4.10. Niet valt in te zien waarom een prijs van pootaardappelen zou worden gehanteerd als consumptieaardappelen zouden zijn verkocht en geleverd. Namens Westhoeve c.s. is weliswaar verklaard dat met een prijs van pootaardappelen is gerekend, omdat de consumptieprijzen nog niet bekend waren, maar daar is door BT tegenin gebracht dat als in april 2011 consumptieaardappelen aan de aardappeltelers zouden zijn verkocht, die afkomstig zouden zijn van de oogst van het najaar van 2010 en dat vijf maanden na de oogst wel bekend is wat (ongeveer) de consumptieprijs van een aardappel is. En zelfs als de consumptieprijzen nog niet bekend waren, blijft de vraag overeind waarom een prijs voor pootgoed bij de aardappeltelers in rekening is gebracht, en niet een geschatte consumptieprijs, alsook waarom de aardappeltelers bereid zouden zijn de prijs van pootgoed

¹ Het proces-verbaal vermeldt kennelijk abusievelijk 'de inbreuk' in plaats van 'de niet-inbreuk'.

– blijkens de creditfacturen aanzienlijk hoger dan de consumptieprijs – te betalen als zij consumptieaardappelen geleverd kregen.

4.11. Ook het feit dat de Melody-aardappelen aan het begin van het pootseizoen aan aardappeltelers zijn geleverd en in dat pootseizoen daadwerkelijk door die telers zijn gepoot, wijst erop dat Westhoeve c.s. pootaardappelen en geen consumptieaardappelen heeft verkocht en geleverd. Dat de afzetperiode voor consumptieaardappelen van het ras Melody oktober tot en met mei is en dat [G] via een eindgebruikerskraam op zijn eigen bedrijf verkoopt en [L] rechtstreeks aardappelen levert aan een lokale supermarkt, zoals Westhoeve c.s. naar voren heeft gebracht, biedt daartegen onvoldoende gewicht omdat daarmee nog geen verklaring is gegeven voor levering juist in april, welk tijdstip samenvalt met het begin van het pootseizoen, in alle drie de gevallen ([G], [M] en [L]).

4.12. Tot slot is van bijzonder belang dat de opgave in de rapportage van WEA niet anders begrepen kan worden dan dat aan [G], [M] en [L] Melody pootaardappelen zijn geleverd. Dat deze opgave van haar eigen accountant onjuist zou zijn of niet met haar is afgestemd heeft Westhoeve c.s. niet aangevoerd. Derhalve moet worden aangenomen dat zij buiten rechte de levering van pootaardappelen heeft erkend.

4.13. Op grond van het voorgaande gaat de rechtbank er, behoudens tegenbewijs, vanuit dat Westhoeve c.s. in ieder geval in april 2011 pootaardappelen, oftewel componenten in de zin van de GKVo, aan de aardappeltelers heeft verkocht en geleverd. Gezien de gevorderde verklaring van recht kan onderzoek naar de leveranties van 2010 vooralsnog achterwege blijven. Die leveranties worden slechts relevant indien Westhoeve c.s. in het tegenbewijs zou slagen en dus moet worden aangenomen dat in 2011 consumptieaardappelen zijn geleverd. Datzelfde hoeft dan niet zonder meer ook voor 2010 te gelden.

4.14. De door Westhoeve c.s. ingebrachte inkoopfactuur van [E] (2.9) waarin op de Melody-aardappelen het etiket consumptieaardappelen wordt geplakt, is vooralsnog onvoldoende om van voornoemd uitgangspunt af te stappen. Over de inkoopfactuur is thans niet meer bekend is dan dat deze – onduidelijk waarom – eerst is opgemaakt eind juli 2012, toen de ringrotbesmetting al ontdekt was en de aardappeltelers al onthoudingsverklaringen hadden ondertekend. Bovendien is deze inkoopfactuur afgegeven door een bedrijf waarmee Westhoeve c.s. naar eigen zeggen zodanig vaak zaken doet dat zij een soort rekening-courantverhouding hebben. Dit brengt mee dat vooralsnog de nodige vraagtekens bij de inkoopfactuur zijn te plaatsen.

4.15. Nu Westhoeve c.s. heeft aangeboden haar stellingen, en in het bijzonder de stelling dat geen pootaardappelen maar consumptieaardappelen van het ras Melody aan de aardappeltelers zijn verkocht en geleverd, te bewijzen, zal zij worden toegelaten tot het leveren van tegenbewijs tegen de voorshands voor juist gehouden stelling van BT dat Westhoeve c.s. in april 2011 pootaardappelen van het ras Melody aan de aardappeltelers heeft verkocht en geleverd.

4.16. Bij deze stand van zaken zal de beslissing op de gevorderde verklaring voor recht worden aangehouden.

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. laat Westhoeve c.s. toe tot het leveren van tegenbewijs tegen de stelling dat Westhoeve c.s. in april 2011 pootaardappelen van het ras Melody aan de aardappeltelers heeft verkocht en geleverd;
- 5.2. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 1 juli 2015 voor uitlaten door Westhoeve c.s. of zij bewijs wil leveren door het overleggen van bewijsstukken, door het horen van getuigen en/of door een ander bewijsmiddel;
- 5.3. bepaalt dat, indien Westhoeve c.s. het bewijs wil leveren door overlegging van bewijsstukken, zij daartoe een akte kan nemen op de rolzitting van 1 juli 2015;
- 5.4. bepaalt dat Westhoeve c.s., indien zij het bewijs niet (uitsluitend) door overlegging van bewijsstukken wil leveren maar (tevens) getuigen wil laten horen en/of van een ander bewijsmiddel gebruik wil maken, dit ook uiterlijk op de rolzitting van 1 juli 2015 aan de rechtbank dient te verzoeken, met opgave van de namen van de te horen getuige(n) en van de verhinderdagen van beide partijen en hun advocaten en de getuigen in de maanden september tot en met december 2015, waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald;
- 5.5. bepaalt dat dit eventuele getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van de daartoe tot rechter-commissaris benoemde mr. M. Knijff in het paleis van justitie te Den Haag aan de Prins Clauslaan 60;
- 5.6. bepaalt dat BT in de gelegenheid zal worden gesteld een antwoordakte te nemen indien Westhoeve c.s. uitsluitend bewijs levert door overlegging van stukken;
- 5.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. Knijff, mr. P.G.J. de Heij en dr. A.J.P. van Wijk en in het openbaar uitgesproken op 3 juni 2015.



