

RECHTBANK GELDERLAND



Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

zaaknummer / rolnummer: C/05/284521 KZ ZA 15/161

Vonnis in kort geding d.d. 7 juli 2015

in de zaak van


wonende te 
eiser,

procederend onder toevoeging nr. 2EY5718 d.d. 16 december 2014, EB € 196,=,
advocaat: mr. P.L.O. van de Waarsenburg te Nijmegen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

WEGENER MEDIA B.V.,

gevestigd te Apeldoorn,

gedaagde,

advocaat: mr. J.P. van den Brink te Amsterdam.

Partijen zullen hierna "" en "Wegener" genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de kort geding dagvaarding van 11 juni 2015 en de daarbij gevoegde producties;
- de op 2 juli 2015 ter griffie binnengekomen producties 1 tot en met 37 van Wegener;
- de mondelinge behandeling van 3 juli 2015, waar Wegener haar voormelde producties in het geding heeft gebracht;
- de pleitnota van Wegener.

1.2. Hierna is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 1 oktober 2014 is in de door Wegener uitgegeven Provinciale Zeeuwse Courant (de PZC) een artikel (hierna: het artikel) verschenen, waarin onder meer het volgende stond:

"(...)

'Puur toeval' is het volgens hen ook dat in 2004 bij de moord op Theo van Gogh lijntjes lopen naar Zierikzee. De moord was beraamd door de Hofstadgroep. De Syrische geestelijk leidsman van die organisatie, Redouan al I., vluchtte via Zierikzee naar het buitenland. Hij kocht zijn vliegticket vanaf

7 juli 2015

Brussel naar Turkije bij een plaatselijk reisbureau. Op de ochtend dat Mohammed B. in Amsterdam zijn dodelijke schoten loste, reed Al-I. de Belgische grens over in een auto die werd bestuurd door de toen in Zierikzee woonachtige Rachid B., een jeugdvriend van de schutter. De Zierikzeeënaar verleende ook onderdak aan de ideologische leider en organiseerde in zijn rijtjeshuis 'huiskamerbijeenkomsten voor broeders'. Daar werd gesproken over een radicale interpretatie van de islam. B. werd geholpen door stadsgenoot [REDACTED], met wie hij een toke runde. [REDACTED] had Al-I. negen dagen voor de moord, opgehaald om de vluchtroute te regelen. (...) De rol van [REDACTED] in het netwerk van de Hofstadgroep was er slechts één in de marge en bleef verder zonder consequenties.

(...)"

2.2. Bij brief van 10 december 2014 heeft [REDACTED] Wegener aansprakelijk gesteld voor door hem als gevolg van het artikel geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade en heeft hij Wegener gesommeerd tot het plaatsen van een rectificatie. Wegener heeft geen gehoor gegeven aan de sommatie.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert dat bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Wegener wordt opgedragen om binnen drie dagen na betekening van het vonnis op de voorpagina - de eerste pagina - van zowel de papieren PZC als de digitale (online) PZC (www.pzc.nl) de volgende rectificatie te plaatsen:
"Het spijt PZC/Wegener Media B.V. dat zij in haar 01-10-2014 gepubliceerde krantenartikel op een incorrecte wijze verslag heeft gedaan over [REDACTED] en zijn vermeende rol in het netwerk van de Hofstadgroep. Meer in het bijzonder verklaart PZC/Wegener Media B.V. bij dezen dat Rachid B. niet werd geholpen door zijn stadsgenoot [REDACTED] [REDACTED] geen rol in het netwerk van de Hofstadgroep, zoals door PZC/Wegener Media B.V. werd gesuggereerd. Ook staat helemaal niet vast dat [REDACTED] Radouan Al I., de geestelijk leider van de Hofstadgroep, negen dagen voor de moord op Theo van Gogh heeft opgehaald om de vluchtroute te regelen. [REDACTED] heeft geen misdrijven gepleegd, althans het is Wegener/PZC niet bekend dat hij deze heeft gepleegd of wilde plegen, noch is Wegener/PZC bekend dat hij daarvan verdacht is geweest dan wel daarvoor gearresteerd, vervolgd of veroordeeld is."
- II. Wegener wordt veroordeeld tot betaling van een voorschot van € 1.500,= op het in de bodemprocedure door [REDACTED] van haar te vorderen smartengeld;
- III. Wegener wordt veroordeeld tot betaling van een dwangsom van € 250,= voor elke dag dat zij in gebreke blijft de hiervoor onder (I) weergegeven rectificatie op de voorpagina van de fysieke en digitale PZC te plaatsen, te rekenen vanaf de dag van betekening van het vonnis aan Wegener;
- IV. Wegener wordt veroordeeld tot vergoeding van de door [REDACTED] betaalde eigen bijdrage ad € 196,=, vermeld op toevoegingsbewijs 2EY5718;
- V. Wegener wordt veroordeeld in de proceskosten.

3.2. Tegen de achtergrond van de genoemde feiten heeft [REDACTED] onder meer de volgende stellingen aan zijn vorderingen ten grondslag gelegd. Zonder recht of onderbouwing heeft Wegener [REDACTED], onder vermelding van zijn voor- en achternaam, in

het artikel neergezet als een persoon die een marginale rol speelde in het netwerk van de Hofstadgroep. Dit is niet correct. [REDACTED] speelde namelijk geen rol in het netwerk van de Hofstadgroep en wil daarmee ook niet in verband worden gebracht, omdat de Hofstadgroep internationaal te boek staat als terroristische organisatie. Door toedoen van Wegener wordt [REDACTED] nu gezien als degene die Radouan Al I. ophaalde en zijn vluchtroute regelde en wordt hij in verband gebracht met de Hofstadgroep. Daardoor wordt hij door zijn omgeving en de Syrische gemeenschap in Nederland gemeden. Ook zijn dochter heeft hier last van ondervonden, doordat zij als gevolg van het artikel is ontslagen als vrijwilligster bij de Stichting Vluchtelingenwerk. Wegener heeft aldus een ernstige inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] en hem in zijn persoon aangetast. Dat is onrechtmatig jegens [REDACTED] en Wegener is dan ook gehouden de gevorderde rectificatie te plaatsen en [REDACTED] (een voorschot op) smartengeld te betalen.

3.3. Wegener heeft verweer gevoerd en - kort gezegd - geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED]. Op de stellingen van partijen wordt, voor zover van belang, hierna nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Deze procedure ziet op het treffen van voorlopige voorzieningen. Het gaat er daarbij om of de vorderingen naar voorshands oordeel van de voorzieningenrechter met grote waarschijnlijkheid in een eventuele bodemprocedure toewijsbaar zijn. Voor nader onderzoek om tot vaststelling van een bepaalde rechtstoestand of feiten of omstandigheden te komen is in deze procedure geen plaats. Dat moet gebeuren in een eventuele bodemprocedure.

4.2. In dit geding ligt de vraag voor of het artikel onrechtmatig is jegens [REDACTED]. Als het antwoord op die vraag ontkennend luidt, zijn de onderhavige vorderingen van [REDACTED] immers niet toewijsbaar. Voor het antwoord op de vraag of het artikel onrechtmatig is, moeten twee fundamentele rechten worden afgewogen, namelijk het recht van [REDACTED] op bescherming van eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 8 EVRM) en het recht op vrijheid van meningsuiting - daaronder begrepen het recht om zaken die de samenleving raken bekend te maken bij het grote publiek - aan de zijde van Wegener (art. 10 EVRM). Welk belang in een concreet geval zwaarder moet wegen, hangt volgens vaste jurisprudentie af van de in onderling verband te beschouwen omstandigheden van het geval. Rekening houdend met de in de jurisprudentie (waaronder de HR 24 juni 1983, NJ 1984/801, HR 18 januari 2008, NJ 2008/274 en EHRM 7 februari 2012, 39954/08) genoemde, niet-limitatieve omstandigheden die bij de afweging een rol kunnen spelen, acht de voorzieningenrechter in deze zaak het volgende van belang.

4.3. Uit de vele door Wegener overgelegde stukken blijkt voorshands voldoende dat [REDACTED] al sinds (in ieder geval) 2005 - dus geruime tijd voorafgaand aan de publicatie van het onderhavige artikel - veelvuldig in diverse media (anders dan Wegener) is genoemd en daarbij in verband werd gebracht met de Hofstadgroep. Zo is toen al bericht dat [REDACTED] bekend was met leden van de Hofstadgroep, dat de politie [REDACTED] circa negen dagen voor de moord op Theo van Gogh in het bijzijn van Redouan Al I. had aangehouden, dat [REDACTED] betrokken was bij (het regelen van) de vlucht van Redouan Al I. uit Nederland op de dag van de moord op Theo van Gogh en dat [REDACTED] het voor die vlucht benodigde

vliegticket een paar dagen voor de moord had geboekt. De media hebben daarbij onbetwist ook geput uit verklaringen die [REDACTED] had afgelegd in verhoren door politie en justitie. Onvoldoende gemotiveerd betwist is bovendien dat één van die publicaties is opgesteld naar aanleiding van een interview dat [REDACTED] zelf aan het Algemeen Dagblad had gegeven. Van belang is verder dat [REDACTED] ter zitting heeft verklaard dat hij leden van de Hofstadgroep kende, dat hij negen dagen voor de moord op Theo van Gogh in het bijzijn van Redouan Al I. is aangehouden, dat hij Redouan Al I. geholpen heeft het land te verlaten en dat hij in het proces tegen de Hofstadgroep als getuige is gehoord, zodat kan worden aangenomen dat de eerdere publicaties in zoverre op waarheid berusten. Relevant is voorts dat [REDACTED] ook heeft verklaard dat hij ten aanzien van geen van deze eerdere publicaties actie heeft ondernomen of een rectificatie heeft gevraagd. [REDACTED] heeft evenmin betwist dat hij enige jaren later (in 2012) zelf actief via de PZC onder zijn volledige voor- en achternaam naar buiten is getreden als adviseur van het Vrije Syrische Leger. Ten slotte werd zijn naam onweersproken volledig vermeld in een passage in het boek 'Strijdsters van Allah' uit 2013 en daarbij in verband gebracht met de Hofstadgroep.

4.4. Onder de genoemde omstandigheden is voorshands onvoldoende gebleken dat [REDACTED] (nog) belang heeft bij de gevorderde rectificatie, althans dat dit belang zwaarder moet wegen dan het recht op vrije meningsuiting van Wegener. [REDACTED] stelt weliswaar dat de pijn voor hem zit in het gebruik van zijn volledige voor- en achternaam in het artikel, maar daarmee gaat hij eraan voorbij dat zijn naam voordien al volledig naar buiten was gebracht. Niet alleen is zijn naam in het genoemde boek uit 2013 vermeld, ook is [REDACTED] zelf onder zijn volledige naam naar buiten getreden als adviseur van het Vrije Syrische Leger, terwijl hij behoorde te begrijpen dat die hoedanigheid aanleiding kon zijn tot het oprakelen van de eerdere, niet gerectificeerde publicaties. Bovendien is onvoldoende weersproken dat [REDACTED] ook al eenvoudig te identificeren was aan de hand van de verkorte wijze waarop hij in de eerdere publicaties werd aangeduid ([REDACTED]). In die publicaties werd immers vrijwel steeds vermeld dat de bedoelde [REDACTED] van Syrische afkomst was, in Zierikzee woonde en/of (in 2005) 40 jaar was.

[REDACTED] heeft voorts nog aangevoerd dat hij in het artikel, in tegenstelling tot in de eerdere publicaties, is neergezet als degene die Redouan Al I. negen dagen voor de moord op Theo van Gogh heeft opgehaald om de vluchtroute te regelen. Mede in het licht van de erkenningen van [REDACTED] ter zitting valt zonder een voldoende toelichting, die ontbreekt, echter niet in te zien dat en waarom die weergave schadelijker is dan de wijze waarop [REDACTED] in de eerdere publicaties is neergezet, althans zodanig ernstig is dat het belang van Wegener nu dient te worden gepasseerd.

Eveneens ontbreekt het [REDACTED] aan een in rechte te respecteren belang voor zover hij vordert dat Wegener in de rectificatie opneemt dat hij geen misdrijven heeft gepleegd of daarvoor vervolgd of veroordeeld is. Ter zitting heeft [REDACTED] immers erkend dat hij wel strafbare feiten heeft gepleegd en daarvoor in België en Nederland veroordeeld is tot onder meer gevangenisstraffen.

Het ontbreken van een voldoende - laat staan spoedeisend - belang aan de zijde van [REDACTED] wordt nog ondersteund door het gegeven zonder onderbouwing ruim acht maanden zijn verstreken tussen de publicatie van het artikel en het uitbrengen van de onderhavige dagvaarding. Onvoldoende is gesteld op grond van welke omstandigheden een rectificatie nu nog nodig zou zijn en nog een relevant te achten effect zou hebben.

4.5. Reeds op grond van het vorenstaande moeten de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen. Hetgeen partijen overigens nog hebben aangevoerd heeft geen nadere bespreking, omdat dit in het licht van het vorenstaande niet tot een ander oordeel kan leiden.

4.6. Als de in het ongelijk gestelde partij zal [REDACTED] worden veroordeeld in de proceskosten. Deze worden aan de zijde van Wegener vastgesteld op € 816,= aan salaris gemachtigde. De gevorderde nakosten zullen worden begroot op € 131,=, te vermeerderen met € 68,= aan exploitkosten van betekening van het vonnis als die betekening heeft plaatsgevonden.

4.7. Het vonnis zal uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter, recht doende in kort geding:

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Wegener tot op heden vastgesteld op € 816,=;

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de nakosten, begroot op € 131,=, te vermeerderen met € 68,= aan exploitkosten van betekening van het vonnis als die betekening heeft plaatsgevonden;

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.F.A. Bierbooms, en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2015.

MF



Voor eerste grasse
De griffier van de
rechtbank Gooiseland

