



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/370505 / HL ZA 14-178



Vonnis van 22 juli 2015

in de zaak van

[E]

wonende te [REDACTED]
eiser in conventie,
verweerder in reconventie,
advocaat mr. N. Menouar te Arnhem.

tegen

[T]

HODN THE CRYSTAL MUSIC COMPANY,

wonende te [REDACTED]
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
advocaat mr. L.J. Gravendeel te Hilversum.

Partijen zullen hierna **E** en **T** genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 27 augustus 2014
- de akte overlegging producties van **E** van 13 oktober 2014
- de conclusie van antwoord in reconventie
- het proces-verbaal van de comparitie van 28 oktober 2014
- de conclusie van repliek in conventie
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie
- de conclusie van dupliek in reconventie
- de akte van **T** van 25 maart 2015

1.2. De antwoordakte van **E** van 8 april 2015 en de daarbij behorende productie E.1 wordt niet toegelaten tot de processtukken en de rechtbank zal de inhoud daarvan niet in haar beslissing meenemen, omdat deze akte is ingediend buiten het procesreglement om waarvoor geen toestemming is verleend.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en reconventie

- 2.1. **E** heeft een onderneming genaamd Piano Spain die (onderdelen) van piano's importeert en exporteert.
- 2.2. **T** heeft een eenmanszaak die bij de Kamer van Koophandel is ingeschreven met (onder meer) de handelsnaam The Crystal Music Company.
- 2.3. Partijen hebben in de periode van 22 maart 2012 tot 2 januari 2014 met elkaar samengewerkt. In die periode zijn er transparante, acrylische pianovleugels verkocht.
- 2.4. In de periode van samenwerking is het volgende logo ontwikkeld (verder te noemen: het CMC logo)



- 2.5. **E** is houder van het op 23 mei 2014 voor de klassen 15, 35 en 39 gedeponeerde Benelux-merk met inschrijvingsnummer 0957075, met recht van prioriteit van 13 januari 2014 op grond van het Gemeenschapsmerk met nummer 012494606:

|| | LUCIDPIANO

Verder te noemen het Benelux-merk LUCIDPIANO.

- 2.6. Op 31 januari 2014 heeft **T** de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com geregistreerd.
- 2.7. Op 18 maart 2014 heeft **T** het teken LUCIDPIANOS als Benelux-woordmerk gedeponneerd (inschrijvingsnummer 0953433) voor de klassen 15, 37 en 41.
- 2.8. **E** heeft de domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com op zijn naam geregistreerd.

3. Het geschil

in conventie

- 3.1. **E** vordert - samengevat - om bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:
- a. te verklaren voor recht dat er tussen partijen in de periode van 22 maart 2012 tot 2 januari 2014 een maatschapsovereenkomst is geweest:

- b. primair: **T** te veroordelen tot betaling van € 66.646,73 vermeerderd met rente en kosten.
subsidiair: **T** te veroordelen tot het afleggen van rekening en verantwoording met betrekking tot de bankrekening van **T** waarop gelden van de maatschap zijn binnengekomen en het saldo (verschil tussen de inkomsten en de met toestemming van eiser verrichte uitgaven) aan **E** te voldoen, op straffe van een dwangsom;
- c. **T** te verklaren voor recht dat **T** onrechtmatig heeft gehandeld jegens **E** door het uiten van de in productie A9 genoemde beschuldigingen;
- d. **T** te bevelen **E** bij de betrokken derden te rehabiliteren, door hen aan te schrijven met de mededeling dat de door **T** gedane uitlatingen – in productie A9 – over **E** onterecht, onrechtmatig en ongegrond zijn geweest, onder verbeurte van een dwangsom;
- e. **T** te veroordelen tot vergoeding van de door **E** als gevolg van de onrechtmatige uitlatingen geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met rente;
- f. **T** te veroordelen tot betaling van een bedrag aan buitengerechtelijke kosten ad € 1.422,35, te vermeerderen met rente;
- g. **T** te veroordelen in de proceskosten, de kosten van de gelegde beslagen daaronder begrepen;
- h. **T** te veroordelen om in de Benelux ieder gebruik van het Benelux-merk LUCIDPIANOS geregistreerd onder nummer 0953433 of een overeenstemmend teken waaronder begrepen **!!! LUCIDPIANO**, te staken en gestaakt te houden;
- i. **T** te veroordelen om ieder gebruik van de handelsnaam Lucid Piano's te staken en gestaakt te houden en deze handelsnaam uit haar inschrijving bij de Kamer van Koophandel te schrappen;
- j. **T** te veroordelen de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com aan **E** over te dragen;
- k. **T** te veroordelen om zich te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van **E** op het logo CMC;
- l. **T** te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere overtreding van de onder 1 en/of 2 en/of 3 en/of 4 verzochte bevelen;
- m. nietig te verklaren het door **T** geregistreerde Benelux-merk LUCIDPIANOS met inschrijvingsnummer 0953433 en de doorhaling daarvan uit te spreken;
- n. **T** ten aanzien van de vorderingen op grond van de intellectuele eigendomsrechten te veroordelen in de kosten ad € 4.472,43 op grond van artikel 1019h te vermeerderen met nakosten.

3.2. **T** voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.4. **T** vordert – samengevat en na vermeerdering van eis – om bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- a. **E** te bevelen elk gebruik van de benaming Crystal Design, CrystalPianos, The Crystal Music Company, CMC, LucidPianos en de domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com, sterk overeenkomstige benamingen daaronder begrepen, te staken en gestaakt te houden;

- b. **E** bevelen elk gebruik van de genoemde bedrijfsdata te staken en gestaakt te houden;
- c. **E** te bevelen elk gebruik van de foto's en films afkomstig van **T** te staken en gestaakt te houden;
- d. **E** te bevelen het vervaardigen van transparante vleugels op dezelfde specifieke wijze als **T** zijn vleugels vorm geeft, te staken en gestaakt te houden;
- e. **E** te bevelen op zijn eigen kosten de imitatie piano's aan **T** over te dragen;
- f. **E** te bevelen zijn imitatie piano's op eigen kosten uit de markt terug te roepen;
- g. **E** te bevelen aan de raadsman van **T** opgave te doen van de leverancier en afnemers van de imitatie piano's;
- h. **E** te bevelen zijn gesponsorde advertenties via online marketingdiensten van Google Adwords of andere internet adverteerders die direct of indirect verwijzen naar het domein crystalpianos.com of het domein www.lucidpiano.com of vrijwel overeenstemmende benamingen ongedaan te maken;
- i. **E** te bevelen zijn overige commerciële uitingen op websites van derden ongedaan te maken, door de domeinnaamhouders althans de website exploitanten met die strekking aan te schrijven, met kopieën aan de raadsman van **T**;
- j. **E** te bevelen de domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com op eigen kosten op naam te zetten van **T** althans het betrokken wachtwoord van de betrokken "registrar" af te geven aan **T**, met bepaling dat indien **E** hieraan op eerste afroep geen gehoor geeft, het vonnis daarvan in de plaats zal treden;
- k. **E** te bevelen het Benelux-merk LUCIDPIANOS en het Europees merk LUCIDPIANOS over te dragen aan **T** met bepaling dat indien **E** daarin op eerste afroep niet zijn medewerking verleent, het vonnis in de plaats wordt gesteld ter vervanging van de geboden handelingen door gedaagde;
- l. **E** te bevelen ten aanzien van de benamingen vermeld onder a aan de raadsman van **T** schriftelijk opgave te doen van:
- het aantal imitatie producten dat vanaf 1 januari 2014 door hem en alle aan zijn onderneming verbonden personen of vennootschappen intra concern zijn ingekocht en verkocht aan derden, met specificatie van de afnemer en de tussenhandelaren;
 - de kosten en de verkoopprijzen van de imitatie producten alsmede het totale bedrag van de bruto- en nettowinst, welke **E** en alle aan zijn onderneming verbonden personen en/of vennootschappen genoten heeft/hebben als gevolg van de bedoelde handel;
 - een en ander onder overlegging van (duidelijk leesbare) kopieën van alle bewijsstukken en deze opgave te laten controleren door een gecertificeerde verklaring van een op kosten van **E** in te schakelen onafhankelijke registeraccountant;
 - de naam, adresgegevens en alle overige contactgegevens van alle bij de verhandeling en productie van de imitatie producten betrokken (rechts)personen.
- m. **E** te veroordelen tot schadevergoeding op te maken bij staat naar aanleiding van de merkinbreuk, handelsnaaminbreuk, auteursrechtinbreuk en databankinbreuk;
- n. met bepaling dat **E** een dwangsom verbuurt van € 5.000.-- een onder a tot en met l gegeven bevel niet, althans niet volledig wordt nagekomen, alsmede € 1.000 voor iedere dag dat de niet-nakoming uitblijft;
- o. **E** te veroordelen tot betaling van een bedrag ad € 33.000.-- en een bedrag ad € 6.500.--;
- p. **E** te veroordelen in de kosten van de procedure ex artikel 1019h in de proceskosten ex artikel 237 Rv en voor 75% in de kosten ex 1019h

3.5. **E** voert verweer. Op de stellingen van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie en reconventie

4.1. De rechtbank constateert allereerst dat de onderhavige zaak internationale aspecten kent, aangezien **E** in Spanje woonachtig is en de vorderingen die partijen over en weer instellen mede zijn gebaseerd op handelingen die zich in het buitenland hebben voorgedaan. Dit betekent dat de vraag dient te worden beantwoord of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vorderingen van **E** in conventie en van **T** in reconventie kennis te nemen en vervolgens de vraag beantwoord moet worden aan de hand van welk recht deze vorderingen beoordeeld moeten worden.

4.2. De rechtbank is bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen op grond van de artikelen 1. 2,

4.3. Partijen hebben zich niet expliciet uitgelaten over het toe te passen recht bij de beantwoording van de voorliggende rechtsvragen die zich deels bevinden op het terrein van het algemene overeenkomstenrecht, deels op het terrein van de onrechtmatige daad en deels op het terrein van het merken- handelsnaam- en auteursrecht. Partijen hebben hun stellingen echter geheel toegespitst op het Nederlandse recht. De rechtbank vat de proceshouding van de partijen op als een impliciete rechtskeuze voor het Nederlandse recht, zodat de vorderingen aan de hand van dat recht zullen worden beoordeeld.

in conventie

Een maatschap?

4.4. **E** heeft gesteld dat hij met **T** in de periode van 22 maart 2012 tot 2 januari 2014 een maatschap is aangegaan als bedoeld in artikel 7A:1655 BW. De vorderingen a en b zijn op het bestaan van deze maatschap gebaseerd. **E** voert voor het bestaan van de maatschap aan dat hij en **T** hebben samengewerkt onder de naam Crystal Music Company op basis van gelijkheid met als voornaamste activiteit het promoten, ontwerpen, doen bouwen en verkopen van transparante, acrylische pianovleugels. De inbreng bestond uit kennis, arbeid en financiën en het doel was het uit de samenwerking ontstane voordeel met elkaar op 50/50 basis te delen. Er was weliswaar geen schriftelijke maatschapsovereenkomst opgesteld maar uit de correspondentie tussen partijen en uit de correspondentie met derden blijkt dat partijen de bedoeling hebben gehad om een maatschap met elkaar aan te gaan en daaraan ook feitelijk uitvoering hebben gegeven.

4.5. **T** betwist dat partijen een maatschap zijn aangegaan. Volgens **T** heeft hij aan **E** opdracht gegeven om tegen de stelling dat partijen een maatschap zijn aangegaan voert hij verschillende argumenten aan. Zo wijst hij er op dat **E** declaraties stuurde vanuit zijn eigen bedrijf Piano Spain aan **T**'s eenmanszaak, er geen maatschapsboekhouding bestond, er geen inschrijving bij de kamer van koophandel van de maatschap was en dat partijen niet op voet van gelijkheid stonden omdat hij bij alles de eindbeslissing nam. Daarnaast wijst **T** er nog

op dat partijen diverse keren hebben aangegeven dat zij moesten praten over de "constructie van hun samenwerking", waaruit blijkt dat partijen juist niet de bedoeling hebben gehad om een maatschap aan te gaan.

4.6. De rechtbank oordeelt als volgt. Uit de stellingen van partijen en de overgelegde stukken blijkt dat zij zich in de periode van 22 maart 2012 tot 2 januari 2014 in het rechtsverkeer naar derden toe hebben gepresenteerd onder de gemeenschappelijke naam CMC resp. Crystal Music Company. Dit blijkt onder meer uit de door E in het geding gebrachte e-mail aan de fotografe X die eindigt met de woorden "Met vriendelijke groet. T en E, CMC", de e-mail aan D van Lino Metaalwaren van 6 februari 2013 waaronder staat "T & E CMC", de e-mail van E aan Aris van 11 maart 2013 waaronder de naam van W staat met het CMC logo, de e-mail aan W van 14 maart 2013 waarin staat "E, mijn Partner en salesmanager van The Crystal Music Company wil" en de e-mail van E van 10 oktober 2013 aan Bethany Cofer waar onderaan de naam van E staat met het CMC logo. Het gebruik van de gemeenschappelijke naam CMC resp. Crystal Music Company blijkt ook uit de brochure "Transparency in Music".

4.7. Nu uit bovengenoemde stukken blijkt dat partijen onder de gemeenschappelijke naam CMC resp. Crystal Music Company naar buiten toe zijn opgetreden, kan hun samenwerking niet wordt gekwalificeerd als een stille maatschap. Een stille maatschap kenmerkt zich immers doordat een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend zonder dat onder een gemeenschappelijke naam aan het rechtsverkeer wordt deelgenomen.

4.8. Tussen partijen is verder niet in discussie dat zij met elkaar hebben samengewerkt met als doel de productie en verkoop van transparante, acrylische pianovleugels. Op grond hiervan kan niet als juist worden aangenomen dat partijen een maatschap zijn aangegaan. De maatschap dient immers voor de uitoefening van een vrij beroep waarbij de persoonlijke kwaliteit van de beroepsbeoefenaar op de voorgrond staat, zoals het beroep van (dieren)artsen, advocaten en architecten. De vennootschap onder firma dient voor de uitoefening van een bedrijf, waarbij de persoonlijke kwaliteiten van de verkoper van bijkomstige betekenis, en het primair gaat om het tot stand brengen en/of het verkopen van producten.

4.9. Indien de stelling van E dat met T een maatschap is aangegaan, gelezen zouden moeten worden als een beroep op het aangaan van een vennootschap onder firma, dan geldt het volgende.

4.10. Uit artikel 150 Rv volgt dat op E de bewijslast rust van zijn stelling dat partijen een vof zijn aangegaan, nu T dat voldoende gemotiveerd heeft betwist. Ingevolge artikel 152 lid 1 Rv kan bewijs door alle middelen worden geleverd, tenzij de wet anders bepaalt. Artikel 22 Wetboek van Koophandel bepaalt dat tussen de vennoten het bestaan van een vennootschap onder firma alleen kan worden bewezen door een akte. Artikel 22 WvK heeft dus tot gevolg dat het bewijs van een vennootschap onder firma tussen E en T niet door alle middelen kan worden geleverd maar slechts door een akte. E heeft echter geen akte in het geding gebracht waaruit het bestaan van een overeenkomst van vennootschap onder firma kan blijken en heeft evenmin in het kader van zijn bewijsaanbod aangevoerd dit bewijs door middel een akte te kunnen leveren. Het tot stand komen van een vof tussen partijen zal dan ook niet kunnen komen vast te staan.

4.11. Nu de vorderingen a en b van **E** zijn gebaseerd op de stelling dat **E** en **T** een maatschap waren aangegaan, en deze stelling niet is bewezen, zullen de vorderingen a en b worden afgewezen. Ook de gevorderde buitengerechtigde kosten (vordering f) zijn gebaseerd op de vermeende maatschap en zullen om dezelfde reden worden afgewezen.

Onrechtmatig uitlaten

4.12. **E** stelt dat **T** jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld door hem op of omstreeks 8 februari 2014 bij verschillende relaties, (potentiële) klanten en agenten zwart te maken en te beschuldigen van het plegen van misdrijven.

4.13. **T** betwist onrechtmatig te hebben gehandeld. Hij meent dat **E** er ten onrechte vandoor ging met de oude website en de tweede merknaam (Lucid Piano's) en zodoende onrechtmatig jegens **T** heeft gehandeld.

4.14. De rechtbank beslist als volgt. De klacht van **E** aan het adres van **T** heeft betrekking op een botsing van twee fundamentele rechten: het recht van **T** op vrijheid van meningsuiting op grond van artikel 7 van de Grondwet (Gw) en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) tegenover het recht van **E** op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, waaronder bescherming van eer en goede naam, op grond van artikel 10 Gw en artikel 8 EVRM. Bij een afweging van deze grondrechten dient **E** zijn visie voldoende duidelijk en onderbouwd naar voren te brengen. Dit heeft **E** niet gedaan. Met name heeft hij niet toegelicht welke beschuldigingen hij onrechtmatig acht en waarom. Het had op de weg van **E** gelegen om specifiek te benoemen welke zinnen en/of bewoordingen uit de brieven die als productie A9 in het geding zijn gebracht, hij onrechtmatig acht en om welke redenen. **E** nag het niet aan de rechtbank overlaten om de mogelijk relevante zinnen of bewoordingen uit de productie te selecteren. Ook heeft **E** niet nader toegelicht – met uitzondering van de heren **B** en **S** – bij welke relaties, klanten, potentiële klanten en agenten hij door **T** is zwart gemaakt en op welke wijze dat is gebeurd. In de conclusie van antwoord in reconventie wordt ook de naam van de heer **M** genoemd, maar niet wordt aangegeven welke uiting jegens de heer **M** ou zijn gedaan en welke delen daarvan onrechtmatig zouden zijn. Ook wordt de onderneming **B** genoemd maar uit productie C8 blijkt dat deze onderneming niet is aangeschreven door **T** maar de raadsman van **T** met een brief die een geheel andere inhoud heeft dan de brieven aan de heren **B** en **S**. De rechtbank oordeelt dan ook dat **E** onvoldoende heeft gesteld om tot een beoordeling van de vorderingen c, d en e te kunnen toekomen. Deze vorderingen zullen worden afgewezen.

Inbreuk op merk LUCIDPIANO

4.15. **E** neent dat **T** inbreuk maakt op het Benelux-merk LUCIDPIANO door zonder zijn toestemming overeenstemmende tekens, namelijk LUCIDPIANOS en Lucid Piano's te gebruiken voor muziekinstrumenten. Daarnaast stelt **E** lat **T** inbreuk maakt op zijn rechten uit het Benelux-merk LUCIDPIANO door de naam Lucid Piano's als handelsnaam te gebruiken en de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com te registreren en te gebruiken door deze door te linken naar de website crystal-piano.com. Tot

slot meent **E** dat **T** inbreuk maakt op zijn merkenrechten door het merk LUCIDPIANOS op 18 maart 2014 als Benelux merk te registreren.

4.16. **T** heeft het gebruik van de onderscheidingstekens LUCIDPIANOS en Lucid Piano's voor muziekinstrumenten, het gebruik van de handelsnaam Lucid Piano's en de registratie en het gebruik van de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com niet betwist. **T** betwist echter wel dat **E** recht heeft op het merk LUCIDPIANO omdat dit merk gedurende de opdrachtrelatie tussen partijen als tweede merknaam voor de piano's van **T** was bedacht en op zijn naam geregistreerd had moeten worden.

4.17. De rechtbank oordeelt als volgt. Het merk LUCIDPIANO is in de Benelux op naam van **E** geregistreerd met recht van voorrang. Dit recht van voorrang houdt in dat het merk beschouwd moet worden als gedeponereerd op de voorrangdatum, in dit geval 13 januari 2014. Deze datum is derhalve bepalend bij de vraag of **E** oudere rechten heeft dan **T** met zijn merkeninschrijving van 18 maart 2014. Nu niet is gesteld, noch is gebleken dat er met betrekking tot het Benelux-merk van **E** sprake is van een ongeldig merk, moet er van uit worden gegaan dat **E** met zijn Benelux-merk op het onderscheidingsteken LUCIDPIANO, op basis van de voorrangdatum 13 januari 2014, oudere rechten heeft dan **T** met zijn Benelux-merk op de naam LUCIDPIANOS.

4.18. Art. 2.28 lid 3 BVIE handelt over de relatieve gronden waarop de nietigheid van een merkinschrijving kan worden ingeroepen. De houder van een merk met oudere rechten kan de nietigheid inroepen van een jonger ingeschreven merk indien er sprake is van gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren gedeponeerde merken, indien daardoor verwarring kan worden gewekt. Dat sprake is van overeenstemming tussen de merken (het Benelux-merk LUCIDPIANO en het Benelux-merk LUCIDPIANOS) behoeft geen betoog. Er is eveneens sprake van soortgelijkheid, aangezien de waren en diensten waarvoor **T** zijn Benelux-merk heeft ingeschreven betrekking hebben op muziekinstrumenten. Hetzelfde is het geval bij de waren en diensten van het merk van **E**. Nu er sprake is van een hoge mate van soortgelijkheid en er sprake is van nagenoeg gelijke tekens, is de conclusie gerechtvaardigd dat er sprake is van verwarringsgevaar. Dit betekent dat de vordering van **E** tot nietigverklaring van het Benelux merk LUCIDPIANOS (vordering m) zal worden toegewezen.

4.19. Dan komt de rechtbank toe aan de stelling van **E** dat hij zich ingevolge artikel 2.20 lid 1 BVIE op grond van haar merkenrechten kan verzetten tegen gebruik door **T** van de tekens LUCIDPIANOS en Lucid Piano's voor muziekinstrumenten.

4.20. Volgens artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE is sprake van merkinbreuk indien het teken en het merk zodanig overeenstemmen dat daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren of diensten (directe of indirecte) verwarring kan ontstaan. Bij de beoordeling van de vraag of daarvan sprake is, moet in aanmerking worden genomen dat het verwarringsgevaar globaal dient te worden beoordeeld volgens de indruk die het teken en het merk bij de gemiddelde consument van de betrokken waren en diensten achterlaten, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, met name de onderlinge samenhang tussen de overeenstemming van het teken en het merk, en de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient te berusten op de totaalindruk die door het teken en het merk wordt opgeroepen waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met hun

onderscheidende en dominerende bestanddelen. Voorts dient rekening te worden gehouden met het onderscheidend vermogen van het merk. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Verwarringsgevaar moet eerder worden aangenomen naarmate de waren en/of diensten (soort)gelijker zijn en andersom minder snel wanneer de waren en/of diensten minder overeenstemmen.

4.21. Op grond van het bovenstaande ligt de vordering om **T** te bevelen het gebruik van de tekens LUCIDPIANOS en Lucid Piano's te staken en gestaakt te houden, voor toewijzing gereed. De namen LUCIDPIANO en LUCIDPIANOS zijn immers nagenoeg identiek en worden voor soortgelijke producten (piano's) en diensten gebruikt. Vordering h zal worden toegewezen.

4.22. Met betrekking tot de stelling van **E** dat **T** met de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com en de handelsnaam Lucid Piano inbreuk maakt op de merkenrechten uit de inschrijving van het Benelux-merk LUCIDPIANO, geldt het volgende.

E heeft onweersproken gesteld dat de onderhavige internetadressen doorlinken naar de homepage van **T** (crystal-piano.com). Deze website bevat uitgebreide informatie van het bedrijf van **T** en de piano's die hij verkoopt. Door op deze wijze zijn bedrijf aan het publiek bekend te maken, voert **T** bedrijfsmatig (mede) de handelsnaam lucid-pianos en lucid-piano. De domeinnamen worden gebruikt om commercieel voordeel te behalen door internetgebruikers naar de website van **T** te leiden. Daarbij wordt voordeel getrokken uit en schade berokkend aan het merk van **E**, waarmee de domeinnamen van **T** buitengewoon grote gelijkens vertonen. De schade kan ontstaan door de indruk die wordt gewekt dat het merk van **E** een band heeft met de website van **T** of met de producten op de website van **T**. Dit handelsnaamgebruik dateert van na 13 januari 2014, zodat **T** zich niet op rechten kan beroepen die ouder zijn dan de merkenrechten die voor **E** voortvloeien uit het Benelux-merk LUCIDPIANO. Ook een ander geldige reden is door **T** niet aangevoerd.

4.23. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat **T** met de domeinnamen lucid-pianos.com en lucid-piano.com en de handelsnaam Lucid Piano's inbreuk maakt op de merkenrechten van de inschrijving van het woord/beeldmerk LUCIDPIANO. De vorderingen sub i en j liggen dan ook voor toewijzing gereed.

Inbreuk op auteursrechten logo

4.24. **E** heeft gesteld dat **T** inbreuk maakt op de auteursrechten die hij houdt op het logo CMC dat in mei 2012 door het Spaanse bedrijf El Taller de Grafica y Comunicacion S.L. is ontworpen. **E** stelt dat de rechten op het logo aan hem door het ontwerpbureau zijn overgedragen en dat **T** daarvan gebruik maakt, ondanks de brief van 4 april 2014 waarin **T** gesommeerd is het gebruik van het logo te stoppen.

4.25. **T** verweert zich met de stelling dat uit de akte van overdracht die **E** in het geding heeft gebracht volgt dat de overdracht van de auteursrechten heeft plaatsgevonden in juni 2012, derhalve op het moment dat de opdrachtrelatie tussen **E** en **T** al tot stand was gekomen. Daardoor zouden de auteursrechten op het logo aan **T** toekomen.

4.26. De rechtbank oordeelt als volgt. Tegen de stelling van ' E dat het logo CMC auteursrechtelijk is beschermd, heeft T ingebracht dat T de namen CMC en Crystal Music Company al vanaf 1996 gebruikt. Aan dit verweer zal de rechtbank voorbij gaan omdat de stellingen van ' E zo worden begrepen dat auteursrechten worden geclaimd op de vormgeving van het logo en niet op de los van deze grafische vormgeving bestaande namen CMC en Crystal Music Company. De rechtbank zal de aanspraken van E dus zo opvatten dat deze betrekking hebben op de grafische vormgeving en niet op enkel de los daarvan te onderscheiden benamingen CMC en Crystal Music Company. Verder heeft T geen verweer gevoerd tegen het door E ingenomen standpunt dat het logo auteursrechtelijk is beschermd, zodat van de juistheid van die stelling zal worden uitgegaan. T heeft wel betwist dat de auteursrechten op het logo CMC aan E toekomen. De argumenten die T daarvoor geeft zijn echter onbegrijpelijk. Zelfs indien er vanuit wordt gegaan dat het logo CMC is ontwikkeld ten tijde van de opdrachtrelatie tussen ' E en T dan volgt daar uit niet dat de auteursrechten op dat logo aan T zouden toekomen. Juist in een opdrachtrelatie tot stand gekomen auteursrechten komen niet toe aan de opdrachtgever, tenzij met de opdrachtnemer daaromtrent schriftelijk andersluidende afspraken zijn gemaakt. Zulks heeft T niet gesteld en is de rechtbank ook niet gebleken.

4.27. Het bovenstaande leidt er toe dat vordering k voor toewijzing gereed ligt.

in reconventie

De piano

4.28. De rechtbank zal allereerst de vraag beantwoorden of T, zoals hij stelt, de auteursrechten houdt op de vrijwel volledig transparante vleugel zoals die in 1996 vorm is gegeven. De belangrijkste kenmerken van deze vleugel zijn de volledige transparantie, de balken aan de onderzijde en de dikke bodem. De blik van deze piano is volledig verschillend van eerdere half transparante vleugels, aldus T

4.29. E betwist de auteursrechtelijke aanspraken van T op zijn transparante vleugel. Hij wijst er op dat T onvoldoende duidelijk maakt op welke pianovleugel hij auteursrechten claimt. Daarnaast wijst E op transparante vleugels die al eerder op de markt waren, zoals de vleugels van Schimmel, Kawai Musical Instruments Manufacturing Co., Ltd. en Galaxy Piano's. Ecury vraagt zich af welke creatieve bijdrage de balken hebben. Hij stelt dat deze functioneel van aard zijn. Daarnaast wijst hij er op dat het hier vrijwel niet zichtbare elementen betreft waarmee het totaalaanzicht nauwelijks afwijkt van eerdere transparante vleugels.

4.30. De rechtbank oordeelt als volgt. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat het desbetreffende werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt (HR 30 mei 2008, LJN BC2153). Het Hof van Justitie EU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk (HvJEU 16 juli 2009, 5/08, LJN BJ3749). De eis dat het werk het persoonlijk stempel van de maker moet dragen, betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest (HR 30 mei 2008, LJN BC2153).

4.31. Het auteursrechtelijk werkbegrip vindt haar begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect. Daarbuiten valt ook al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt te aan te wijzen (HR 30 mei 2008, LJN BC2153).

4.32. De rechtbank oordeelt dat ten aanzien van de vleugel waarvan **T** de auteursrechtelijke bescherming inroept, niet aan het vereiste van "het eigen oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker" is voldaan, omdat de uiterlijke vormgeving van de vleugel niet het resultaat is van creatieve keuzes. De vleugel van **T** is bestemd om te worden gebruikt als muziekinstrument. De vorm, het uiterlijk en de afmetingen komen in belangrijke mate overeen met het beeld van een vleugel zoals dat algemeen bekend is. Het meest in het oog springende verschil is de gedeeltelijke transparantie die door de keuze van acryl als materiaal voor de ombouw van de vleugel wordt bereikt. De keuze voor een transparant materiaal voor het grootste deel van de vleugel, is echter niet oorspronkelijk in het licht van de (gedeeltelijk) transparante vleugels die eerder op de markt zijn gebracht. Hoewel de rechtbank wil aannemen, zoals door **T** gesteld, dat de balken aan de onderzijde op verschillende manieren kunnen worden uitgevoerd, getuigt de wijze waarop de balken aan de onderzijde zijn geplaatst en vorm hebben gekregen niet van een creatief proces bij de maker. De balken kunnen niet anders dan als banaal worden gekenschetst, waarbij zij kennelijk ook nog de functie hebben de stevigheid te bevorderen, zoals **E** y onweersproken heeft gesteld. Hetzelfde geldt voor de dikke bodem. Ook dit kenmerk is voor de hand liggend en basaal en kan zonder verdere toelichting van **T** die ontbreekt, niet beschouwd worden als het resultaat is van een creatieve schepping.

4.33. De voorts aangevoerde grondslag van slaafse nabootsing kan evenmin slagen. Voor een verbod op grond van slaafse nabootsing is vereist dat het nagevolgde product zich aanmerkelijk onderscheidt van het uiterlijk van de andere in de handel zijnde producten, of anders gezegd onderscheidend vermogen bezit. **T** heeft onvoldoende aangevoerd op grond waarvan kan worden aangenomen dat aan dat vereiste is voldaan. Bij het leerstuk van de slaafse nabootsing dient bij de beoordeling van het onderscheidend vermogen van het nagevolgde product op de relevante markt, te worden uitgegaan van de gemiddelde consument met een onvolledig herinneringsbeeld die beide producten veelal niet rechtstreeks kan vergelijken (zie HR 7 juni 1991 (Rummikub) ECLI:NL:HR:1991:ZC0273). De verschillen tussen de (gedeeltelijk) transparante vleugels die reeds op de markt zijn gebracht en de vleugel van **T** zijn van zodanig ondergeschikte aard, dat de gemiddelde consument deze vleugel niet zal waarderen als iets bijzonders ten opzichte van hetgeen reeds op de markt beschikbaar was en waarvan hij slechts een vaag herinneringsbeeld heeft. Reeds daarop stranden de vorderingen voor zover deze zijn gebaseerd op het leerstuk van de slaafse nabootsing.

4.34. Het voorgaande leidt ertoe dat de vorderingen d, e, f en g zullen worden afgewezen. De rechtbank begrijpt dat vordering I eveneens betrekking heeft op de gestelde inbreukmakende piano's van **E**. Ook deze vordering zal worden afgewezen.

Domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com

4.35. T heeft gesteld dat E onrechtmatig heeft gehandeld door de domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com te registreren en als handelsnamen te gebruiken. De onrechtmatigheid zit er in dat de onderneming van T mede bekend is onder de naam Crystal Pianos en Lucid Pianos. De domeinnamen hadden dan ook op zijn naam geregistreerd moeten worden. Het gebruik van deze domeinnamen als handelsnaam is in strijd met de handelsnamen van T.

4.36. Met betrekking tot de domeinnaam crystalpianos.com beroept E zich op een opschortingsrecht. Met betrekking tot de domeinnaam lucidpianos.com meent E, dat de rechten op deze domeinnaam aan hem toekomen.

4.37. De rechtbank zal eerst oordelen over de domeinnaam crystalpianos.com. E heeft het recht van T op deze domeinnaam niet weersproken, anders dan dat hij zich op een opschortingsrecht heeft beroepen. Voor zover de rechtbank de stellingen van E goed begrijpt, is het beroep op opschorting gebaseerd op de stelling van E dat T rekening en verantwoording moet afleggen uit hoofde van de beëindiging van de maatschap per 2 januari 2014. Nu de rechtbank in de conventie reeds heeft overwogen dat de door E gestelde maatschap niet heeft bestaan, moet ook zijn beroep op opschorting als ongegrond worden beschouwd. Dit betekent dat de vordering tot overdracht van de domeinnaam crystalpianos.com voor toewijzing gereed ligt.

4.38. Met betrekking tot de domeinnaam lucidpianos.com geldt het volgende. T baseert zijn aanspraak op deze domeinnaam op de stelling dat hij de handelsnaam Lucid Pianos al gebruikte voordat deze domeinnaam door E werd geregistreerd. Deze stelling is echter niet onderbouwd. Niet is gebleken dat T, vóór de registratie van de domeinnaam lucidpianos.com door E, de naam Lucid Pianos als handelsnaam gebruikte. De enkele inschrijving van deze naam in het handelsregister van de Kamer van Koophandel is daarvoor onvoldoende. Reeds hierom zal de vordering van T moeten stranden.

4.39. Mede gezien hetgeen is overwogen in 4.17 zullen de vorderingen van T tot overdracht van het Benelux-merk en Europees merk LUCIDPIANO worden afgewezen.

Koopovereenkomst

4.40. T heeft gesteld dat hij op 13 november 2013 een koopovereenkomst heeft gesloten met E, op grond waarvan E een vleugel (model Giordy) zou leveren. Hij heeft een aanbetaling gedaan van € 33.000.--. Bij aflevering van de vleugel bij de firma Kümpel was de vleugel beschadigd en ondeugdelijk. T houdt E aansprakelijk voor de schade die hij heeft geleden als gevolg van deze toerekenbare tekortkoming, welke schade hij begroot op het bedrag van de aanbetaling ad € 33.000.-- en de kosten van de "Piano player" ad € 6.500.--.

4.41. E betwist dat er sprake is geweest van een koopovereenkomst op grond waarvan hij een vleugel aan T zou leveren.

4.42. De rechtbank oordeelt als volgt. T heeft gesteld dat het bestaan van de koopovereenkomst blijkt uit bijlage 1 bij de brief van 6 mei 2014. Deze bijlage betreft e-

mail correspondentie tussen 'E' en 'Y' van Andrew Winch Design Ltd (verder ADW) alsmede een bericht van 'T' aan 'Y'. Uit deze correspondentie blijkt dat tussen The Crystal Music Company en ADW een koopovereenkomst tot stand is gekomen voor de levering van een vleugel model Giordy. Uit deze correspondentie blijkt echter op geen enkele wijze dat er ook een koopovereenkomst tot stand is gekomen tussen 'T' (of The Crystal Music Company) en 'E'. Nergens wordt in de correspondentie aan het bestaan van een dergelijk overeenkomst gerefereerd of wordt een dergelijke overeenkomst bevestigd. Het zelfde geldt voor het afschrift van de betaling van 15 november 2013. Ook daarop wordt in de omschrijving niet gerefereerd aan een koopovereenkomst tussen 'T' en 'E'.

4.43. Het voorgaande betekent dat 'T' het bestaan van een koopovereenkomst met 'E' voor de levering van een vleugel niet heeft bewezen. Van een tekortkoming van 'T', kan dan ook geen sprake zijn. De vordering o zal worden afgewezen.

Databank

4.44. 'T' stelt dat 'E' zijn data van kandidaat-klanten en klanten – zonder toestemming - gebruikt. 'T' meent dat er sprake is van een databank in de zin van de wet omdat hij daarin substantieel heeft geïnvesteerd.

4.45. De rechtbank oordeelt als volgt. 'T' stelt dat zijn data van (kandidaat-)klanten aan te merken is als een databank in de zin van art. 1art. van de Databankenwet (hierna: Dbw). 'T' heeft echter niet gesteld dat de (kandidaat-)klantgegevens systematisch of methodisch in een database zijn geordend. Evenmin heeft 'T' gesteld dat de data afzonderlijk met elektronische middelen of anderszins toegankelijk zijn. Ook heeft 'T' niet toegelicht op welke wijze de verkrijging, controle of de presentatie van de inhoud van de databank in kwalitatief of kwantitatief opzicht getuigt van een substantiële investering. Op grond hiervan moet geconcludeerd worden dat 'T' niet aan zijn stelplicht heeft voldaan. De vordering b zal worden afgewezen.

Benamingen The Crystal Music Company e.a.

4.46. 'T' heeft gevorderd om 'E' te bevelen elk gebruik van de benamingen Crystal Design, CrystalPianos, The Crystal Music Company, CMC, LucidPianos en de domeinnamen crystalpianos.com en lucidpianos.com, sterk overeenkomstige benamingen daaronder begrepen, te staken en gestaakt te houden.

4.47. Dat 'E' nadat partijen op 2 januari 2014 uit elkaar zijn gegaan, de benamingen Crystal Design, The Crystal Music Company en CMC heeft gebruikt, heeft 'T' niet gesteld, noch is dit gebleken. 'T' heeft bij zijn vordering ten aanzien van deze benamingen dan ook geen belang. De vordering zal met betrekking tot deze benamingen worden afgewezen.

4.48. Dat 'E' het recht heeft de benaming LucidPianos en de domeinnaam lucidpianos.com te gebruiken blijkt uit hetgeen hiervoor onder 4.17 en 4.38 is geoordeeld. Hierom zal de vordering met betrekking tot deze benamingen dan ook worden afgewezen.

4.49. Hiervoor is reeds geoordeeld dat 'E' geen recht heeft op de domeinnaam crystalpianos.com en dat hij deze naam in strijd met de handelsnaamrechten van 'T', als

handelsnaam heeft gebruikt. Het gebruik van de benaming CrystalPianos en de domeinnaam crystalpianos.com, alsmede daarop gelijkende benamingen zal dan ook worden verboden. Bij vordering h lijkt T geen belang (meer) te hebben. Hiervoor is reeds bepaald dat de domeinnaam crystalpiano.com aan T overgedragen moet worden. Zonder nadere toelichting die ontbreekt valt niet in te zien op welke grondslag het E verboden moet worden om te betalen voor adwords die verwijzen naar deze domeinnaam die in het bezit zal komen van T .

Gebruik foto's en films

4.50. T stelt dat E foto's en renders (op de computer gemaakte tekeningen) op zijn website heeft geplaatst waarvan de auteursrechten toebehoren aan T . Sommige van deze foto's en renders zijn weliswaar gemaakt door E , maar dat geschiedde onder leiding en toezicht van T , zodat de auteursrechten daarop conform het bepaalde in artikel 6 Auteurswet toekomen aan T .

4.51. E betwist dat er sprake was van leiding en toezicht van T ten aanzien van de foto's en de renders die op de website werden geplaatst. Er was sprake van een samenwerking op voet van gelijkheid, waarbij E zich onder meer bezig hield met het (laten) ontwikkelen van de website. Bovendien zijn de foto's gemaakt door een fotograaf in opdracht van E . Hetzelfde geldt voor de renders die in opdracht van E werden gemaakt door de heer M .

4.52. De rechtbank oordeelt als volgt. T heeft gesteld dat een deel van de foto's en renders zijn gemaakt door E , maar dat hij desalniettemin daarvan de auteursrechten houdt op grond van artikel 6 Auteurswet. E heeft echter betwist dat hij zelf foto's en renders heeft gemaakt en aangegeven dat deze in zijn opdracht zijn gemaakt door een fotograaf en de heer M . Op die stelling heeft T niet meer gereageerd, zodat de rechtbank oordeelt dat T zijn stelling dat E een deel van de foto's en renders van de website heeft gemaakt, in het licht van de betwisting daarvan door E onvoldoende heeft onderbouwd. Verder heeft T niet aangegeven welke foto's – los van de hierboven besproken foto's die volgens zijn stelling gemaakt zouden zijn door E – van hem afkomstig zijn en in strijd met zijn rechten door E worden gebruikt. De rechtbank oordeelt dan ook dat T onvoldoende duidelijk heeft gemaakt en niet heeft onderbouwd welke foto's in strijd met zijn rechten worden gebruikt. De vordering c zal worden afgewezen.

Schadevergoeding op te maken bij staat

4.53. T vordert schadevergoeding op te maken bij staat naar aanleiding van merkinbreuk, handelsnaaminbreuk, auteursrechtinbreuk en databankinbreuk. De gestelde merkinbreuk, auteursrechtinbreuk en databankinbreuk, zijn hierboven reeds afgewezen. Hetgeen resteert is het gebruik door E van de domeinnaam crystalpianos.com als handelsnaam, waarmee in strijd is gehandeld met de handelsnaam CrystalPianos van T .

4.54. De rechtbank neemt tot uitgangspunt dat bij de beoordeling van deze vordering dient te worden vooropgesteld dat aan een beslissing tot verwijzing naar de schadestaatprocedure geen strenge eisen worden gesteld. Art. 612 Rv bepaalt dat de rechter die een veroordeling tot schadevergoeding uitspreekt, de schade in het vonnis begroot, voor

zover hem dit mogelijk is. Indien begroting in het vonnis niet mogelijk is, spreekt hij een veroordeling uit tot schadevergoeding, op te maken bij staat. Voldoende voor de verwijzing naar de schadestaatprocedure is dat de eiser de mogelijkheid van schade aannemelijk maakt.

4.55. **T** heeft gesteld dat door het gebruik van de domeinnaam crystalpianos.com potentiële en bestaande klanten zijn misleid doordat **E** zich voordeed als de onderneming van **T** en de domeinnaam doorlinkte naar een andere website van hem.

4.56. **F E** heeft weliswaar aangegeven dat **T** de inhoud van de website crystalpianos.com zoals die in de tijd van hun samenwerking tot stand was gekomen, ook na 2 januari 2014 nog heeft kunnen gebruiken, maar daarmee heeft **F E** niet weersproken dat hij de domeinnaam crystalpianos.com is blijven gebruiken en (onder meer) had doorgelinkt naar een andere website van hem. Dit betekent dat de rechtbank oordeelt dat **T** in voldoende mate de mogelijkheid van schade aannemelijk heeft gemaakt. Vordering m zal worden toegewezen.

Vordering i

4.57. **T** vordert eveneens dat **E** wordt verboden overige commerciële uitingen op websites van derden ongedaan te maken door deze domeinnaamhouders, althans website exploitanten met die strekking aan te schrijven.

4.58. **T** heeft niet, althans onvoldoende duidelijk gemaakt wat de grondslag voor deze vordering is. Deze vordering zal dan ook worden afgewezen.

Proceskosten

4.59. **E** heeft veroordeling van **T** in de normale proceskosten en de proceskosten ex artikel 1019h Rv gevraagd. Dit laatste verzoek is bij dagvaarding gespecificeerd op een bedrag van € 4.472,43. Bij een welwillende lezing van de overige processtukken, begrijpt de rechtbank deze vordering aldus dat **E** een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv vordert met betrekking tot alle kosten die hij in deze procedure heeft gemaakt (zowel in conventie als in reconventie), welke kosten bij conclusie van dupliek in reconventie zijn gespecificeerd op € 20.966,64.

4.60. Een splitsing in de kosten die zijn gemoeid met de conventie en de reconventie is niet gemaakt. Voor zover productie B10 bij dagvaarding daar inzicht in zou geven, merkt de rechtbank op dat deze productie, behoudens het voorblad, niet bij de stukken zit. Evenmin is een onderscheid gemaakt tussen de i.e.-gerelateerde onderwerpen en de onderwerpen die geen intellectuele eigendomsgrondslag hebben, zoals de vorderingen gebaseerd op de vermeende maatschapsovereenkomst, de vermeende onrechtmatige uitlatingen, de slaafse nabootsing en de geldvordering uit hoofde van de gestelde tekortkoming in de nakoming van de koopovereenkomst.

4.61. Met betrekking tot de conventie schat de rechtbank dat de vorderingen die geen i.e.-grondslag hebben, 50% uitmaken van de procedure. Daarnaast stelt de rechtbank vast dat de vorderingen die geen i.e.-grondslag hebben grotendeels zijn afgewezen. **E** zal dan ook op grond van het normale liquidatie tarief worden veroordeeld in de kosten in conventie. Normaliter zouden de kosten in conventie op basis van het normale liquidatie tarief € 3.103

bedragen. Nu de vorderingen zonder i.e.-grondslag 50% uitmaken van de procedure, zal ook 50% van deze kosten – derhalve € 1.551,50 - worden opgelegd.

4.62. De vorderingen in conventie die gebaseerd zijn op een intellectueel eigendomsrecht, zijn grotendeels toegewezen. Voor een vergoeding van die kosten zoekt de rechtbank aansluiting bij de 'Indicatie-tarieven in IE-zaken'. Volgens deze tarieven zijn in eenvoudige bodemzaken kosten ter hoogte van maximaal € 10.000,- exclusief BTW redelijk en evenredig te noemen. Nu de vorderingen gebaseerd op een intellectueel eigendomsrecht 50% uitmaken van de procedure, zal de vordering van **E** voor 50% van dit bedrag worden toegewezen, te vermeerderen met 50% van de kosten van het griffiegeld. Dit komt neer op (€ 5.000,- + € 434,-) € 5.434,-.

4.63. Nu **E** op grond van het bovenstaande een deel van de proceskosten zal moeten vergoeden aan **T**, en **T** een deel van de proceskosten moet vergoeden aan **E** zal de rechtbank deze bedragen tot hun gemeenschappelijk beloop verrekenen. Alsdan resteert door **T** in de procedure in conventie aan **E** te betalen een bedrag ad € 3.882,50.

4.64. **T** heeft eveneens veroordeling van **E** gevraagd in de kosten ex artikel 1019h Rv. Dit verzoek is gespecificeerd op een bedrag ad € 31.223,17. Ook **T** heeft geen splitsing gemaakt tussen de conventie en de reconventie en tussen de onderwerpen met en zonder een i.e.-grondslag.

4.65. De rechtbank schat dat de vorderingen die geen i.e.-grondslag hebben 30% uitmaken van de procedure in reconventie en stelt vast dat deze vorderingen grotendeels zijn afgewezen. **T** zal dan ook op grond van het normale liquidatie tarief worden veroordeeld in de kosten in reconventie voor 30%. Dit komt neer op een bedrag ad (30% x 50% (in verband met de reconventie) x € 1.447,50 (2,5 punten x 579,-) € 217,13.

4.66. De vorderingen die in reconventie gebaseerd zijn op een intellectueel eigendomsrecht, zijn deels toegewezen en deels afgewezen. De rechtbank zal deze kosten dan ook tussen partijen compenseren.

5. De beslissing

De rechtbank

In conventie,

5.1. verklaart nietig het Benelux-merk LUCIDPIANOS met inschrijvingsnummer 0953433 en beveelt daarvan de doorhaling.

5.2. veroordeelt **T** om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de benaming LUCIDPIANOS en van daarmee overeenstemmende tekens, waaronder begrepen het teken **||| LUCIDPIANO**, te staken en gestaakt te houden.

5.3. veroordeelt **T** om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnaam Lucid Piano's en daarmee overeenstemmende handelsnamen, te staken en gestaakt te houden.

-
- 5.4. veroordeelt **T** om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis de handelsnaam Lucid Piano's uit de inschrijving van zijn onderneming in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 56335008 te schrappen.
- 5.5. beveelt **T** om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis al datgene te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de domeinnamen: lucid-pianos.com en lucid-piano.com om niet en zonder restricties aan **E** worden overgedragen.
- 5.6. veroordeelt **T** om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis zich te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van Ecury op het logo CMC.
- 5.7. verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.
- 5.8. veroordeelt **T** in de proceskosten, aan de zijde van **E** tot op heden begroot op € 3.882,50 te voldoen binnen 14 dagen na de datum van dit vonnis, bij gebreke waarvan de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis verschuldigd is. Veroordeelt **T** onder de voorwaarde dat hij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door **E** volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- € 131,00 aan salaris advocaat, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving,
 - te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening,
- 5.9. wijst het meer anders gevorderde af.
- In reconventie.
- 5.10. beveelt **E** om binnen vijf (5) dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de benaming CrystalPianos en crystalpianos.com, en daarmee sterk overeenstemmende benamingen, te staken en gestaakt te houden.
- 5.11. beveelt **E** om; binnen zeven (7) dagen na betekening van dit vonnis al datgene te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de domeinnaam crystalpianos.com om niet en zonder restricties aan **T** wordt overgedragen.
- 5.12. bepaalt dat Ecury een dwangsom verbeurt van € 5.000.-- voor iedere keer dat **E** het onder 5.10 en 5.11 gegeven bevel niet nakomt en € 1.000.-- voor iedere dag dat de niet nakoming voortduurt, met een maximum van € 100.000.--.
- 5.13. veroordeelt **E** tot schadevergoeding op te maken bij staat naar aanleiding van de handelsnaaminbreuk.
- 5.14. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

5.15. veroordeelt **T** in de proceskosten, aan de zijde van **E** tot op heden begroot op € 217,13.

5.16. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gegeven door mr J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 22 juli 2015.



Voor grosse

22 JULI 2015

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

