

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/492625 / KG ZA 15-1059

### Vonnis in kort geding van 10 september 2015

in de zaak van

de vennootschap naar Turks recht  
**DÜNYA GÖZ HASTANESI SAN. VE TIC. A.S.**,  
gevestigd te Istanbul, Turkije,  
eiseres,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te Den Haag,

tegen

[X] tevens handelende onder de naam **DUNYA EYE**,  
wonende te Delft,  
gedaagde,  
procederend in persoon.

Partijen zullen hierna ook wel DGH en [X] genoemd worden. Voor DGH is de zaak inhoudelijk behandeld door mr. E.F. Vaal en mr. M.H.L. Hemmer, beiden advocaat te Breda.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 17 juli 2015, met producties 1 tot en met 12(a);
- de e-mail van 20 augustus 2015 van [X] waarin hij om uitstel van de zitting heeft verzocht omdat hij volgens zijn verklaring mede in verband met de vakantieperiode en de vertaling van bewijsstukken meer tijd nodig zou hebben om zijn verweer voor te bereiden;
- de e-mail van 21 augustus 2015 van DGH waarin zij gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt tegen het verzochte uitstel;
- de mededeling van de voorzieningenrechter aan partijen dat geen uitstel van de mondelinge behandeling wordt verleend;
- de e-mail van 24 augustus 2015 van DGH met daarin productie 12b (een aanvullende kostenopgave);
- de mondelinge behandeling van 25 augustus 2015 met de daarbij door mr. Vaal en [X] overgelegde pleitnota's.

1.2. Ter zitting heeft [X] opnieuw om uitstel van de mondelinge behandeling verzocht en om toestemming om nog ter zitting producties over te leggen. Beide verzoeken zijn door de voorzieningenrechter afgewezen.

1.3. Na de mondelinge behandeling hebben partijen nog gesproken over een minnelijke regeling. Bij brief van 26 augustus 2015 heeft DGH de voorzieningenrechter bericht dat een minnelijke regeling niet tot stand is gekomen en heeft zij verzocht om vonnis te wijzen.

1.4. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. DGH heeft in 1996 haar eerste oogzorgcentrum opgericht in Turkije. Inmiddels exploiteert zij oogzorgcentra in Turkije. Via verschillende tussenpersonen werft zij onder meer in Nederland klanten voor (laser)oogoperaties in Turkije.

2.2. Op 4 november 2004 heeft DGH in Nederland de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Dunya Eye Nederland B.V. opgericht. In 2005 heeft zij in Nederland een oogzorgcentrum onder de naam Dünya Eye geopend in Amsterdam. In 2006 is DGH een samenwerking met zorgverzekeraar Achmea aangegaan. Patiënten ondergingen in het oogzorgcentrum in Amsterdam bepaalde onderzoeken. De daadwerkelijke oog(laser)operatie vond plaats in een van de oogzorgcentra van DGH in Turkije.

2.3. DGH is houdster van de volgende merkinschrijvingen:

- het op 11 november 2004 onder nummer 854381 ingeschreven internationale woord/beeldmerk met gelding onder andere in de Benelux voor diensten in klasse 44 (medische diensten, waaronder opticien- en oogheelkundige diensten) (hierna: het DÜNYAGÖZ 2004 merk):



- het op 25 juli 2011 onder nummer 1098924 ingeschreven internationale woord/beeldmerk met gelding onder andere in de Benelux eveneens voor diensten in klasse 44 (hierna: het WORLDEYE merk):



- het op 12 maart 2012 onder nummer 1129389 ingeschreven internationale woord/beeldmerk met gelding onder andere in de Benelux eveneens voor diensten in de klasse 44 (hierna: het DÜNYAGÖZ 2012 merk)



- het op 30 juni 2015 onder nummer 0977857 ingeschreven Benelux-merk eveneens voor diensten in de klasse 44 (hierna: het DÜNYAGÖZ 2015 merk):



2.4. Sinds 2004 exploiteert [X] een eenmanszaak onder de naam Eye Correct. Vóór 2010 heeft [X] gedurende enige jaren op informele basis in Nederland klanten voor een oogoperatie naar DGH verwezen.

2.5. Op 1 juli 2010 hebben DGH en [X] (handelend onder de naam Eye Correct) een samenwerkingsovereenkomst gesloten op grond waarvan [X] met ingang van die datum ten behoeve van DGH in Nederland klanten ging werven voor oogoperaties in Turkije. In de overgelegde Engelse vertaling van de samenwerkingsovereenkomst, waarin [X] wordt aangeduid als 'the Organizer' en DGH als 'the Company', zijn onder meer de volgende bepalingen opgenomen:

Clause 3d:

*"The Organizer shall be entitled and required to use the Company's "World Eye Centers" logo, selected photographs to be made available by the Company, information on marketing documents, and its web site during the term of this Agreement. The Organizer shall post the Company's web sites, including [www.dunyagoz.com](http://www.dunyagoz.com), [worldeyecenters.com](http://worldeyecenters.com), and [www.worldeyelasik.com](http://www.worldeyelasik.com) providing links to the Company's web site. The Company hereby authorizes the Organizer to use the Company's logo, picture, or any information for marketing purposes and as a reference during the term of this Agreement subject to the Company's consent in writing."*

Clause 9d:

*"If this Agreement is terminated, the Organizer's right to use the equipment supplied, the Company's logo and other materials provided by the Company shall immediately cease and the Organizer shall permit the Company to have free access to its premises and annexes in order to take all equipment and materials belonging to the Company. (...)"*

2.6. In juli 2010 is ook gesproken over het overnemen van het oogzorgcentrum van Dunya Eye Nederland B.V. Uiteindelijk is omstreeks januari 2011 tussen [X] en de verhuurder van de bedrijfsruimte in Amsterdam waarin het oogzorgcentrum van Dünya Eye Nederland B.V. was gevestigd, een indeplaatsstellingsovereenkomst gesloten op grond waarvan [X] de uit de huurovereenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van Dünya Eye Nederland B.V. heeft overgenomen.

2.7. Sindsdien verzorgde [X] het voortraject (anamnese, organisatie van reis- en verblijf in Turkije) en natraject (controles) van de operaties in het oogzorgcentrum in Amsterdam en DGH verrichtte de oogoperaties in Turkije. Later heeft [X] het oogzorgcentrum verplaatst naar Delft. [X] heeft in het kader van de samenwerkingsovereenkomst vele patiënten geworven in Nederland en België en hen doorverwezen naar DGH.

- 
- 2.8. Op 11 juni 2013 is D nya Eye Nederland B.V. vanwege opheffing uitgeschreven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- 2.9. [X] heeft in 2007 de domeinnaam [dunyaeye.nl](http://dunyaeye.nl) geregistreerd. Op enig moment nadien heeft [X] een actieve website gekoppeld aan deze domeinnaam waarop hij zijn diensten aanbiedt.
- 2.10. Volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel heeft [X] op 28 maart 2014 de handelsnaam Dunya Eye doen inschrijven als extra handelsnaam voor zijn eenmanszaak Eye Correct. Nadien heeft [X] op enig moment ook de handelsnaam Dunya Goz in het handelsregister doen inschrijven.
- 2.11. [X] is houder van het Beneluxwoordmerk DUNYA GOZ ingeschreven op 26 januari 2015 onder nummer 0971670 voor diensten in de klasse 44.
- 2.12. DGH heeft bij ongedateerde brief, die volgens de op de brief handgeschreven tekst door [X] op 27 maart 2015 is ontvangen, de samenwerkingsovereenkomst opgezegd tegen 1 juli 2015 met inachtneming van de contractuele opzegtermijn van drie maanden.
- 2.13. Bij e-mail van 9 april 2015 heeft [X] de volgende domeinnamen ter overname aangeboden aan DGH voor een bedrag van in het totaal €285.000,-: [dunyagoz.nl](http://dunyagoz.nl), [worldeye.nl](http://worldeye.nl), [worldeyehospital.nl](http://worldeyehospital.nl), [worldeyehospitals.nl](http://worldeyehospitals.nl), [worldeyeziekenhuis.nl](http://worldeyeziekenhuis.nl), [worldeyeamc.nl](http://worldeyeamc.nl), [amcworldeye.nl](http://amcworldeye.nl), [amcdunyagoz.nl](http://amcdunyagoz.nl), [dunyagozamc.nl](http://dunyagozamc.nl), [dunyagoz.be](http://dunyagoz.be), [worldeyehospital.com](http://worldeyehospital.com) en [worldeyehospitals.com](http://worldeyehospitals.com) (hierna: de domeinnamen).
- 2.14. Bij brief van 25 juni 2015 met aangehechte onthoudingsverklaring heeft DGH [X] gesommeerd per 1 juli 2015 (i) het gebruik van het merk D nya G z of World Eye, of andere identieke of soortgelijke onderscheidingstekens te staken, (ii) het handelsmerk voor de Benelux in te trekken, (iii) het gebruik van handelsnamen D nya G z, World Eye, D nya Eye en/of andere identieke of soortgelijke tekens te staken, en (iv) om de domeinnamen en de domeinnaam [dunyaeye.nl](http://dunyaeye.nl) over te dragen aan DGH.
- 2.15. Op 29 juni 2015 heeft [X] Beneluxwoordmerk DUNYA EYE gedeponeerd (depotnummer 1313093) eveneens voor diensten in de klasse 44.
- 2.16. Sinds 1 juli 2015 werft [X] patiënten voor oogoperaties in het West Eye ziekenhuis, dat eveneens gevestigd is in Turkije. Op 1 juli 2015 maakte hij daarvoor nog steeds gebruik van de website [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl).
- 2.17. Op 1 juli 2015 heeft een gerechtsdeurwaarder op verzoek van DGH in een proces-verbaal van constatering printscreens vastgelegd van de in 2.13 vermelde domeinnamen. Uit het proces-verbaal blijkt dat [worldeyehospitals.nl](http://worldeyehospitals.nl) en [worldeyeamc.nl](http://worldeyeamc.nl) niet geregistreerd maar vrij zijn. De overige domeinnamen linken door naar [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl).
- 2.18. Tot op de dag van de mondelinge behandeling stond op de website [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl) onder meer een brochure, een televisiereportage van RTL4 en klantbeoordelingen als volgt:

DUNYA EYE » INTRODUCTIE



Maak met ons een afspraak voor een **vooronderzoek!**



Bent u geïnteresseerd en wilt u **meer informatie aanvragen?** Klik hier.

## Veilig ooglasen in het West Eye Oogziekenhuis

### Overweegt u een veilige ooglaser-behandeling?

Voor veilig ooglasen kunt u uw ogen toevertrouwen aan het West Eye Oogziekenhuis in Turkije.

Wij zijn een vooraanstaand oogziekenhuis met zeer ervaren oogartsen en de veiligste ooglaser apparatuur voor het beste resultaat bij uw ooglaser behandeling.

Bij ons kunt naast PRK, Lasek, Intralase, Femtosecond, nu ook ook kiezen voor een nieuwe ooglaser-methode zonder flapje, de zogenaamde **Relex Smile methode**. Over ons kunt u op het Internet veel informatie en ervaringen van behandelde patiënten vinden.

Duizenden Nederlanders hebben voor ons gekozen vanwege lange ervaring en bewezen hoge kwaliteit omtrent ooglasen. In een interview met de Telegraaf zegt een van de behandelde bekende Nederlander: "Daar heb ik al heel veel reacties op gekregen in de trant van: "dat jij het durft om je ogen daar te laten ooglasen, Maar het grappige is dat het in Turkije juist veel beter is dan in Nederland". [Lees hier zijn verhaal in de Telegraaf.](#)

Het West Eye Oogziekenhuis in Turkije is één van de modernste privé oogziekenhuizen van de wereld en beschikt over Nederlands sprekende oogartsen met veel ervaring en deskundigheid op het gebied van oogheelkunde en ooglasen. Bij ons kiest u voor veiligheid, hoge kwaliteit en uitstekende service met levenslange garantie voor ooglasen.

Dit alles tegen een zeer aantrekkelijke prijs. Wij zijn het bewijs dat kwaliteit niet duur hoeft te zijn.

### Onze werkwijze bij ooglasen:

U maakt een afspraak voor een vooronderzoek in onze eigen kliniek in Delft of ergens anders om de geschiktheid van uw ogen voor ooglasen te bepalen. Als u geschikt bent bevonden voor ooglasen of lensimplantatie dan kunt u kiezen uit ons **Basis-Pakket** of het complete **All-in Pakket** voor uw ooglaserbehandeling in het West eye Oogziekenhuis in **ISTANBUL** of in **IZMIR**. U wordt daar onder Nederlandstalige begeleiding door een van de meest ervaren oogartsen behandeld. Het is ook mogelijk uw ooglaser-behandeling te combineren met uw vakantie. In een ontspannende omgeving kunt u rustig herstellen van uw ooglaser-behandeling. Klik hier voor een **RTL4 TV rapportage over het Oogziekenhuis**.

**Ook de nazorg in Nederland is bij ons zeer goed geregeld.** De nazorgcontroles worden in onze kliniek in Delft uitgevoerd.

**Wij gebruiken de volgende topmerk ooglaser-apparaten (zeer nauwkeurig, met irisherkenning):**

- Wavelinht Allenretto Wave 400:

## Laatste Nieuws

- Gratis Quick-scan voor ooglasen?
- Vergoeding ooglasen door verzekering?
- Nieuwste ooglaser methode Relex Smile
- Dunya Eye nu ook via Facebook!
- Volg ons nu ook via Twitter!
- Fusie tussen Dunya Eye en Eye Correct
- Staatssecretaris Frans Weekers laat ogen lasen in Turkije
- Onze pluspunten bij ooglasen

### Veelgestelde Vragen

### Bekijk Onze Brochure

### Onze Beoordelingen

**9,1** [Bekijk 207 beoordelingen van Dunya Eye Nederland >](#)  
[Beoordeel ons >](#)

Powered by Qoolassessments

### Miriam de Pruis



"Volkan Matben, onze arts is goed en liefdevol. De artsenassistenten zijn erg goed en hebben steeds een glimlach op de mond. Dit is een ziekenhuis dat

2.19. In de brochure op de website wordt verwezen naar de ziekenhuizen van DGH en worden merken van DGH gebruikt alsmede het teken Dunya Eye, bijvoorbeeld als volgt:



2.20. In de televisiereportage die op de website staat, wordt verwezen naar DGH en wordt gefilmd in een ziekenhuis van DGH in Turkije waarbij merken en logo's van DGH in beeld komen.

2.21. Ter illustratie zijn hierna twee (geanonimiseerde) klantbeoordelingen opgenomen die op [www.ooglasertrefpunt.nl](http://www.ooglasertrefpunt.nl) staan, waar [X] op [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl) naar doorlinkt:

*"05-06-2011: Vlakt na de operatie maar even pijn gehad*

*Auteur: [-]*

*Behandeling: [-]*

*Behandeld bij: Dunya Eye Nederland, Delft*

*Ik ben bij Dunya Eye geweest in Istanbul.*

*We hadden een Turkse begeleidster die prima Nederlands sprak, genaamd [-]. Een heel erg vriendelijke en behulpzame vrouw die je zelfs 24 uur per dag mocht bellen mocht er iets zijn."*

*"28-09-2014: De volgende dag was werkelijk ongekend*

*Auteur: [-]*

*Behandeling: Intralask + wavefront*

*Behandeld bij: Dunya Eye Nederland, Delft*

*Verslag van de reis van Woensdag 17-09-2014 t/m Zaterdag 20-09-2014. Mijn vrouw en ik hadden besloten om onze ogen te laten laseren en kwamen al snel tot de ontdekking dat het beste aanbod uit Turkije kwam en dan met name van Dunya Eye Nederland uit Delft.*

---

*Na het vooronderzoek in Delft kwam er groen licht voor de reis naar Istanbul. Omdat wij voor de behandeling eerst op vakantie gingen naar Bodrum hebben wij afgesproken dat wij vanuit Bodrum gelijk naar Istanbul zouden vliegen, dit was geen probleem en alles werd geregeld. Tickets werden via mail bezorgd.”*

2.22. Tot op de dag van de mondelinge behandeling hing naast de entree van de bedrijfsruimte van [X] nog het volgende logo (hierna: het Dunya Eye logo I):



En stond op de facebook pagina van [X] nog het volgende logo (hierna: het Dunya Eye logo II):



### **3. Het geschil**

#### **3.1. DGH vordert:**

1. gedaagde te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis elke inbreuk op het merkenrecht met registratienummers

- 854381 (geregistreerd op 11 november 2004);
- 1098924 (geregistreerd op 25 juli 2011);
- 1129389 (geregistreerd op 12 maart 2012);
- 0977857 (geregistreerd op 30 juni 2015);

van eiseres te staken en gestaakt te houden waaronder begrepen het gebruik in de Domeinnamen en het gebruik van Dunya Eye als handelsnaam van de onderneming van gedaagde;

2. gedaagde te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis elke schending van de handelsnaamrechten van Dünya Göz, althans elk onrechtmatig handelen ten aanzien van de handelsnaam van Dünya Göz in Nederland te staken en gestaakt te houden, waaronder begrepen het gebruik van Dunya Eye en ieder ander gebruik van de aanduiding Dünya Göz of World eye of een afgeleide/combinatie daarvan ter onderscheiding van de onderneming van gedaagde alsook het gebruik van Dunya Eye en ieder ander gebruik van de aanduiding Dünya Göz of World eye of een afgeleide/combinatie daarvan ter onderscheiding van waren en diensten van gedaagde;

3. gedaagde te veroordelen om binnen vier weken na betekening van dit vonnis de registraties van de Domeinnamen op eigen kosten aan eiseres over te dragen en alles gedaan te hebben om die overdracht te bewerkstelligen;
4. gedaagde te veroordelen om binnen tien werkdagen na betekening van dit vonnis de merkregistratie “Dünya Göz” (inschrijvingsnummer 0971670) en het merkdepot “Dunya Eye” (depotnummer 1313093) op eigen kosten aan eiseres over te dragen en alles gedaan te hebben om die overdracht te bewerkstelligen;
5. gedaagde te veroordelen om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens Dünya Göz te staken en gestaakt te houden door haar misleidende handelspraktijken en mededelingen c.q. misleidende reclame (op de wijze als beschreven in deze dagvaarding, zoals door de onjuiste suggestie te wekken dat de Dünya Göz oogziekenhuizen nog altijd betrokken zijn bij de onderneming van Cahit [X]) te staken en gestaakt te houden;
6. te bepalen dat gedaagde een dwangsom verbeurt van EUR 50.000,-- voor iedere dag dat gedaagde na betekening van dit vonnis aan de veroordeling onder 1 en/of 2 en/of 3 en/of 4 en/of 5 voormeld in het geheel of gedeeltelijk geen gevolg is gegeven;
7. gedaagde te veroordelen in de volledige door eiseres gemaakte gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten, waaronder alle daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, ten bedrage van EUR 17.419,60 waarvan een specificatie is overlegd (Productie 12), een en ander te voldoen binnen zeven dagen na dagtekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;
8. de termijn bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op 6 maanden na het ten deze te wijzen vonnis.

3.2. DGH legt aan haar vorderingen het volgende ten grondslag. Het gebruik dat [X] sinds beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst maakt van tekens die identiek zijn aan dan wel overeenstemmen met de merken van DGH vormt een inbreuk op de merkrechten van DGH in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a, b, c en d van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE) alsmede op haar internationaal bekende en oudere handelsnamen Dünya Göz en Dünya Eye in de zin van artikel 5 van de Handelsnaamwet (hierna: Hnw). [X] gebruikt de tekens Dunya Eye en Dunya Goz voor zijn diensten, thans het verzorgen van oogoperaties in het West Eye ziekenhuis. Het gaat in ieder geval om gebruik van de merken van DGH (in de televisiereportage, in de brochure, als handelsnaam, het gebruik van het door [X] geregistreerde Beneluxmerk DUNYA GOZ), het gebruik van het teken Dunya Eye (als handelsnaam, in het Dunya Eye logo I en II, in de domeinnaam [dunyaeye.nl](http://dunyaeye.nl) en van het door [X] geregistreerde Beneluxmerk DUNYA EYE) en het registreren en gebruiken van de overige domeinnamen. Daarnaast is de openbaarmaking van de televisiereportage, de brochure en de klantbeoordelingen en de score op de website van [X] een oneerlijke handelspraktijk, misleidend en onrechtmatig jegens DGH. Door de verwijzingen naar Dünya Göz en Dunya Eye wordt ten onrechte de indruk gewekt dat DGH nog altijd betrokken is bij de onderneming van [X]. Het merk DUNYA GOZ is door [X] te kwader trouw gedeponeerd

---

als bedoeld in artikel 2.4 sub f BVIE. Aangezien [X] ook na sommatie zijn inbreukmakend handelen niet heeft gestaakt, de verwarring bij het publiek voortduurt en daarmee de schade van DGH dagelijks oploopt, heeft DGH een spoedeisend belang bij toewijzing van haar vorderingen.

3.3. [X] voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *Bevoegdheid*

4.1. Nu de vorderingen van DGH betrekking hebben op internationale merken met gelding in de Benelux en op een Beneluxmerk, dient de voorzieningenrechter ambtshalve vast te stellen of zij internationaal bevoegd is van de vorderingen kennis te nemen. In het midden kan blijven of de voorzieningenrechter de bevoegdheid moet bepalen aan de hand van de bevoegdheidsregeling van Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (EEX II-Vo), of aan de hand van het BVIE). Nu [X] woonplaats heeft in Nederland, is de voorzieningenrechter in beide gevallen internationaal bevoegd. In het midden kan blijven of de relatieve bevoegdheid dient te worden vastgesteld op basis van nationaal of Beneluxrecht, nu zowel op grond van artikel 102 Rv als op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE de rechtbank relatief bevoegd is omdat de gestelde inbreuk onder meer in het arrondissement Den Haag plaatsvindt. De bevoegdheid van de voorzieningenrechter is overigens niet bestreden.

##### *Spoedeisend belang*

4.2. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat DGH bij haar vorderingen spoedeisend belang heeft, gelet op de stelling van DGH dat sinds de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst per 1 juli 2015 sprake is van inbreukmakend handelen. Dat DGH reeds langer op de hoogte zou zijn van het gebruik van de beweerdelijk inbreukmakende tekens, wat er ook zij van de juistheid van die stelling, doet aan het voorgaande niet af, nu DGH niet stelt dat ook voor die datum sprake was van inbreuk.

##### *Gebruik 'Dunya Eye'*

4.3. [X] betwist dat DGH hem met een beroep op haar merken en handelsnamen gebruik van het teken Dunya Eye kan verbieden. Allereerst stelt hij dat DGH hem toestemming heeft gegeven voor het gebruik van de handelsnaam Dunya Eye voor zijn onderneming. Voorts stelt hij dat het teken Dunya Eye niet met de merken of handelsnamen van DGH overeenstemt.

4.4. Voorshands oordelend faalt het verweer van [X] zoals de voorzieningenrechter hierna toelicht.

---

4.5. [X] heeft zijn stelling dat hij ten tijde van het sluiten van de in 2.6 vermelde indeplaatsstellingsovereenkomst van DGH het recht op de handelsnaam Dunya Eye heeft verworven, gelet op de gemotiveerde betwisting door DGH, onvoldoende aannemelijk gemaakt. De omstandigheid dat Dunya Eye Nederland B.V. in 2013 is opgeheven en uit het handelsregister is geschrapt en dat [X] vervolgens die handelsnaam voor zijn eigen onderneming heeft ingeschreven, maakt de door hem gestelde toestemming, anders dan [X] meent, niet aannemelijk. Ook het feit dat [X] de domeinnaam [dunyaeye.nl](http://dunyaeye.nl) al in 2007 registreerde zoals hij onweersproken heeft gesteld, is in dit verband niet relevant. Daaruit volgt niet dat DGH toestemming heeft gegeven voor het gebruik van het teken Dunya Eye als handelsnaam.

4.6. Tussen partijen is voorts niet in geschil dat de samenwerkingsovereenkomst per 1 juli 2015 is geëindigd na opzegging door DGH met inachtneming van de contractuele opzegtermijn. Na beëindiging van die overeenkomst is [X] niet langer gerechtigd het logo van DGH te gebruiken (artikelen 3d en 9d van de samenwerkingsovereenkomst).

4.7. Nu [X] voorshands oordelend geen toestemming (meer) heeft van DGH voor gebruik van het teken Dunya Eye, dient beoordeeld te worden of DGH zich met een beroep op haar merk- en handelsnaamrechten tegen dat gebruik kan verzetten.

*- gebruik voor diensten*

4.8. Naar voorlopig oordeel moet het gebruik door [X] van het teken Dunya Eye in haar uitingen waaronder op de website, als actieve domeinnaam waaraan een website is gekoppeld en als logo worden aangemerkt als gebruik van dat teken als merk, namelijk ter onderscheiding van de diensten van [X] (het aanbieden van voor- en nazorg en het organiseren van oogoperaties in Turkije). Dit gebruik is zodanig dat een verband ontstaat tussen dit ook als handelsnaam gebruikte teken en de diensten van [X] zodat sprake is van gebruik 'voor diensten' in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a, b en c BVIE.<sup>1</sup>

4.9. Naar voorlopig oordeel kan DGH zich op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE verzetten tegen het gebruik van het teken Dunya Eye door [X] voor zijn diensten omdat door dat gebruik gevaar voor verwarring ontstaat met het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk van DGH.

4.10. De voorzieningenrechter stelt voorop dat bij de vaststelling van verwarringsgevaar globaal moet worden beoordeeld of het in aanmerking komende publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen. Bij deze beoordeling moeten alle relevante omstandigheden in aanmerking worden genomen, waaronder de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken, de soortgelijkheid van de waren of diensten die onder het merk en het teken worden aangeboden, en het onderscheidend vermogen van het merk. Of sprake is van overeenstemming tussen een merk en een teken dient globaal beoordeeld te worden aan de hand van de totaalindruk die door merk en teken bij het in aanmerking komende publiek wordt achtergelaten gelet op de auditieve, begripsmatige en/of visuele overeenstemming tussen het merk zoals dat is ingeschreven en het teken zoals dat wordt gebruikt, uitgaande van het min of meer vage herinneringsbeeld dat bij het relevante publiek blijft hangen.

<sup>1</sup> Vgl. HvJEG 11 september 2007, C-17/06, (Céline).

---

Hierbij moet in het bijzonder rekening worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen van merk en teken en in aanmerking worden genomen dat punten van overeenstemming zwaarder wegen dan punten van verschil.

4.11. Zowel het DÜNYAGÖZ 2004 merk als het DÜNYAGÖZ 2012 merk van DGH is uit meerdere woord-beeldelementen samengesteld. Het dominerende bestanddeel in beide merken is het wordelement 'DÜNYAGÖZ'. Bij het merk uit 2004 is dat het geval omdat juist dit wordelement in horizontaal gepositioneerde dikgedrukte zwarte letters is geschreven en dus meer opvalt dan de overige grotendeels beschrijvende wordelementen waaronder 'World Eye'. De wordelementen 'hospital' en 'hastanesi' zullen nog minder aandacht krijgen vanwege de verticale en dus minder in het oog springende positie. Binnen dit wordelement DÜNYAGÖZ krijgt het onderdeel DÜNYA bij beide merken meer aandacht omdat dit voorop staat. Het beeldelement in beide merken, de oranje bol, heeft geen begripsmatige betekenis en is naast de wordelementen minder bepalend voor de totaalindruk. Zodoende is het onderdeel 'DÜNYA' het meest bepalend voor de totaalindruk bij beide merken.

4.12. De twee merken van DGH hebben een normaal onderscheidend vermogen. Weliswaar betekent 'dünya' in het Nederlands 'wereld' en 'göz' 'oog', maar niet is gesteld of gebleken dat het relevante publiek in het taalgebied van de Benelux die betekenis kent en de merken zodoende als beschrijvend zou opvatten.

4.13. Niet in geschil is dat de diensten waar [X] het teken Dunya Eye voor gebruikt identiek zijn aan de diensten waarvoor het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk zijn ingeschreven, te weten oogheelkundige diensten.

4.14. De voorzieningenrechter stelt vast dat het teken Dunya Eye auditief, visueel en begripsmatig aanzienlijke gelijkens vertoont met het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk. Dit geldt met name voor het onderscheidende element 'Dunya' dat - op de umlaut na - zeer sterke gelijkens vertoont met het meest dominerende element 'DÜNYAGÖZ' van de beide merken van DGH. Het element 'Eye' in het teken is beschrijvend en zodoende minder van belang bij de vergelijking van merk en teken. Overigens vormt 'Dunya Eye' een samentrekking van de wordelementen 'Dunya Goz' en 'World Eye' uit het DÜNYAGÖZ 2004 merk hetgeen bijdraagt aan de vaststelling dat sprake is van overeenstemming tussen dat merk en het teken.

4.15. Bij het Dunya Eye logo I en II is de mate van overeenstemming nog groter. Het Dunya Eye logo I bevat naast het wordelement Dunya Eye ook het beeldelement van de oranje bol van het DÜNYAGÖZ 2012 merk. Het Dunya Eye logo II is nagenoeg identiek aan het DÜNYAGÖZ 2004 merk inclusief alle beeldelementen en de visuele opmaak van dat merk. Het enige verschil is dat er links onderin 'dünya eye' staat daar waar in het merk 'worldeye' staat.

4.16. Gelet op de sterke mate van overeenstemming tussen het bestanddeel 'dünya' in het teken en het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk van DGH, het onderscheidend vermogen van de merken van DGH en het feit dat [X] het teken Dunya Eye gebruikt voor dezelfde diensten als waarvoor DGH haar merken heeft ingeschreven en waarvoor zij deze feitelijk gebruikt, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat door het gebruik van het teken Dunya Eye bij het publiek verwarring kan ontstaan. Bij

---

gebruik van het teken Dunya Eye in voornoemde twee Dunya Eye logo's is het verwarringsgevaar nog groter nu de logo's en de merken nog meer met elkaar overeenstemmen.

4.17. Er is sprake van verwarringsgevaar ofwel omdat het publiek meent dat diensten verricht onder het teken Dunya Eye afkomstig zijn van DGH (directe verwarring). Ofwel omdat het publiek op grond van het gebruikte teken op zijn minst zal menen dat [X] op de ene of andere manier, vanwege een economische band met DGH iets te maken heeft met de onder het overeenstemmende teken aangeboden diensten (indirecte verwarring). Met name het indirecte verwarringsgevaar is zeer reëel. Partijen hebben immers jarenlang een zakelijke relatie met elkaar gehad waarbij het [X] was toegestaan de merken van DGH te gebruiken in het kader van het verzorgen van de voor- en nazorg rondom de oogoperaties in het ziekenhuis van DGH waar [X] zijn klanten naartoe stuurde. Die zakelijke relatie was ook voor derden kenbaar. Hierdoor bestaat het gevaar dat het relevante publiek nog steeds zal denken dat [X] zijn diensten aanbiedt in het kader van die samenwerking en dat de diensten derhalve dezelfde herkomst hebben of in ieder geval van een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn. Dit gevaar voor verwarring wordt niet weggenomen met de door [X] gestelde vermelding op zijn website dat de operaties voortaan worden uitgevoerd door het West Eye-ziekenhuis.

4.18. Voor zover [X] met zijn betoog dat hij met medeweten van DGH reeds jaren gebruik maakt van het teken Dunya Eye waaronder in de domeinnaam een beroep doet op rechtsverwerking, moet dat beroep worden verworpen. Uit het voorgaande volgt dat [X] is gestart met het gebruik maken van het teken Dunya Eye zonder toestemming van DGH en dit gebruik heeft voortgezet in het kader van de samenwerking tussen partijen waartegen toen geen bezwaar bestond. Dat bezwaar is er sinds 1 juli 2015 wel.

4.19. Ook de stelling van [X], dat hij aan de bekendheid van de merken van DGH in Nederland heeft bijgedragen, kan hem niet baten. Dat rechtvaardigt niet dat hij gebruik blijft maken van het teken Dunya Eye na beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst. Dat die overeenkomst onregelmatig is opgezegd, is niet aangevoerd.

4.20. Dit betekent dat DGH zich op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE kan verzetten tegen het gebruik van het teken Dunya Eye ter onderscheiding van de diensten van [X].

*- gebruik anders dan voor diensten*

4.21. Daarnaast kan DGH zich op grond van het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk met een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub d BVIE verzetten tegen gebruik van het teken Dunya Eye anders dan ter onderscheiding van waren of diensten namelijk als handelsnaam en voor het geregistreerd houden van de domeinnaam dunyaeye.nl.<sup>2</sup> De voorzieningenrechter acht in dit verband aannemelijk dat [X] de handelsnaam en de domeinnaam geregistreerd houdt met de intentie om ze te (blijven) gebruiken voor zijn diensten. Daarmee wekt hij de indruk van een bijzondere band met DGH, zoals hiervoor overwogen. Voorshands oordelend, is daarmee sprake van ongerechtvaardigd voordeel trekken uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van de

<sup>2</sup> Vgl. Gerechtshof Den Haag, 13 augustus 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:2967 (Talensshop).

---

merken van DGH, waarvoor [X] geen geldige reden heeft. Voor zover hij al een geldige reden had, is die er sinds de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst niet meer.

*- tussenconclusie*

4.22. Gelet op het voorgaande zal een bevel tot staking van het gebruik van het teken Dunya Eye worden toegewezen als nader in het dictum bepaald. Zodoende heeft DGH geen belang meer bij een afzonderlijke beoordeling van de stelling dat sprake is van inbreuk op haar handelsnaamrechten, althans heeft DGH zulk een belang niet gesteld.

*Gebruik teken 'Dünya Göz'*

4.23. [X] maakt sinds 1 juli 2015 nog op verschillende manieren gebruik van het teken Dünya Göz dan wel Dunya Goz waartegen DGH zich verzet.

4.24. Voorshands oordelend kan DGH zich tegen openbaarmaking van de televisie reportage en de brochure (zie 2.18 e.v.) verzetten op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE. In de televisiereportage en de brochure wordt (in ieder geval) het DÜNYAGÖZ 2012 merk gebruikt voor dezelfde diensten als waarvoor de merken zijn ingeschreven, zo heeft DGH onweersproken gesteld. Het verweer van [X], dat hij niet direct op 1 juli 2015 een vervangende promotiefilm en brochure gereed had, faalt. Ook als dit zo is, rechtvaardigt dit niet de voortzetting van gebruik van voornoemd merk van DGH na die datum.

4.25. Ook kan DGH zich met een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub d BVIE verzetten tegen het gebruik door [X] van het teken Dunya Goz als handelsnaam dat behalve het beeldelement identiek is aan het DÜNYAGÖZ 2012 merk. Hetgeen is overwogen in 4.21 ten aanzien van de handelsnaam Dunya Eye heeft ook te gelden voor het gebruik van de handelsnaam Dunya Goz.

4.26. Gelet op het voorgaande zal een bevel tot staking van gebruik van het DÜNYAGÖZ 2012 merk in de televisiereportage, de brochure en de handelsnaam Dunya Goz worden toegewezen als nader in het dictum bepaald. Bij beoordeling van de grondslag handelsnaaminbreuk heeft DGH geen belang meer, althans dat belang is niet gesteld.

*Overige domeinnamen*

4.27. Ten aanzien van de overige domeinnamen vermeld in 2.13 geldt het volgende. De domeinnamen worldeyehospitals.nl en worldeyeamc.nl zijn (inmiddels) niet (meer) geregistreerd zo blijkt uit het proces-verbaal van constatering en blijven zodoende hierna buiten beschouwing.

4.28. De domeinnamen dunyagoz.nl, amcdunyagoz.nl, dunyagozamc.nl, en dunyagoz.be bevatten uitsluitend dan wel als meest dominante bestanddeel het element 'dunyagoz', welk element overeenstemt met het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk. De domeinnamen worldeye.nl, worldeyehospital.nl, worldeyeziekenhuis.nl, amcworldeye.nl, worldeyehospital.com en worldeyehospitals.com bevatten als meest dominante bestanddeel het element 'worldeye' met als toevoeging het beschrijvende element 'hospital' of 'ziekenhuis'. Die domeinnamen stemmen overeen met het WORLDEYE merk. [X] heeft dit ook niet betwist.

---

4.29. Voorshands oordelend, kan DGH zich op grond van het DÜNYAGÖZ 2004 merk en het DÜNYAGÖZ 2012 merk, respectievelijk het WORLDEYE merk met een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE verzetten tegen het gebruik van de domeinnamen, te weten het doorlinken naar een actieve website waarop [X] zijn diensten aanbiedt, thans [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl). Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen in 4.16 en 4.17 is ook bij de domeinnamen voorshands oordelend sprake van het gebruik van tekens in het economisch verkeer die overeenstemmen met voornoemde drie merken voor soortgelijke diensten waardoor verwarringsgevaar te duchten is.

4.30. Met een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub d BVIE kan DGH zich verzetten tegen het geregistreerd houden van voornoemde domeinnamen. Ook wat betreft deze domeinnamen acht de voorzieningenrechter het aannemelijk dat [X] deze geregistreerd houdt met de intentie om ze te (blijven) gebruiken voor zijn diensten. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is overwogen in 4.21 is daarmee voorshands oordelend sprake van ongerechtvaardigd voordeel trekken uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van voornoemde drie merken van DGH, waarvoor [X] geen geldige reden heeft.

4.31. Dat DGH eerder wel tegen een geldelijke vergoeding bepaalde domeinnamen van [X] heeft overgenomen, zoals hij onweersproken heeft gesteld, doet voor de vaststelling van merkinbreuk niet terzake. Ook betekent dit niet dat op DGH enige verplichting rust thans wederom een financiële vergoeding te betalen aan [X] voor de overdracht van domeinnamen.

4.32. Gelet op het voorgaande zal het gevorderde bevel tot staking van het gebruik (het doorlinken) van de domeinnamen (behalve van de domeinnamen die niet geregistreerd blijken te zijn) worden toegewezen evenals de gevorderde overdracht, een en ander als nader in het dictum bepaald. Anders dan met het hiervoor verworpen verweer, heeft [X] zich niet tegen die overdracht in deze kort geding procedure verzet.

#### *Depot merken Dunya Goz en Dunya Eye*

4.33. [X] heeft geen verweer gevoerd tegen de onderbouwde stelling van DGH dat hij het Beneluxmerk Dunya Goz te kwader trouw heeft gedeponereerd in de zin van artikel 2.4 sub f BVIE. Ook tegen de gevorderde overdracht van dat inmiddels ingeschreven merk heeft [X] zich niet verweerd zodat die vordering voor toewijzing in aanmerking komt.

4.34. DGH heeft noch in de dagvaarding noch desgevraagd ter zitting haar vordering tot overdracht van het door [X] gedeponereerde Beneluxmerk DUNYA EYE voldoende onderbouwd. Bij gebreke van een deugdelijke onderbouwing komt die vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

#### *Onrechtmatig handelen/misleidende mededelingen/oneerlijke handelspraktijken*

4.35. DGH verzet zich tegen de link op [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl) naar de website [www.ooglasertrefpunt.nl](http://www.ooglasertrefpunt.nl), meer specifiek naar de 207 klantbeoordelingen van consumenten die hun ervaringen met 'Dunya Eye Nederland' hebben gedeeld. Ook verzet DGH zich tegen de vermelding van de score 9,1 voor 'Dunya Eye Nederland' op [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl)

---

welke score is gebaseerd op die beoordelingen. DGH stelt dat sprake is van oneerlijke handelspraktijken, misleiding en onrechtmatig handelen.

4.36. Bij beantwoording van de vraag of een mededeling misleidend is in de zin van artikel 6:194 BW jegens in dit geval consumenten, moet worden uitgegaan van de vermoedelijke verwachting van een gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende, gewone consument (de “maatman-consument”). Van misleiding kan sprake zijn indien een mededeling onjuist of onvolledig is, waaronder ten aanzien van de in artikel 6:194 BW genoemde onderwerpen. De feitelijke vaststelling dat dit het geval is, brengt nog niet mee dat de mededeling ook misleidend is. Daartoe is nodig dat redelijkerwijs aannemelijk is dat de onjuistheid of onvolledigheid het economische gedrag van de maatman-consument kan beïnvloeden.

4.37. De voorzieningenrechter is het voorshands oordelend eens met de stelling van DGH dat sprake is van misleidende mededelingen. [X] maakt door middel van de doorlink op zijn website [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl) klantbeoordelingen openbaar alsmede de daarbij behorende score die betrekking hebben op de samenwerking van [X] en DGH dit terwijl hij inmiddels samenwerkt met het West Eye ziekenhuis en dit ook op zijn website vermeldt. Het onverkort doorlinken naar die klantbeoordelingen onder de kop ‘Onze beoordelingen’ en met de mededeling ‘bekijk 207 beoordelingen van Dunya Eye Nederland’ kan naar voorlopig oordeel bij de gemiddelde consument de indruk wekken dat [X] nog steeds samenwerkt met DGH, hetgeen sinds 1 juli 2015 niet meer het geval is. De vermelding van de score 9,1 kan de indruk wekken dat diensten van het West Eye ziekenhuis in combinatie met de diensten van [X] zijn beoordeeld met een score van gemiddeld 9,1 terwijl die score is gegeven voor de diensten van [X] en DGH. Daarmee is sprake van misleiding ten aanzien van de herkomst van de diensten (sub b), door derden uitgebrachte beoordelingen (sub f) en de identiteit en de bekwaamheid van degene die diensten verricht (sub i), als bedoeld in artikel 6:194 BW. Voorshands oordelend, valt redelijkerwijs aan te nemen dat die mededelingen van voldoende materieel belang zijn om het economisch gedrag van de maatman-consument te beïnvloeden. Zulks is door [X] ook niet bestreden. Zodoende is sprake van misleiding van consumenten en onrechtmatig handelen jegens DGH.

4.38. Het verweer van [X] faalt. Ook als juist zou zijn, zoals [X] stelt, dat sommige klantbeoordelingen alleen zien op de dienstverlening van [X] en niet op de behandeling in het ziekenhuis van DGH in Turkije, neemt dat de misleiding niet weg. In de 207 klantbeoordelingen komt het ziekenhuis van DGH en haar dienstverlening veelvuldig aan bod zoals DGH onweersproken heeft gesteld.

4.39. Het gevorderde stakingsbevel zal worden toegewezen als nader in het dictum bepaald. Nu hiervoor reeds is overwogen dat het openbaar maken van de televisiereportage en de brochure op [www.dunyaeye.nl](http://www.dunyaeye.nl) merkinbreuk is en dus gestaakt dient te worden, heeft DGH wat betreft deze uitingen geen belang meer bij een afzonderlijke beoordeling van de stelling dat bij deze uitingen ook sprake is van misleiding, althans heeft DGH zulk een belang niet gesteld.

#### *Vorderingen*

4.40. In aanvulling op hetgeen hiervoor reeds ten aanzien van de vorderingen is overwogen, geldt het volgende. Staking van merkinbreuk en onrechtmatig handelen wordt

---

niet met onmiddellijke ingang bevolen zoals gevorderd nu een redelijke termijn gegund moet worden om aan de bevelen in het dictum te voldoen. De voorzieningenrechter acht een termijn van drie werkdagen hiervoor voldoende nu [X] zich over de termijn niet verder heeft uitgelaten. Wat betreft de overdracht van het Beneluxmerk en de domeinnamen zal de voorzieningenrechter aansluiten bij de voor overdracht van de domeinnamen door DGH gevorderde termijn van vier weken.

4.41. Oplegging van een dwangsom is passend en geboden. De op te leggen dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

*Proceskosten*

4.42. [X] zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. DGH vordert haar kosten op de voet van artikel 1019h Rv en zij heeft een gespecificeerde opgave gedaan van haar kosten tot een bedrag van €20.484,62. [X] heeft bezwaar gemaakt tegen de gevorderde kosten. Hij heeft daartoe aangevoerd dat die kosten buitenproportioneel zijn aangezien zijn eigen kosten slechts een derde van die kosten beslaan.

4.43. De voorzieningenrechter overweegt dat voor het gedeelte van de procedure dat betrekking heeft op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (het IE-deel) artikel 1019h Rv van toepassing is en dat op het overige deel het liquidatietarief dient te worden toegepast. Conform de door DGH voorgestane verdeling waartegen [X] geen verweer heeft gevoerd, zal de voorzieningenrechter ervan uitgaan dat 95% van de kosten zijn gemaakt voor het IE-deel en 5% voor het overige deel.

4.44. Bij de vaststelling van de kosten voor het IE-deel overweegt de voorzieningenrechter dat de redelijke en evenredige kosten in een specifieke zaak kunnen afwijken van de in de Indicatie-tarieven in IE-zaken opgenomen bedragen, maar dan zal bij betwisting van de redelijkheid en evenredigheid de overschrijding van de indicatiebedragen zoals neergelegd in de Indicatie-tarieven, moeten worden toegelicht. Deze zaak kan worden aangemerkt als een kort geding in de categorie overig. DGH heeft nagelaten deugdelijk toe te lichten waarom de door haar gevorderde advocaatkosten het in de Indicatie-tarieven genoemde bedrag van €15.000,- overschrijden. Zodoende zal de voorzieningenrechter de kosten aan de zijde van DGH met toepassing van de Indicatie-tarieven begroten als volgt: €14.250,- aan advocaatkosten voor het IE-deel (95% x €15.000,-), te vermeerderen met €40,90, (5% x €818,-), €77,84 aan verschotten en €613,- aan griffierecht, derhalve een bedrag van in totaal €14.981,74.

4.45. De voorzieningenrechter begroot de nakosten op €131,- aan salaris advocaat, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van €68,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis.

4.46. Deze proceskosten zullen zoals gevorderd, worden vermeerderd met de wettelijke rente, en wel ingaande veertien dagen na betekening van het vonnis.

---

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt [X] om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis elke inbreuk op het DÜNYAGÖZ 2004 merk (inschrijvingsnummer 854381), het DÜNYAGÖZ 2012 merk (inschrijvingsnummer 1129389) en het WORLDEYE merk (inschrijvingsnummer 1098924) van DGH in de Benelux te staken en gestaakt te houden, zoals bijvoorbeeld door maar niet beperkt tot, het staken en gestaakt te houden van het gebruik van het teken Dunya Eye en/of Dunya Goz voor de diensten van [X] en/of als handelsnaam voor zijn onderneming, het gebruik van de domeinnaam dunyaeye.nl, het gebruik van het Dunya Eye logo I en van het Dunya Eye logo II, het gebruik van het Beneluxmerk DUNYA GOZ (inschrijvingsnummer 971670) en het Beneluxmerk DUNYA EYE (depotnummer 1313093), het openbaar maken van de in dit vonnis bedoelde televisiereportage en brochure en het doorlinken van de in 4.28 vermelde domeinnamen naar dunyaeye.nl of een andere domeinnaam van [X];

5.2. beveelt [X] om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden de mededeling dat Dunya Eye Nederland met een 9,1 is beoordeeld en de mededeling 'Bekijk 207 beoordelingen van Dunya Eye Nederland' en te verwijderen en verwijderd te houden de link naar de website [www.ooglasertrefpunt.nl](http://www.ooglasertrefpunt.nl), meer specifiek naar de klantbeoordelingen van consumenten die hun ervaringen met 'Dunya Eye Nederland' op die website hebben gedeeld;

5.3. beveelt [X] om binnen vier weken na betekening van dit vonnis de registraties van de in 4.28 vermelde domeinnamen op eigen kosten aan DGH over te dragen en alles gedaan te hebben om die overdracht te bewerkstelligen;

5.4. beveelt [X] om binnen vier weken na betekening van dit vonnis het Beneluxmerk DUNYA GOZ (inschrijvingsnummer 0971670) op eigen kosten aan DGH over te dragen en alles gedaan te hebben om die overdracht te bewerkstelligen;

5.5. veroordeelt [X] tot betaling van een dwangsom van €5.000,- aan DGH voor iedere dag, een gedeelte van een dag als gehele gerekend, dat [X] geheel of gedeeltelijk in strijd handelt met de onder 5.1 tot en met 5.4 gegeven bevelen, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van €50.000,-;

5.6. veroordeelt [X] in de proceskosten, tot dusver aan de zijde van DGH begroot op €14.981,74 en aan nakosten op €131,- te vermeerderen indien betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van €68,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis;

5.7. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

---

5.9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2015.