

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Apeldoorn

Zaakgegevens 4236782 \ CV EXPL 15-4019

Grosse aan: mr. C. Teiwes

Afschrift aan: gedaagden

Verzonden d.d. - 1 OKT. 2015

vonnis van de kantonrechter d.d. 30 september 2015

in de zaak van

de besloten vennootschap **Uipkes Houten Vloeren B.V.**,
gevestigd te Alphen aan den Rijn,
eisende partij,
gemachtigde: mr. C. Teiwes,

tegen

1. de vennootschap onder firma **V.O.F. K**,
 2. **W. K**,
 3. **A. K**,
 4. **P. K**.
- gevestigd en wonende te Nunspeet,
gedaagde partijen,
procederend in persoon.

Partijen worden hierna Uipkes en **K** c.s. genoemd.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 1 juli 2015 en de daarin genoemde processtukken;
- de aantekeningen van de griffier van de comparitie van partijen van 3 september 2015, waaraan gehecht de tijdens de comparitie van partijen door Knulst c.s. overgelegd e-mailberichten.

1.2 Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De vordering en het verweer

2.1 Uipkes vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- a) te verklaren voor recht dat **K** c.s. inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Uipkes welke rusten op de in de dagvaarding genoemde foto's;

- b) te verklaren voor recht dat K■■■■ c.s. door het hiervoor onder a) omschreven handelen toerekenbaar onrechtmatig hebben gehandeld jegens Uipkes;
- c) K■■■■ c.s. te bevelen met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op de auteursrechten die rusten op de hiervoor genoemde foto's te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat K■■■■ c.s. hiermee in gebreke blijven, met een maximum van € 5.000,00;
- d) K■■■■ c.s. hoofdelijk te veroordelen om aan Uipkes te voldoen een bedrag van € 11.664,00, althans een in goede justitie te bepalen bedrag;
- e) K■■■■ c.s. hoofdelijk te veroordelen om op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) aan Uipkes te voldoen de redelijke en evenredige volledige kosten van rechtsbijstand ten behoeve van de handhaving van het auteursrecht van Uipkes, zulks conform de Indicatie-tarieven in IE-zaken;
- f) K■■■■ c.s. hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten.

2.2 Uipkes legt aan haar vorderingen ten grondslag dat K■■■■ c.s. zonder toestemming van haar diverse auteursrechtelijk beschermde foto's op de voor het publiek toegankelijke website van K■■■■ c.s. heeft geplaatst. Uipkes heeft K■■■■ c.s. bij brief van 11 maart 2015 aangeschreven tot beëindiging van de inbreuken en vergoeding van de door Uipkes geleden schade. K■■■■ c.s. is aansprakelijk voor de schade die Uipkes lijdt door haar inbreukmakend en onrechtmatig handelen. De schade bestaat uit verlies aan exclusiviteit van de auteursrechten en vermindering van de concurrentiepositie doordat K■■■■ c.s. als rechtstreekse concurrent gebruik heeft gemaakt van de belangrijkste marketingtool van Uipkes. De gevorderde schadevergoeding is gebaseerd op de gebruiksvergoeding volgens de tarievenlijst van fotoanoniem.nl. Aanspraak wordt gemaakt op tweemaal de gebruiksvergoeding wegens het schenden en aantasten van de in geding zijnde auteursrechten.

2.3 K■■■■ c.s. erkent dat de foto's van Uipkes zijn gebruikt voor haar website. Zij voert aan dat de dochter van K■■■■ de blogs voor de website maakt, zij wist niet dat zij de foto's van Uipkes niet mocht gebruiken. Voorts voert K■■■■ c.s. aan dat de foto's direct nadat zij op de schending was gewezen zijn verwijderd en dat het gevorderde bedrag exorbitant is.

3. De beoordeling

3.1 In de eerste plaats wordt vastgesteld dat Uipkes ter zitting haar eis heeft verminderd en het in 2.1 onder c) gevorderde heeft ingetrokken, zodat over dat deel van de vordering niet zal worden geoordeeld en daarop niet zal worden beslist.

3.2 Niet is in geding dat K■■■■ c.s. de foto's van Uipkes in geding heeft geplaatst op haar website. Nu zij daarvoor geen uitdrukkelijke toestemming heeft gevraagd aan Uipkes, en zij die ook niet heeft verleend voor die foto's, heeft K■■■■ c.s. door het plaatsen ervan haar auteursrechten geschonden. Dat zij zich niet bewust was van een schending van die auteursrechten, doet daar niet aan af. Het moet immers voor risico van K■■■■ c.s. blijven dat zij handelt in strijd met de wettelijke bepalingen betreffende auteursrechten.

3.3 De omstandigheid dat K■■■■ c.s. de foto's direct na ontvangst van de brief van Uipkes waarin zij op de schending is aangesproken de foto's heeft ontvangen doet niet af aan het feit dat er een inbreuk heeft plaatsgevonden en K■■■■ c.s. aldus de auteursrechten van Uipkes heeft geschonden.

3.4 Op grond van het vorenstaande is K■■■■ c.s. gehouden de door Uipkes geleden schade, die het gevolg is van de inbreuken op haar auteursrechten, te vergoeden. Om deze reden worden de gevorderde verklaringen voor recht afgewezen, nu daaraan het belang is komen te ontvallen en zonder belang komt iemand geen actie toe.

3.5 Uipkes begroot de schade op een bedrag van € 11.664,00 en stelt dat dit bedrag is gebaseerd op de tarievenlijst van fotoanoniem.nl. Op basis van deze tarieven wordt volgens Uipkes de gebruiksvergoeding van foto's berekend, die in dit geval neerkomt op een bedrag van € 5.832,00. Volgens Uipkes maakt de op de tarievenlijst van fotoanoniem.nl gebaseerde gebruiksvergoeding duidelijk welk bedrag K■■■■ c.s. had moeten betalen, indien hij vooraf om toestemming voor gebruik van de foto's zou hebben gevraagd. K■■■■ c.s. heeft weliswaar aangegeven dat zij het gevorderde bedrag exorbitant hoog vindt, maar heeft de toepasselijkheid van de tarieven en de daarop gebaseerde gebruiksvergoeding op zichzelf niet weersproken. Uipkes heeft dan ook voldoende onderbouwd dat deze schade is geleden.

3.6 Uipkes maakt aanspraak op tweemaal de gebruiksvergoeding omdat de auteursrechten zijn geschonden en daarmee haar marktpositie is aangetast. K■■■■ c.s. voert aan dat zij het gevorderde bedrag exorbitant hoog vindt.

3.7 Vooropgesteld moet worden dat ervan uitgegaan moet worden dat Uipkes door de inbreuk op haar auteursrechten schade lijdt. Die schade bestaat in ieder geval uit de gebruiksvergoeding. Daarnaast is sprake van verlies van exclusiviteit en daarmee een aantasting van de concurrentiepositie van Uipkes. De aard van de schade brengt met zich dat deze – behoudens zich hier niet voordoende uitzonderingen – geschat mag worden. De door Uipkes gehanteerde systematiek is niet onredelijk, nu ingezien kan worden dat door de plaatsing van de foto's van Uipkes op de website van K■■■■ c.s. (een concurrent van Uipkes) zonder toestemming verlies aan exclusiviteit optreedt en de concurrentiepositie van Uipkes wordt aangetast. Zou voor de schade worden uitgegaan van eenmaal de gebruiksvergoeding, dan komt daarmee niet tot uitdrukking dat K■■■■ c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Uipkes. In zoverre bestaat er dan ook voldoende grond om uit te gaan van tweemaal de gebruiksvergoeding, zodat geoordeeld wordt dat ter zake van de schade een bedrag van € 11.664,00 kan worden toegewezen.

3.8 Als de in het ongelijk gestelde partij zal K■■■■ c.s. in de proceskosten worden veroordeeld. Dienaangaande heeft te gelden dat het in het onderhavige geval om een intellectuele eigendomszaak gaat waarop artikel 1019h Rv van toepassing is. De in dit verband door Uipkes gevorderde kostenveroordeling – die gebaseerd is op de indicatietarieven in IE-zaken en maximaal € 8.000,00 bedraagt en op de comparitie van partijen van 3 september 2015 door Uipkes is begroot op € 3.000,00 – is in beginsel toewijsbaar omdat deze op de wet is gebaseerd. Gelet op de omstandigheden van het geval en met name de omstandigheid dat K■■■■ c.s. direct na op de schending aangesproken te zijn de foto's heeft verwijderd van de website en zich niet bewust was van de schending van de auteursrechten van Uipkes, verzet de billijkheid zich tegen volledige toewijzing van de kostenveroordeling.

3.9 Het vorenstaande leidt ertoe dat ter zake van het salaris van de gemachtigde een bedrag van € 1.500,00 als redelijke kosten is aan te merken. Voor het overige zullen de proceskosten worden gesteld op een bedrag van € 87,73 ter zake van de kosten van het exploit en een bedrag van € 462,00 ter zake van griffierecht.

4. De beslissing

De kantonrechter

- 4.1 veroordeelt K■■■■ c.s. hoofdelijk, in die zin dat indien de één betaald ook de anderen zullen zijn bevrijd, tot betaling aan Uipkes van een bedrag van € 11.664,00;
- 4.2 veroordeelt K■■■■ c.s., eveneens hoofdelijk, in de kosten van het geding, aan de zijde van Uipkes begroot op een bedrag van € 1.500,00 aan salaris van de gemachtigde, een bedrag van € 87,73 aan exploitkosten en een bedrag van € 462,00 aan griffierecht;
- 4.3 verklaart deze veroordeling(en) uitvoerbaar bij voorraad;
- 4.4 wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. C. Hoogland en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 30 september 2015. (is)



Voor eerste grosse

De griffier van de
Rechtsbank Gelderland