

# herstelbeschikking

---

## GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE

Sector Civiel recht

Zaaknummer: 200.158.418/01

**beschikking d.d. 20 oktober 2015**

inzake

de vennootschap naar vreemd recht **DSQUARED2 TM S.A.**,  
gevestigd te Luxemburg, Luxemburg,  
verzoekster,  
hierna te noemen: DSQ,  
advocaat: mr. D.E. Stols te Amsterdam,

tegen

**DEAN'S FASHION COMPANY B.V.**,  
gevestigd te Middenbeemster,  
verweerster,  
hierna te noemen: DF,  
advocaat: mr. M.F.J. Haak te Amsterdam.

### De aanleiding tot deze herstelbeschikking

1. Het hof heeft in deze zaak op 30 juni 2015 een beschikking gegeven. In het dictum is vermeld:

*vernietigt de beslissing in oppositie (nummer 2008010) van het Bureau van 18 augustus 2014*

*en opnieuw rechtdoende:*

*besluit:*

- *de oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen;*
- *het Benelux-depot met nummer 1250759 wordt geweigerd en niet ingeschreven voor*
  - a. *alle waren waarvoor het is ingediend in klasse 25;*
  - b. *de waren juwelen en bijoutherieën in klasse 14 waarvoor het is ingediend;*
  - c. *de waren reiskoffers en koffers in klasse 18 waarvoor het is ingediend;*
- *het Benelux-depot wordt ingeschreven voor de overige waren in klassen 14 en 18, waarvoor het is ingediend;*
- *DF is € 1.000,-- verschuldigd aan DSQ ter zake van de kosten van de oppositie;*

---

*veroordeelt DF in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van DSQ begroot op € 704,-- aan verschotten en € 1.788,-- aan salaris voor de advocaat;*

*wijst het verzoek voor het overige af.*

2. Bij brief van 10 september 2015 heeft mr. Haak namens DF verzocht de beschikking op grond van artikel 31 Rv aldus te verbeteren, dat DF niet in de kosten wordt veroordeeld van de oppositie en het beroep. DSQ is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Bij brief van 25 september 2015 heeft mr. Stols zich namens DSQ tegen herstel verzet.

3. DF stelt dat zij ten onrechte in de kosten van de oppositie en het beroep is veroordeeld omdat in artikel 2.16, lid 5 BVIE is bepaald dat de kosten van de oppositie bij gedeeltelijke toewijzing voor rekening van de opposant komen. DSQ heeft gesteld dat artikel 2.16 BVIE uitsluitend regels bevat over de oppositieprocedure bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom – hierna: het Bureau – en geen betrekking heeft op de beroepsprocedure. Daarvoor geldt artikel 2:17 BVIE dat geen bepaling bevat over de kosten. Het hof deelt dat oordeel en ziet dan ook geen reden het arrest te herstellen voor wat betreft de kostenveroordeling in beroep. DSQ heeft niet betwist dat in lid 5 van artikel 2.16 BVIE is bepaald dat de kosten niet verschuldigd zijn als de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt, hetgeen overigens niet betekent dat de kosten voor rekening van de opposant komen, maar dat – aldus ook het Bureau in beslissingen waarbij de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen – dat geen van de partijen in de kosten wordt verwezen.

4. Gelet op het bovenstaande stelt het hof vast dat in de beschikking sprake is van een kennelijke fout die zich voor eenvoudig herstel leent. Het zal de fout op de voet van artikel 31 Rv verbeteren als hieronder aangegeven.

5. Het dictum dient als volgt te worden gelezen:

*vernietigt de beslissing in oppositie (nummer 2008010) van het Bureau van 18 augustus 2014*

*en opnieuw rechtdoende:*

*besluit:*

- *de oppositie wordt gedeeltelijk toegewezen;*
- *het Benelux-depot met nummer 1250759 wordt geweigerd en niet ingeschreven voor*
  - d. alle waren waarvoor het is ingediend in klasse 25;*
  - e. de waren juwelen en bijouerieën in klasse 14 waarvoor het is ingediend;*
  - f. de waren reiskoffers en koffers in klasse 18 waarvoor het is ingediend;*
- *het Benelux-depot wordt ingeschreven voor de overige waren in klassen 14 en 18, waarvoor het is ingediend;*
- *geen van de partijen wordt in de kosten verwezen;*

*veroordeelt DF in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van DSQ begroot op € 704,-- aan verschotten en € 1.788,-- aan salaris voor de advocaat;*

---

*wijst het verzoek voor het overige af.*

**Beslissing**

Het hof:

verbetert het dictum van de op 30 juni 2015 in deze zaak gegeven beschikking op de wijze als hiervoor in rechtsoverweging 5 vermeld;

stelt de aanvulling op de minuut van deze beschikking;

wijst het verzoek voor het overige af.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A.D. Kiers-Becking, J.E.H.M Pinckaers en M.P.J. Ruijpers; zij is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 oktober 2015, in aanwezigheid van de griffier.

*A. Kiers-Becking*

*A. Pinckaers*

Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr. *D.E. Stols*  
Advocaat van beroep/geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag