



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/404717 / KG ZA 15-883

Vonnis in kort geding van 24 december 2015

in de zaak van

██████████
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. T.M. Bodha te Amsterdam,

tegen

██████████ BONTJE,
wonende te Amersfoort,
gedaagde,
advocaat mr. J.A. Jacobi en mr. K. Guldemonde te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en Bontje genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 december 2015 met producties 1 tot en met 10
- de op 4 december 2015 van Bontje ontvangen producties 1 tot en met 6
- de mondelinge behandeling van 9 december 2015.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ en Bontje waren van plan gezamenlijk een aantal rechtspersonen op te richten, waarmee een onderneming zou worden gedreven op, onder meer, het gebied van digitale valuta zoals bitcoin.

2.2. Op 16 juni 2011 zijn verschillende overeenkomsten gesloten, waarin de beoogde onderneming en samenwerking (enigszins) nader worden ingevuld. Partij bij deze overeenkomsten zijn (onder meer) de in 2.1 genoemde rechtspersonen. Deze rechtspersonen zijn echter nooit opgericht.

2.3. Partijen zijn (desondanks) feitelijk werkzaamheden gaan verrichten in het kader van, onder meer, een online digitale valuta transactieplatform, genaamd PikaPay.

2.4. Op 10 juli 2014 heeft Bontje de samenwerking met [REDACTED] beëindigd, waarna tussen partijen een geschil is ontstaan over de afwikkeling daarvan. Tussen partijen is in dit kader besproken dat [REDACTED] PikaPay zelfstandig zou voortzetten. Partijen zijn hierover echter niet tot overeenstemming gekomen.

2.5. Op enig moment heeft Bontje [REDACTED] de toegang tot PikaPay en alle overige informatie(systemen) ontzegd en is bewerkstelligd dat in PikaPay niet meer kan worden "gestort". Bontje heeft aangekondigd PikaPay op 1 maart 2016 offline te zullen halen.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Bontje per direct te veroordelen tot het (doen) staken en het gestaakt te (doen) houden van iedere vorm van afbraak, dan wel vernietiging van het online digitale valuta transactieplatform genaamd PikaPay en alle overige informatie(systemen), programma's en programmatuur die zijn voortgekomen uit de activiteiten van de samenwerking tussen partijen;

II. Bontje te veroordelen binnen 7 dagen na dagtekening van dit vonnis alle informatie genoemd in paragraaf 16 en 17 van de dagvaarding aan [REDACTED] te hebben verschaft;

III. Bontje te veroordelen binnen 3 dagen na dagtekening van dit vonnis de toegang tot PikaPay en alle overige informatie(systemen), programma's en programmatuur die uit de samenwerking zijn voortgekomen aan [REDACTED] te hebben verschaft;

IV. het gevorderde onder I, II en III onder last van een dwangsom groot € 2.000,00 voor iedere keer dat Bontje in overtreding is met het gevorderde met een maximum van € 20.000,00, en voorts met een dwangsom van € 2.000,00 per dag voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Bontje in overtreding blijft van het gevorderde met een maximum van € 20.000,00, althans door de voorzieningenrechter te bepalen dwangsommen en maxima;

V. Bontje te veroordelen tot het voldoen van de proceskosten, het salaris van de gemachtigde van [REDACTED] daaronder begrepen, alsmede de nakosten, onder de bepaling dat Bontje de rente ex artikel 6:119 BW over die proces- en nakosten verschuldigd raakt wanneer deze kosten niet binnen veertien dagen na dagtekening, subsidiair twee dagen na betekening, van dit vonnis zijn voldaan.

3.2. Bontje voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [REDACTED] – in tegenstelling tot hetgeen Bontje heeft betoogd – een spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen. PikaPay zal

immers op korte termijn door Bontje offline worden gehaald. Daardoor zal PikaPay – zoals [REDACTED] onvoldoende betwist door Bontje, heeft aangevoerd – niet meer zichtbaar zijn voor (potentiële) klanten, waardoor het vertrouwen in PikaPay (nog meer) af zal nemen. (Mede) in deze mogelijke afbreuk aan de eventueel aanwezige goodwill is het spoedeisend belang van de zaak gelegen. De voorzieningenrechter zal in het onderstaande tot beoordeling daarvan overgaan.

4.2. [REDACTED] legt aan zijn vorderingen, kort gezegd, ten grondslag dat er – nu partijen de rechtspersonen die (mede) partij zijn bij de overeenkomsten van 16 juni 2011 niet hebben opgericht, maar verder wel werkzaamheden hebben verricht conform die overeenkomsten – tussen partijen stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand is gekomen en dat het resultaat van de gezamenlijke werkzaamheden moet worden beschouwd als een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW. Nu Bontje de samenwerking tussen partijen heeft beëindigd, zal die gemeenschap moeten worden verdeeld. Daarvoor is het noodzakelijk dat de bestanddelen van de gemeenschap in stand blijven en [REDACTED] informatie krijgt over en toegang krijgt tot de bestanddelen van de gemeenschap.

4.3. Bontje heeft – kort gezegd en onder meer – betwist dat tussen partijen stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand gekomen en dat tussen hen een gemeenschap bestaat.

4.4. Om tot het oordeel te kunnen komen of stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand is gekomen, is het noodzakelijk dat uit de feiten en omstandigheden kan worden afgeleid dat sprake was van samenwerking tussen partijen op voet van gelijkwaardigheid als vennoten in maatschapsverband en van een daarop gerichte wil van partijen (zie Hoge Raad, 2 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ3876). [REDACTED] heeft in dit kader slechts gesteld dat partijen feitelijk hebben samengewerkt met inzet van kennis en arbeid en met het oogmerk om het daaruit te ontstane voordeel met elkaar te delen. De maatschap en de bedoeling van partijen worden, volgens [REDACTED], door de tussen partijen gesloten overeenkomsten van 16 juni 2011 vormgegeven. Echter, die overeenkomsten zijn nu juist (mede) gesloten tussen (nog door partijen op te richten) rechtspersonen. Daaruit blijkt dus dat het in beginsel de wil van partijen was via deze rechtspersonen samen te werken. Uit de enkele omstandigheid dat partijen hebben samengewerkt zonder dat zij deze rechtspersonen ook daadwerkelijk hebben opgericht, kan niet zomaar – zonder nadere toelichting, die ontbreekt – worden afgeleid dat partijen de wil hadden op voet van gelijkwaardigheid als vennoten in maatschapsverband samen te werken. Overigens, blijkt ook niet aanstonds uit de overeenkomsten van 16 juni 2011 welke werkzaamheden specifiek door (de rechtspersonen gelieerd aan) partijen binnen de onderneming/samenwerking zouden worden verricht en in welke verhouding, en is dit in het kader van dit kort geding ook anderszins niet duidelijk geworden. Voor nadere bewijsvoering op dit punt is in kort geding geen plaats. Nu niet voldoende aannemelijk is geworden dat partijen in maatschapsverband hebben samengewerkt, is eveneens niet voldoende aannemelijk dat hierdoor tussen partijen een gemeenschap is ontstaan.

Wat resteert, is de feitelijke constatering dat partijen in enige mate en in enige vorm hebben samengewerkt. Dit zou kunnen betekenen dat er tussen partijen iets te verdelen valt, maar dat daarvan ook daadwerkelijk sprake is – en zo ja, wat en hoe – kan in het kader van dit kort geding niet worden vastgesteld. De door [REDACTED] gestelde grondslag kan zijn (zeer ruim ingestelde) vorderingen dan ook niet dragen en deze vorderingen zullen worden afgewezen.

4.5. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Bontje worden begroot op:

- griffierecht	€	285,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.101,00

5. **De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 1.101,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Delft-Baas en in het openbaar uitgesproken op 24 december 2015.




VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND