

**RECHTBANK DEN HAAG**

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/486723 / HA ZA 15-460

**Vonnis van 13 januari 2016**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**VERZUU SCREEN DEVELOPMENT B.V.**,  
gevestigd te Nunspeet,  
eiseres,  
advocaat mr. P.G.F.M. van Oss te Ermelo,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HOLLAND SCHERMING B.V.**,  
gevestigd te Maasdijk, gemeente Westland,  
gedaagde,  
advocaat mr. E. W. Bosch te Den Haag.

Partijen zullen hierna Verzuu en Holland Scherming genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 2 april 2015, met productie 1 tot en met 11;
- de conclusie van antwoord van 24 juni 2015, met productie 1 tot en met 6;
- het tussenvonnis van 15 juli 2015, waarin een comparitie van partijen is gelast;
- de akte overlegging producties houdende wijziging van eis van 2 oktober 2015 van de zijde van Verzuu, met productie 12 tot en met 27;
- het proces-verbaal van comparitie van 2 oktober 2015 met daaraan gehecht de door Verzuu ingebrachte beslagstukken.

1.2. Het proces-verbaal van de comparitie is buiten aanwezigheid van partijen opgemaakt. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over het proces-verbaal voor zover het feitelijke onjuistheden betreft. Verzuu heeft van deze gelegenheid gebruikgemaakt bij brief van 21 oktober 2015. De brief is aan het proces-verbaal gehecht. In dit vonnis wordt voor zover nodig op de inhoud van de opmerkingen van Verzuu ingegaan.

1.3. Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

2.1. De heer Daniël Verzuu (hierna: D. Verzuu) is enig aandeelhouder en bestuurder van Verzuu Beheer BV. Verzuu Beheer BV is enig aandeelhoudster en bestuurster van Verzuu. D. Verzuu heeft een aantal uitvindingen op het gebied van onder meer systemen voor scherming voor onder andere kassen op zijn naam staan, welke uitvindingen deels zijn gepatenteerd.

2.2. Holland Scherming levert schermoplossingen met name in de glastuinbouw, voor tuincentra en in de utiliteitsbouw.

2.3. In november 2013 hebben Rob Wiersma (hierna: Wiersma), directeur van Holland Scherming, en D. Verzuu elkaar gesproken over een eventueel samenwerkingsverband. In dat kader heeft D. Verzuu aan Julliet Smit, een bedrijfsjurist in dienst van Holland Scherming, op 20 november 2013 een e-mail gestuurd met als bijlage een Non-disclosure agreement (hierna: NDA). Holland Scherming heeft handgeschreven een aantal regels aan de e-mail toegevoegd waarna partijen de uitgeprinte e-mail hebben ondertekend. In de e-mail is - onder meer - het volgende opgenomen:

*“In gevolge op jouw verzoek het doel van de samenwerking en de voordelen van het door mij initieel beoogde systeem te benoemen laat ik je als volgend weten:*

*Generaal gezien wil ik met mijn ideeën Holland Scherming (HS) input te geven om daarmee de markt-volgende positie om te kunnen zetten in een markt-leidende.*

*(...)*

*D.m.v. het introduceren van nieuwe systemen waarover ik ideeën heb kan richting gekozen worden waarmee HS zich kan distantiëren van haar concurrenten.*

*Deze richting moet consistent zijn, op de toekomst gericht en daarmee mogelijkheden geven nieuwe technieken toe te passen in de schermwereld, waarbij de kasschermen ook bruikbaar blijven of worden voor toepassing op andere marktgebieden.*

*In grote lijnen maak ik momenteel voor mijn systemen onderscheid in 2 systemen: die voor hellende en vrij verval (DR systeem) en die voor horizontale systemen (DV systeem). De werking van het eerste systeem (DR) heb ik gepatenteerd, hetgeen vooral de aandrijving ervan betreft. Aan octrooiering van het horizontale (DV) systeem ben ik (nog) niet begonnen.*

*Deze 2 systemen kunnen voorzien in alle op de tuinbouw betrekking hebbende inbouw wensen.*

*In het begin van onze samenwerking zou ik me willen beperken tot het DV systeem daar ik bij dit systeem de laagste opstartkosten en het hoogste volume verwacht.*

*(...)*

*Ik wil mijn ideeën initieel inbrengen op voorwaarde dat het mijn ideeën blijven zoals ook omschreven in bijgaande NDA. Deze NDA kan i.v.m. zijn algemene toepasbaarheid “stekelig” overkomen maar HS kan deze ideeën vrij gebruiken op de condities zoals wij die besproken hebben:*

- 
- *Ik krijg min. een jaar de tijd om zo 'n idee met HS op de markt te brengen waarbij na een half jaar zicht moet zijn op een positieve afloop. D.w.z. vermarkting met positief resultaat*
  - *Gedurende dit jaar betaalt HS mij € 1000,-/wk (excl. BTW en kosten) als tegemoetkoming voor de begeleiding waarvan ik HS ga voorzien bij de ontwikkeling van het uiteindelijke product. en al hetgeen verder op tafel komt. (De laatste zin is handgeschreven toegevoegd, rechtbank).*
  - *Bij vermarkting van het product betaalt HS mij een omzetprovisie binnen de bandbreedte van 1-3%. Dit wordt nog nader overeengekomen en is afhankelijk van de vermarkttings resultaten/potentie. HS zal hier volledig transparant in zijn en onderget. redelijk (op basis van objectieve argumenten).*
  - *Dat wij het er op basis van eveneens objectieve argumenten samen over eens moeten worden wel of geen octrooi, op het geheel of delen van de vinding (het idee) aan te vragen. Tot dit moment of het moment waarop het patent is aangevraagd, mag het idee NIET naar buiten.*
  - (...)

*Naast de ideeën betrekking hebbend op schermssystemen wil ik HS ook voorzien van ideeën en support om deze systemen (maar ook haar andere) efficiënter, te vermarkten. Dit kunnen ideeën zijn betrekking hebbend op alle geledingen van de HS organisatie. Hierop heeft de NDA geen betrekking.*

(...)

*Ik hoop hiermee jouw vraag afdoend te hebben beantwoord en een aanzet te hebben gegeven voor de formalisering (waaraan je deze mail onlosmakelijk mag verbinden) van de samenwerking zoals wij die beogen."*

2.4. In de bijgevoegde NDA is - onder meer - het volgende opgenomen:  
"I THE UNDERSIGNED

1. Verzuu Beheer BV, In short "VB" (...)

and

2. Holland Scherming BV, In short: "HS" (...)

II CONSIDERING

3. VB is the proprietor of confidential information and/or proprietary information.

4. VB agrees to furnish HS certain confidential information relating to inventions for the purposes of determining an interest in developing, manufacturing, selling and or/joint venturing. The mentioned confidential information is applied for patent yet and is concerning a special screen system (greenhouses),

---

*the so called: DV system. as attached. (de laatste 2 woorden zijn handgeschreven toegevoegd, rechtbank).*

*5. Confidential Information as used throughout this agreement means any secret or proprietary information relating directly to VB business and that of affiliated customer lists, pricing policies, employment records and policies, operational methods, marketing plans and strategies, product development techniques or plans, business plans, new personnel acquisition plans, methods of manufacture, technical processes, designs and design projects, inventions and research programs, trade "know-how", trade secrets, specific software, algorithms, computer processing systems, object and source codes, user manuals, systems documentation, and other business affairs of VB and affiliated companies and subsidiaries.*

### III AGREE

*6. HS agrees to keep strictly confidential without VB's express written authorization, use, sell, market, or disclose any confidential information to any third person, firm, corporation, or association for any purpose. HS further agrees to not make any copies of the confidential information except upon VB's written authorization.*

*7. Upon receipt of written request from VB, HS will return to VB all copies or samples of the confidential information that, at the time of the receipt of the notice, are in HS's possession.*

*(...)*

*9. HS acknowledges and agrees that a breach of the provisions of paragraph 6 or 7 of this agreement will make HS liable to pay a penalty of € 150.000,- to VB per time and € 15.000,- per day of the breach. This compensation is in addition to all other rights and remedies that are available to VS at law, in equity, or otherwise, including the right to demand full damage-repair."*

2.5. Op 19 maart 2014 heeft D. Verzuu aan Fred Wiersma (hierna: F. Wiersma) van Holland Scherming een e-mail gestuurd met daarin, onder meer:  
*"Bijgaand stuur ik je de factuur voor de afgelopen drie weken en lopende week.*

*Ik merk op dat volgens mijn informatie de vorige factuur (...) nog open staat. Wij (Juliet en onderget.) maakten de afspraak dat ik € 0,30/km zou facturen ipv € 0,55/km, onder de voorwaarde dat Holl Scherming op tijd (8 dgn) betaald."*

2.6. Op 9 mei 2014 heeft D. Verzuu aan Wiersma, voor zover relevant, de volgende mail gestuurd:  
*"Hedenmorgen heeft er een gesprek met Harald Vahl plaatsgevonden waarbij nb ons veerblok is getoond. Dit staat in mijn beleving haaks op het inhalen van een achterstand, laat staan op het opbouwen van een voorsprong.*

---

*Ik vind het absoluut onwenselijk dat de kennis die ik inbreng of met Marcel genereer bij de concurrentie terechtkomt.*"

2.7. In reactie heeft Wiersma op diezelfde dag per e-mail geantwoord. In de mail is - onder meer - opgenomen:

*"Daniel, ik denk dat het allemaal wel los loopt wat natuurlijk niet weg neemt dat dit nooit zo had mogen lopen. (...) Om de zaak niet verder te laten escaleren, stel ik voor dat we het hierbij laten. (...) Ik ga er van uit dat we dit weg kunnen zetten als een vervelend incident."*

2.8. D. Verzuu laat hierop bij e-mail van eveneens 9 mei 2014 aan Wiersma weten:  
*"OK. Duidelijk."*

2.9. Bij e-mail van 28 oktober 2014 heeft Wiersma aan D. Verzuu - onder meer - het volgende gemeld:

*"(...)*

*Het gaat natuurlijk nu om de vraag of we op de huidige weg doorgaan en als we dat al zouden doen, hoe dat dan er vervolgens uit gaat zien. Ik probeer een juiste beslissing te nemen op een basis van de (even in het heel kort) belangrijkste uitgangspunten zoals we dat een jaar geleden bespraken:*

- We hebben met elkaar afgesproken dat we voor in ieder geval 1 jaar verschillende ontwikkelingstrajecten zouden aangaan.*
- De belangrijkste items waren het alternatieve slip-in systeem en een veerblok.*
- Afhankelijk van de totstandkoming van een eindproduct dan wel minimaal de inschatting dat dit er aan zit te komen, bekijken we of en hoe we met elkaar doorgaan.*
- 1 Jaar later hebben we een veerblok dat naar nu blijkt, nog aanpassingen nodig heeft.*
- Het slipsysteem is wat mij betreft nog heel ver verwijderd van een concrete eindoplossing.*

*Ik heb niet het gevoel dat we op korte termijn iets moois in handen zullen hebben. Wanneer dat dan wel is, weet niemand. Gezien de onzekere en kostbare aspecten van processen als ontwikkeling, kom je een keer tot een punt waarvan je zegt "tot hier, niet verder". Ik heb met Fred afgesproken dat ik op dit moment een dergelijk standpunt innemen. Dit houdt concreet in dat per 1 november de hele boel even op hold wordt gezet en ook dus geen verdere kosten worden gemaakt.*

*Als ik in november in NL ben, wil ik weloverwogen een definitief standpunt in kunnen nemen. Dat lijkt me beter te doen als ik fysiek aanwezig ben en me er beter in kan verdiepen dan zo 'n beslissing via de Skype-kanalen te nemen."*

2.10. D. Verzuu is op 5 november 2014 gestopt met het verrichten van werkzaamheden voor Holland Scherming.

2.11. Verzuu heeft aan Holland Scherming een factuur verstuurd d.d. 22 november 2014 van € 5.268,34 inclusief BTW. Deze factuur betrof de fee over de weken 45 tot en met 48 van € 4.000,- alsmede een kilometervergoeding à € 0,30 per kilometer van € 354,-.

2.12. Op 25 november 2014 heeft Wiersma aan D. Verzuu een brief gestuurd waarin - onder meer - is opgenomen:

*“Bij schrijven van 22 november ontving Fred Wiersma uw factuur alsmede uw bijgevoegde e-mail bericht. Voor wat betreft de factuur verwijs ik u naar mijn e-mail bericht van 28 oktober 2014. Middels dit e-mail bericht heb ik u medegedeeld dat alles tot nader order “on hold” wordt gezet en er geen kosten worden gemaakt. Zo is er ook geen gebruik gemaakt van uw diensten. Met andere woorden, uw factuur is onterecht. Bij diverse gelegenheden heb ik het afgelopen jaar erop gewezen dat uw inspanningen niet hebben geleid tot ontwikkeling van een nieuw schermstelsel, laat staan een prototype. Het kan dan ook niet als een verrassing komen dat per eind oktober j.l. de samenwerking is stilgelegd, temeer toen bleek dat het zeer recent ontwikkelde veerblok alweer dient te worden gemodificeerd.*

*In opgemeld e-mail bericht van 22 November j.l. geeft u tevens aan dat u aanspraak maakt op omzetprovisie. De onderliggende overeenkomst geeft daarover aan dat er inderdaad sprake is van een omzetprovisie indien het door u ontwikkelde systeem op de markt komt. Echter, het systeem waar de overeenkomst over spreekt is nimmer door u uitontwikkeld laat staan door Holland Scherming BV verkocht. Van enige omzetprovisie kan derhalve geen sprake zijn, voor nu niet en in de toekomst.*

*Op 22 november heeft u mij bovendien nog een zeer uitgebreide e-mail gestuurd. Het gaat veel te ver om in het kader van deze brief daar uitvoerig op in te gaan. Op twee punten wil ik daar echter wel op in gaan. Het betreffende*

*“Ik ben hier overigens pas 1 jaar bij betrokken en heb binnen een half jaar een zee aan nieuwe inzichten en systemen binnengebracht waarvan er verschillende inmiddels door HS ook al in de praktijk toegepast worden.”*

*Ik herken de situatie in de hierboven geciteerde alinea geenszins. Het is het probleem dat onze samenwerking juist niet tot ontwikkeling van dergelijke systemen heeft geleid.*

*U geeft tevens aan:*

*“Voor mij is het niet zo moeilijk om een andere uitweg te zoeken voor mijn ideeën, maar welke uitweg ik ook bedenk, ze veroorzaken allen schade bij HS en dat is niet wat ik voorsta”.*

*Laat het heel duidelijk zijn dat nu blijkt dat de samenwerking voor beiden niet het beoogde resultaat oplevert dit geen voedingsbodem is om Holland Scherming BV op enigerlei wijze, voor nu en in de toekomst, schade toe te brengen.*

*Voor zover uit voorgaande gesprekken en e-mail correspondentie nog niet voldoende blijkt dat de samenwerkingsovereenkomst is opgezegd dan doe ik dit middels dit schrijven.”*

---

### 3. Het geschil

3.1. Verzuu vordert - samengevat en na wijziging van eis - dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

- (A) voor recht zal verklaren, dat de overeenkomst zoals vastgelegd in de e-mail van D. Verzuu van 20 november 2013 en die op 26 november 2013 is ondertekend, inclusief de NDA, van toepassing is op alle ideeën voor schermssystemen zoals door D. Verzuu aangebracht en/of ontwikkeld, zoals voorkomend op de voortgangslijst;
- (B) voor recht zal verklaren, dat van vermarkting in de zin van de overeenkomst sprake is, en derhalve een aanspraak zijdens Verzuu op provisie bestaat, ten aanzien van de volgende ideeën:
  - DV-systeem;
  - Schaduwtool;
  - Veerbloksysteem;
- (C) Holland Scherming zal veroordelen een correcte en onderbouwde, van een goedkeurende accountantsverklaring voorziene opgave aan Verzuu te doen van de omzet die is gerealiseerd door gebruik van de drie vermarkte systemen, op verbeurte van een dwangsom van € 500,- per dag dat zij met tijdige en correcte voldoening aan het vonnis in gebreke blijft;
- (D) Holland Scherming zal veroordelen tot betaling van het provisiebedrag dat voortvloeit uit de opgave als bedoeld onder 3.1 (C) bij hantering van een provisie van 3% over die omzet, althans een percentage tussen 1 en 3% dat door de rechtbank in redelijkheid wordt vastgesteld aan de hand van de tussen partijen overeengekomen criteria, te weten de resultaten van vermarkting;
- (E) Holland Scherming zal veroordelen, tweemaal per jaar, ingaande zes maanden na verstrekking van de onder 3.1 (C) bedoelde verklaring, een correcte en onderbouwde, van een goedkeurende accountantsverklaring voorziene opgave aan Verzuu te doen van de omzet die is gerealiseerd met de drie systemen;
- (F) voor recht zal verklaren, dat de in de NDA opgenomen ge- en verboden met het daaraan gekoppelde boetebeding van toepassing zijn op alle ideeën die op de voortgangslijst staan maar die volgens de rechtbank niet zijn vermarkt als bedoeld onder 3.1 (B), althans Holland Scherming zal verbieden deze ideeën op welke manier dan ook te gebruiken, vervreemden of door te ontwikkelen op verbeurte van een dwangsom van € 150.000,- per keer en per dag dat Holland Scherming met dit verbod in strijd handelt;
- (G) Holland Scherming zal veroordelen tot betaling van € 1.000,- exclusief BTW over de periode vanaf week 45 / 2014 tot de datum dat die verplichting tot betaling van deze fee naar recht en wet een einde heeft genomen;
- (H) Holland Scherming zal veroordelen tot nabetaling van kilometervergoeding van € 3.906,-;
- (I) Holland Scherming zal veroordelen tot betaling van € 150.000,- boete vanwege overtreding van artikel 6 jo 9 van de NDA;

13 januari 2016

---

(J) Holland Scherming zal veroordelen tot betaling van de administratieve kosten met betrekking tot het voeren van een BV als gefactureerd voor 2014 en voor 2015 begroot op € 2.000,- per jaar, te vermeerderen met de geprognosticeerde liquidatiekosten BV van € 2.000,-, tezamen € 6.000,-;

(K) Holland Scherming zal veroordelen in de buitengerechtelijke kosten van € 1.500,- en de kosten van beslaglegging;

(L) Holland Scherming zal veroordelen in de proceskosten.

3.2. Ter onderbouwing van haar vordering genoemd onder 3.1 (A) stelt Verzuu dat de e-mail van 20 november 2013 een akte tussen partijen betreft met dwingende bewijskracht. Uit de akte volgt dat partijen de afspraak hebben gemaakt dat de NDA op alle ideeën die D. Verzuu zou ontwikkelen gedurende ontwikkelingstrajecten bij Holland Scherming van toepassing zou zijn. Het DV-systeem is met name genoemd omdat het oorspronkelijke plan van partijen was dat D. Verzuu dit idee verder zou ontwikkelen. Nadat D. Verzuu aan het werk is gegaan, heeft Holland Scherming hem echter gevraagd aan andere ideeën voorrang te geven, met name de Triple S en het Veerbloksysteem. Omdat het onbegonnen werk zou zijn om voor elk traject een aparte NDA te sluiten, hebben partijen afgesproken dat alle bestaande ideeën van D. Verzuu en alle nieuw ontstane ideeën van D. Verzuu op een lijst zouden worden geplaatst, de zogenaamde voortgangslijst. Op al deze ideeën is de NDA van toepassing, aldus Verzuu.

3.3. Aan haar vorderingen genoemd onder 3.1 (B), (C) en (E) legt Verzuu ten grondslag dat de akte uitgaat van de gedachte dat Holland Scherming voor ieder idee waar D. Verzuu aan werkt, aan Verzuu een bedrag per week betaalt tot het moment dat het idee tot een product is verworden dat in de markt kan worden gezet. Vanaf het moment dat het idee in de markt kan worden gezet, zal Verzuu een provisie ontvangen. Volgens Verzuu heeft D. Verzuu aan vier systemen tegelijk gewerkt: de Schaduwtool, het Veerbloksysteem, de Triple S en het DV-systeem. Voor het Veerbloksysteem geldt in ieder geval dat het in de markt is gezet. Daarnaast is de Schaduwtool gebruikt in de verkoop. Ten slotte heeft Holland Scherming aan Verzuu een bedrag aan provisie aangeboden ter zake van het DV-systeem, zodat vast staat dat ook dit in de markt is gezet, aldus Verzuu. Om de provisie te kunnen berekenen waarop Verzuu recht heeft, is van belang dat zij de omzetcijfers met betrekking tot de drie verhandelde producten van eiseres ontvangt.

3.4. De vordering genoemd onder 3.1 (D) grondt Verzuu op de stelling dat in de akte is overeengekomen dat zij 1 tot 3% provisie ontvangt over producten die verhandeld zijn. Welk percentage aan provisie Verzuu zou ontvangen, zouden partijen nader bepalen aan de hand van de winstmarge van het desbetreffende product.

3.5. De grondslag voor de vordering genoemd onder 3.1 (F) is de stelling dat uit de overeenkomst tussen partijen volgt dat op alle ideeën van D. Verzuu die wel op de voortgangslijst staan maar niet in de markt zijn gezet, het boetebeding uit de NDA van toepassing is, dan wel dat het Holland Scherming verboden is deze ideeën te gebruiken.

3.6. Aan de vordering genoemd onder 3.1 (G) legt Verzuu ten grondslag dat Holland Scherming niet rechtsgeldig heeft opgezegd. Partijen zijn volgens Verzuu overeengekomen



---

dat Verzuu voor de ontwikkeling van ieder idee apart een jaar de tijd zou krijgen om dit tot een product te ontwikkelen dat ‘vermarkt’ zou kunnen worden, waarbij per idee na een half jaar zou worden bepaald of er zicht was op een positieve afloop. Dat betekent dat de overeenkomst in ieder geval doorloopt totdat Verzuu met betrekking tot alle vier de door Holland Scherming opgedragen ideeën/ontwikkelingen een jaar heeft gekregen om deze te ontwikkelen. Van alle vier de ontwikkelingen is binnen een half jaar gebleken dat er zicht was op een positieve afloop, zodat de overeenkomst door Holland Scherming niet beëindigd had mogen worden, aldus Verzuu. Voor zover de rechtbank in deze gedachtegang niet kan meegaan, stelt Verzuu dat de overeenkomst in ieder geval niet is beëindigd vóór 25 november 2014, zodat de weekvergoedingen minimaal tot dat moment moeten worden doorbetaald.

3.7. Ter onderbouwing van haar vordering genoemd onder 3.1 (H) stelt Verzuu dat zij in eerste instantie € 0,55 per kilometer aan reiskostenvergoeding factureerde. Omdat Holland Scherming dit een te hoog bedrag vond, is Verzuu akkoord gegaan met een vergoeding van € 0,30 per kilometer, mits door Holland Scherming binnen acht dagen na facturering zou worden betaald. Omdat Holland Scherming daarmee in gebreke is gebleven, vordert Verzuu alsnog de extra € 0,25 per kilometer.

3.8. Verzuu grondt de vordering genoemd onder 3.1 (I) op de stelling dat Holland Scherming artikel 6 NDA heeft overtreden en dientengevolge op basis van artikel 9 NDA de boete van € 150.000,- verschuldigd is geworden. Daarbij verwijst Verzuu naar de mailconversatie op 9 mei 2014 (zie onder 2.6 tot en met 2.8).

3.9. Aan de vordering genoemd onder 3.1 (J) legt Verzuu de stelling ten grondslag dat zij is opgericht op verzoek van Holland Scherming in verband met een te volgen subsidietraject. De onderhavige overeenkomst die Holland Scherming in eerste instantie met Verzuu Beheer BV had gesloten, is vervolgens door Verzuu overgenomen. Holland Scherming heeft toegezegd de met oprichting gepaard gaande kosten voor haar rekening te nemen evenals de kosten voor het in stand houden van de BV. Deze laatste toezegging is Holland Scherming niet nagekomen, aldus Verzuu. Zij begroot de hiermee gemoeide kosten op € 2.000,- per jaar voor de instandhouding en op € 2.000,- aan liquidatiekosten.

3.10. Verzuu vordert onder 3.1 (K) buitengerechtelijke kosten omdat haar raadsman volgens haar met de gemachtigde van Holland Scherming heeft getelefoneerd en gecorrespondeerd.

3.11. Holland Scherming voert gemotiveerd verweer.

3.12. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### Toepassingsgebied NDA

4.1. Zoals Verzuu terecht stelt, zijn de door partijen ondertekende e-mail van 20 november 2013 en de door partijen ondertekende NDA (zie onder 2.3 en 2.4) onderhandse akten in de zin van artikel 156 lid 3 Rv. Nu tussen partijen in geschil is wat zij in de onderhavige onderhandse akten zijn overeengekomen, stelt de rechtbank voorop dat

---

als uitgangspunt heeft te gelden dat deze onderhandse akten tussen partijen van het overeengekomene dwingend bewijs opleveren ten aanzien van hetgeen zij bestemd zijn te bewijzen (artikel 157 lid 2 Rv).

4.2. Voor zover Verzuu bedoelt te stellen dat het overeengekomene moet worden uitgelegd conform het Haviltex-criterium, merkt de rechtbank op dat een dergelijke interpretatie pas aan de orde komt wanneer sprake is van onduidelijkheid bij de uitleg van hetgeen partijen in een schriftelijke overeenkomst hebben neergelegd. Dat is in dit geval echter niet aan de orde.

4.3. Zoals Holland Scherming terecht betoogt, volgt onmiskenbaar uit de NDA dat de NDA enkel ziet op het door D. Verzuu te ontwikkelen DV-systeem. In de NDA is in artikel 4 opgenomen dat Holland Scherming - verkort weergegeven - vertrouwelijke informatie niet mag delen waarna expliciet is opgenomen dat het om vertrouwelijke informatie gaat met betrekking tot het DV-systeem. Handgeschreven is toegevoegd "as attached" (zie onder 2.4). Deze bijlage bij de NDA is de tekening van het DV-systeem, waarmee eens te meer duidelijk is dat de NDA enkel op het DV-systeem ziet.

4.4. Dat partijen hebben afgesproken dat de NDA slechts een voorbeeld was en model stond voor de afspraak die Verzuu op alle ideeën van toepassing liet zijn, zoals Verzuu stelt, volgt niet uit de e-mail van 20 november 2013. In de e-mail wordt eerst uiteengezet dat Verzuu onderscheidt maakt tussen twee systemen waarna enkel op het ontwikkelen van het DV-systeem nader wordt ingegaan. Vervolgens is expliciet opgenomen "*In het begin van onze samenwerking zou ik me willen beperken tot het DV systeem daar ik bij dit systeem de laagste opstartkosten en het hoogste volume verwacht*", waarna een opsomming van hetgeen met dit systeem wordt beoogd volgt. Dan volgt de zin: "*Ik wil mijn ideeën initieel inbrengen op voorwaarde dat het mijn ideeën blijven zoals ook omschreven in bijgaande NDA. (...)*", waarna uiteengezet wordt onder welke condities Holland Scherming van deze ideeën gebruik mag maken (zie onder 2.3). Gezien de opbouw in de e-mail en de verwijzing naar de NDA (die alleen ziet op het DV-systeem) voor wat betreft de ideeën waar het in de e-mail om draait, volgt ook uit de e-mail dat de ideeën die onder de paraplu van de NDA vallen enkel het DV-systeem betreffen.

4.5. Uit het voorgaande volgt dat de vordering genoemd onder 3.1 (A) voor afwijzing gereed ligt.

#### Provisieregeling

4.6. De rechtbank constateert - met Holland Scherming - dat uit de e-mail van 20 november 2013 niet volgt dat de provisieregeling zou gelden voor alle ideeën c.q. ontwikkeltrajecten die D. Verzuu in het team van Holland Scherming zou inbrengen dan wel waaraan D. Verzuu zou meewerken. Zoals in r.o. 4.3 is opgenomen, ziet de NDA slechts op het (te ontwikkelen) DV-systeem. Datzelfde geldt voor de provisieregeling in de e-mail. Met verwijzing naar r.o. 4.4 ziet de e-mail op de ideeën van D. Verzuu met betrekking tot het DV-systeem. Onder de condities waaronder Holland Scherming deze ideeën vrij mag gebruiken, is als 3<sup>e</sup> conditie de provisieregeling opgenomen (zie onder 2.3). "Het product" waarover in de provisieregeling wordt gesproken, ziet daarmee op het DV-systeem. Dat onder de 2<sup>e</sup> conditie met betrekking tot wekelijkse vergoeding handgeschreven is toegevoegd "*en al hetgeen verder op tafel komt.*", maakt niet dat de provisieregeling ineens ziet op alle

---

ideeën die D. Verzuu in zal brengen. De rechtbank is - met Holland Scherming - van oordeel dat deze zinsnede enkel is toegevoegd om overeen te komen dat de wekelijkse vergoeding niet enkel wordt betaald voor begeleiding bij de ontwikkeling van het DV-systeem maar tevens voor andere inbreng van de zijde van D. Verzuu.

4.7. De rechtbank constateert dat dat ook aansluit bij de samenwerking die partijen volgens de e-mail voor ogen stond. Uit de e-mail volgt dat het DV-systeem het enige systeem c.q. idee is dat in de samenwerking met Holland Scherming van D. Verzuu zelf komt. Alle overige ideeën / systemen zullen in gezamenlijkheid met het team van Holland Scherming worden uitgewerkt / ontwikkeld (en dat is in de praktijk ook zo gegaan). Verzuu bevestigt dit waar zij aangeeft dat D. Verzuu onder andere veelvuldig heeft samengewerkt met de technisch tekenaar / rekenaar binnen Holland Scherming, te weten de heer Marcel Kroezen. Zoals Holland Scherming terecht betoogt, kan het niet zo zijn dat alle systemen waaraan D. Verzuu heeft meegedacht, producten betreffen die uitsluitend aan de inbreng van D. Verzuu toegerekend zouden kunnen worden en waarop de provisieregeling van toepassing zou zijn. Zoals hierboven uiteengezet, volgt dat in ieder geval niet uit de door partijen ondertekende e-mail.

4.8. Het klopt dat D. Verzuu heeft meegedacht over de ontwikkeling van het Veerbloksysteem en een alternatief slip-in systeem, maar de rechtbank is - met Holland Scherming - van oordeel dat Verzuu daarvoor is betaald met de tussen partijen afgesproken weekvergoeding. Daarbij geldt voor de Schaduwtool dat dit een rekenkundige formule is voor Excel waarmee een inschatting kan worden gemaakt van de dimensionering van het schermstelsel. Het is geen apart product dat op de markt kan worden gebracht. Los van het gegeven dat D. Verzuu dit tezamen met Marcel Kroezen heeft ontwikkeld waarna Marcel Kroezen de Schaduwtool heeft uitgewerkt, is Holland Scherming alleen daarom al geen provisie verschuldigd.

4.9. De vordering genoemd onder 3.1 (B) met betrekking tot de Schaduwtool en het Veerbloksysteem zal worden afgewezen.

4.10. Ten aanzien van het DV-systeem volgt uit de stellingen van Verzuu dat zij alleen in het begin heel kort aan het DV-systeem heeft gewerkt en daarna niet meer. Van vermarkting is dan ook geen sprake. Daarmee ligt ook de vordering genoemd onder 3.1 (B) met betrekking tot het DV-systeem voor afwijzing gereed.

#### Accountantsverklaring en provisiebedrag

4.11. Nu Holland Scherming geen provisie verschuldigd is met betrekking tot het DV-systeem, de Schaduwtool en het Veerbloksysteem (zie r.o. 4.9 en 4.10) liggen de vorderingen genoemd onder 3.1 (C), (D) en (E) eveneens voor afwijzing gereed.

#### Boetebeding

4.12. Met verwijzing naar r.o. 4.3 en 4.4 ligt de vordering genoemd onder 3.1 (F) eveneens voor afwijzing gereed.

---

#### Beëindiging van de overeenkomst en weekvergoeding

4.13. In de overeenkomst tussen partijen is opgenomen dat de looptijd van de overeenkomst minimaal één jaar bedraagt, waarbij na een half jaar zicht moet zijn op een positieve afloop. Daarbij is gespecificeerd dat met een positieve afloop wordt bedoeld vermarkting met positief resultaat (zie onder 2.3).

4.14. Met verwijzing naar r.o. 4.3, 4.4 en 4.6 oordeelt de rechtbank dat Holland Scherming de samenwerking met Verzuu na een half jaar mocht beëindigen wanneer er met betrekking tot het DV-systeem geen zicht was op een positieve afloop. De overeenkomst tussen partijen kan niet zo worden uitgelegd dat Verzuu erop mocht rekenen dat hij voor alle ideeën die verder ter tafel zouden komen en die hij in teamverband bij Holland Scherming heeft gebracht, steeds een jaar de tijd zou krijgen om die uit te werken.

4.15. Ten tijde van de e-mail van 28 oktober 2014 van Holland Scherming (zie onder 2.9) - een klein jaar na aanvang van de samenwerking tussen partijen - is nog geen zicht op vermarkting van een systeem. Dat betekent dat het Holland Scherming vrij stond de samenwerking te beëindigen. De rechtbank is - met Verzuu - van oordeel dat met de e-mail van 28 oktober 2014 enkel is aangekondigd dat de samenwerking mogelijk definitief wordt stopgezet. Met de brief van 25 november 2014 (zie onder 2.11) is pas sprake van daadwerkelijke beëindiging van de overeenkomst. Vast staat echter dat D. Verzuu op 5 november 2014 geen werkzaamheden meer voor Holland Scherming heeft verricht. De wekelijkse vergoeding tussen partijen is overeengekomen voor daadwerkelijk door D. Verzuu verrichte werkzaamheden. Nu D. Verzuu onbetwist heeft gesteld dat hij wel nog week 45 (tot en met 5 november 2014) heeft gewerkt, is Holland Scherming de weekvergoeding voor deze week nog aan Verzuu verschuldigd. Dat betekent dat de vordering genoemd onder 3.1 (G) tot een bedrag van € 1.000,- exclusief BTW zal worden toegewezen.

#### Nabetaling kilometervergoeding

4.16. Tussen partijen is niet in geschil dat Verzuu in eerste instantie € 0,55 per kilometer heeft gevorderd en dat - nadat Holland Scherming daartegen heeft geprotesteerd - partijen de afspraak hebben gemaakt dat Verzuu € 0,30 per kilometer zou declareren. Dat deze afspraak zou zijn gemaakt onder de voorwaarde dat Holland Scherming per kilometer alsnog een extra vergoeding van € 0,25 verschuldigd wordt wanneer zij niet binnen acht dagen na de factuurdatum zou betalen, zoals Verzuu stelt, wordt door Holland Scherming betwist. Met Holland Scherming is de rechtbank van oordeel dat de e-mail van 19 maart 2014 (zie onder 2.5), gelet op de betwisting door Holland Scherming, niet aantoonde dat een dergelijke afspraak zou zijn gemaakt. Zonder nadere toelichting - die ontbreekt - is de enkele stelling van Verzuu dat dit met de bedrijfsjurist van Holland Scherming is afgesproken, derhalve onvoldoende. De vordering genoemd onder 3.1. (H) zal dan ook worden afgewezen.

#### Verbeurde boete?

4.17. Uit de mailconversatie tussen Wiersma en D. Verzuu (zie onder 2.6 en 2.7) volgt dat F. Wiersma zich concurrentiegevoelige informatie heeft laten ontvallen met betrekking tot het Veerbloksysteem. Met verwijzing naar r.o. 4.3 en 4.4 constateert de rechtbank dat het

---

Veebloksysteem niet onder de NDA valt zodat, daargelaten of er daadwerkelijk sprake is van een overtreding van een verbod in de NDA, de boeteregeling niet van toepassing is. De rechtbank zal de vordering genoemd onder 3.1 (I) dan ook afwijzen.

#### Administratieve kosten voor het voeren van een BV en liquidatiekosten

4.18. Partijen zijn het er over eens dat is overeengekomen dat Verzoo apart zou worden opgericht in verband met een te volgen subsidietraject. Voorts is overeengekomen dat Holland Scherming de oprichtingskosten zou betalen, hetgeen ook is gebeurd. Als onweersproken staat vast dat D. Verzoo de subsidie ten behoeve van Holland Scherming nooit heeft aangevraagd.

4.19. Holland Scherming betwist gemotiveerd dat zij zou hebben aangeboden om de kosten van het voeren van de administratie van Verzoo te voldoen. De vennootschap is immers (indirect) eigendom van D. Verzoo. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, passeert de rechtbank de stelling van Verzoo dat Holland Scherming meer dan de oprichtingskosten zou betalen als niet dan wel onvoldoende feitelijk geadstrueerd. Dat betekent dat ook de vordering genoemd onder 3.1 (J) zal worden afgewezen.

#### Buitengerechtelijke kosten

4.20. Nu de vorderingen van Verzoo voor het overgrote deel worden afgewezen, liggen de buitengerechtelijke kosten (genoemd onder 3.1 (K)) eveneens voor afwijzing gereed.

#### Proceskosten

4.21. Verzoo zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

4.22. Voor veroordeling van Verzoo in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vergelijk HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237).

4.23. De kosten aan de zijde van Holland Scherming worden begroot op totaal € 6.706,-, bestaande uit € 3.864,- aan griffierecht en € 2.842,- aan salaris van de advocaat (2 punten × tarief V), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na dagtekening van dit vonnis.

### **5. De beslissing**

De rechtbank

5.1. veroordeelt Holland Scherming om € 1.000,- exclusief BTW aan Verzoo te betalen,

5.2. veroordeelt Verzoo in de proceskosten, aan de zijde van Holland Scherming tot op heden begroot op € 6.706,-, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van 14 dagen na dagtekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

- 
- 5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,  
5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D. Nobel en in het openbaar uitgesproken op  
13 januari 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grasse/alschiff

13 JAN. 2016

De griffier,

