

# arrest

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer: 200.175.927/01

Zaak-/rolnummer rechtbank : C/09/450182 / HA ZA 13-999

### Arrest van 15 maart 2016

inzake

**Christian Louboutin,**

wonende in Frankrijk, woonplaats gekozen hebbend te Amsterdam,  
appellant,

hierna te noemen: Louboutin,

advocaat: mr. H. Lebbing te Rotterdam,

tegen

**Van Haren Schoenen B.V.,**

gevestigd te Waalwijk,

geïntimeerde,

hierna te noemen: Van Haren,

→ advocaat: mr. W.J.G. Maas te Eindhoven.

### Het geding

Bij exploit van 30 juni 2015 is Louboutin in hoger beroep gekomen van het door de rechtbank Den Haag gewezen tussenvonnissen van 1 april 2015. Bij rolbeslissing van 16 september 2015 heeft de rechtbank het verzoek van Louboutin van 8 juli 2015 om tussentijds hoger beroep toe te staan tegen het tussenvonnissen van 1 april 2015 afgewezen. Bij rolbeslissing van 22 december 2015 zijn Louboutin en, indien zij alsnog zou verschijnen, ook Van Haren in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over de ontvankelijkheid van het hoger beroep. Louboutin heeft uitdrukkelijk afgezien van het nemen van een akte. Van Haren heeft, na zuivering van het eerder tegen haar verleende verstek, een akte genomen. Ten slotte is arrest bepaald op heden.

### Beoordeling van de ontvankelijkheid van het hoger beroep

1. Volgens artikel 337 lid 1 Rv kan van vonnissen waarbij een voorlopige voorziening wordt getroffen of geweigerd, hoger beroep worden ingesteld voordat het eindvonnis is gewezen. Volgens artikel 337 lid 2 Rv kan van andere tussenvonnissen hoger beroep slechts tegelijk met dat van het eindvonnis worden ingesteld, tenzij de rechter anders heeft bepaald.

2. Gesteld noch gebleken is dat de situatie van artikel 337 lid 1 Rv zich voordoet. Voorts staat vast dat er geen sprake is van een situatie 'dat de rechter anders heeft bepaald'.

3. Het bestreden vonnis van 1 april 2015 is evenmin aan te merken als een eindvonnis. Het dictum van dat vonnis – waarin de zaak naar de rol is verwezen om partijen gelegenheid te geven zich uit te laten over aan het Hof van Justitie van de EU te stellen vragen en iedere verdere beslissing is aangehouden – houdt geen beslissing in die ten opzichte van (een van) de betrokken partijen is aan te merken als een beslissing waarmee aan het geding omtrent enig deel van het gevorderde een einde wordt gemaakt (zie HR 10 oktober 2003, NJ 2003, 709, ECLI:NL:HR:2003:AI0309, en HR 17 maart 2006, ECLI:NL:HR:2006: AU8325).

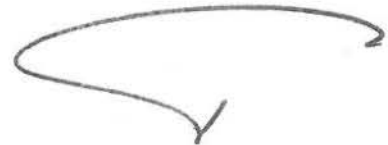
4. De slotsom is dat Louboutin niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn hoger beroep en zal worden veroordeeld in de kosten van dit hoger beroep.

### Beslissing

Het hof:

- verklaart Louboutin niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep;
- veroordeelt Louboutin in de kosten van de procedure in hoger beroep, tot op heden aan de zijde van Van Haren bepaald op € 711,- aan griffierecht en op € 447,- aan salaris voor de advocaat.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.E.H.M. Pinckaers, I.M. Davids en M.M. Olthof en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 maart 2016 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
afgegeven aan:  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

W J G Maas