

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Privaatrecht
Sectie Kanton - locatie Zaanstad

Zaaknr./rolnr.: 4644842 \ CV EXPL 15-7743
Uitspraakdatum: 17 maart 2016

Vonnis in de zaak van:

R.P. Dijkstra
te Vlaardingen
eiser
verder te noemen: Dijkstra
gemachtigde: mr. D. Beentjes

tegen

1. de vennootschap onder firma [REDACTED]

te [REDACTED]

2. A [REDACTED]

te [REDACTED]

3. M. [REDACTED]

te Purmerend

gedaagden

verder gezamenlijk te noemen [REDACTED]

gemachtigde: geen.

1. Het procesverloop

1.1. Dijkstra heeft bij dagvaarding van 25 november 2015 een vordering tegen [REDACTED] ingesteld. [REDACTED] heeft schriftelijk geantwoord.

1.2. Op 8 februari 2016 heeft een zitting plaatsgevonden. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat partijen ter toelichting van hun standpunten naar voren hebben gebracht. Voorafgaand aan de zitting heeft Dijkstra nog stukken toegezonden.

2. De feiten

2.1. Dijkstra is professioneel fotograaf die zijn foto's uitsluitend door middel van zijn eenmanszaak Roel Dijkstra Persfotografie exploiteert. Dijkstra hanteert in al zijn overeenkomsten de algemene voorwaarden van de Nederlandse Fotografiefederatie (hierna: de algemene voorwaarden).

2.2. Dijkstra hanteert voor het gebruik van zijn foto's op internet een gebruikelijke licentievergoeding van € 270,00 exclusief btw per jaar met een minimum van een jaar, hetgeen overeenkomt met de richtprijzen Nederlandse Vakfotografie 2012.

2.3. Dijkstra is auteursrechthebbende op de foto 'Rotterdam haven bij nacht' (hierna: de foto).

2.4. De gemachtigde van Dijkstra heeft [REDACTED] op 6 mei 2015 aangeschreven over de inbreuk op de auteursrechten. De foto is door [REDACTED] verwijderd. Bij brief van 11 mei 2015 heeft [REDACTED] aansprakelijkheid van de hand gewezen.

2.5. De gemachtigde van Dijkstra heeft getracht de zaak in der minne te schikken en heeft daartoe meerdere schikkingsvoorstellen gedaan, welk voorstellen [REDACTED] niet heeft aanvaard.

3. De vordering

3.1. Dijkstra vordert (samengevat en na wijziging ter zitting) dat de kantonrechter voor recht verklaart dat T [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra met veroordeling van T [REDACTED] tot betaling van € 540,00 aan schadevergoeding alsmede veroordeling van T [REDACTED] in de proceskosten ex artikel 1019h Rv ten bedrage van € 1.385,65 dan wel [REDACTED] te veroordelen in de kosten van het geding plus de buitengerechtelijke incassokosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW.

3.2. Dijkstra legt aan de vordering ten grondslag – kort weergegeven – dat hij heeft geconstateerd dat [REDACTED] op haar website [www.\[REDACTED\]](http://www.[REDACTED]) de foto heeft geopenbaard. [REDACTED] heeft door deze handelswijze inbreuk gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra en hij heeft daardoor schade geleden; Dijkstra leeft van de licentievergoedingen voor het gebruik van zijn foto's. De door Dijkstra geleden schade bestaat uit gederfde licentie-inkomsten ad € 270,00. Daarnaast lijdt Dijkstra ook (immateriële) schade door de inbreuk op zijn exclusieve recht om uitsluitend zelf te bepalen waar en hoe zijn foto's worden gebruikt. Bovendien heeft Dijkstra de inbreuk zelf moeten constateren en veel moeite moeten doen om zijn rechten te handhaven. Hoewel er geen overeenkomst is, kan de schade van Dijkstra naar analogie van de algemene voorwaarden worden begroot. De totale schade vanwege de inbreuk op de auteursrechten wordt begroot op drie maal de hoogte van de licentievergoeding, te weten een bedrag van € 810,00. Dijkstra beperkt zijn vordering tot het bedrag waarvoor hij bereid was de kwestie buitengerechtelijk af te doen, te weten € 540,00. Daarnaast vordert Dijkstra volledige proceskostenveroordeling. De gevorderde kosten zijn redelijk en evenredig. Het staat Dijkstra vrij direct een gemachtigde in te schakelen. Dijkstra heeft meermaals te kennen gegeven in overleg te willen treden om tot een minnelijke oplossing te komen. De kosten voor de juridische bijstand neemt Dijkstra in eerste instantie voor eigen rekening, althans voor zover het werkzaamheden betreft die hij eenvoudig zelf zou kunnen verrichten.

4. Het verweer

4.1. [REDACTED] betwist de vordering. Zij voert aan – samengevat – dat er geen inbreuk is gemaakt op het auteursrecht van Dijkstra. De wijze waarop de foto op de website is opgenomen levert geen openbaarmaking in auteursrechtelijke zin op. De foto stond niet op de website maar slechts in de mediabibliotheek en is alleen als test gebruikt. [REDACTED] heeft nooit de intentie gehad de foto te gebruiken. De pagina op de printscreen van Dijkstra is niet te vinden voor de gewone bezoeker van de website. Waarschijnlijk heeft Dijkstra de foto kunnen traceren met zijn 'speurprogramma'. Volgens de printscreen zou [REDACTED] de naam van Dijkstra plus de naam van de werkelijke fotograaf bij de foto hebben geplaatst. Deze namen waren bij [REDACTED] destijds niet bekend. Dijkstra publiceert zelf zijn foto's op internet en [REDACTED] beschouwt de handelswijze van Dijkstra als uitlokking. Dijkstra kiest er bewust niet voor zijn foto's te beschermen of te markeren. Het googelen van zijn naam leert dat Dijkstra herhaaldelijk op deze manier zijn geld verdient. Het bedrag dat Dijkstra eist is

disproportioneel. [REDACTED] was in de veronderstelling dat het om oplichting ging en heeft nooit kwaad in de zin gehad. Dijkstra heeft meteen zijn advocaat op [REDACTED] afgestuurd. Indien Dijkstra zelf contact met [REDACTED] had opgenomen, hadden partijen in alle redelijkheid tot een oplossing kunnen komen. De situatie met Dijkstra heeft [REDACTED] veel negatieve energie en stress opgeleverd.

5. De beoordeling

5.1. In onderhavig geschil dient te worden beoordeeld of [REDACTED] jegens Dijkstra schadeplichtig is op grond van een aan haar toe te rekenen inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra.

5.2. Dat Dijkstra het auteursrecht heeft op de foto staat niet ter discussie. [REDACTED] heeft niet weersproken dat Dijkstra de foto via Google Afbeeldingen heeft gevonden en dat ook de gemachtigde van Dijkstra via een doorgestuurde link de foto heeft gezien. [REDACTED] stelt dat de foto niet beschikbaar was via haar openbare website; de website was nog in ontwikkeling en was slechts intern zichtbaar. Er was geen sprake van openbaarmaking, aldus [REDACTED]. Gelet op de door Dijkstra overgelegde printscreen van de foto met daarop zichtbaar de URL, valt dit verweer niet te begrijpen. Hoewel het misschien niet de bedoeling was dat de foto via haar website zichtbaar was, moet dit wel het geval zijn geweest, anders had Dijkstra de foto immers niet kunnen traceren. Niet althans onvoldoende betwist is dat Dijkstra de foto heeft kunnen traceren via een normale zoekmachine Google Afbeeldingen, en daarvoor geen speciale middelen nodig waren. [REDACTED] heeft haar verweer dat de foto slechts zichtbaar was op een interne website ook onvoldoende onderbouwd. Het had op haar weg gelegen haar verweer nader te concretiseren en met relevante stukken te onderbouwen, hetgeen zij heeft nagelaten. Dat [REDACTED] niet de intentie heeft gehad de foto te gebruiken is niet relevant, nu ook het onbewust schenden van het auteursrecht voor rekening en risico komt van de [REDACTED]. De Auteurswet stelt geen vormvereisten voor het ontstaan of handhaven van auteursrecht. Van [REDACTED] als ondernemer mag verwacht worden dat zij zich ervan vergewist of de foto auteursrechtelijk beschermd is en wie de maker is van de foto alvorens gebruik te maken van een foto. Aan deze onderzoeksplicht heeft [REDACTED] niet voldaan en zij heeft daarmee bewust het risico genomen van auteursrechtinbreuk.

5.3. Gelet op het voorgaande is er sprake van een inbreuk op het auteursrecht van Dijkstra en daarmee van onrechtmatig handelen van [REDACTED] jegens Dijkstra, op grond waarvan [REDACTED] schadeplichtig is. Over de hoogte van de toe te wijzen schadevergoeding overweegt de kantonrechter dat de algemene voorwaarden weliswaar niet van toepassing zijn op de (niet-contractuele) relatie tussen Dijkstra en [REDACTED] maar dat zij wel een rechtens aanvaardbaar uitgangspunt vormen om op die basis de schade van Dijkstra te begroten. Dijkstra vordert in deze procedure twee maal de misgelopen licentievergoeding welke als niet weersproken conform de richtprijzen fotografie 2012 € 270,00 bedraagt, hetgeen naar het oordeel van de kantonrechter redelijk is. Hierbij wordt overwogen dat de inbreuk op het auteursrecht een hogere schadevergoeding rechtvaardigt dan enkel het honorarium dat Dijkstra bij regulier gebruik van de foto zou hebben ontvangen.

5.4. Het verweer dat het onrechtvaardig is dat Dijkstra [REDACTED] in een gerechtelijke procedure heeft betrokken wordt verworpen. Dijkstra heeft immers wettelijke rechten en het staat hem vrij deze rechten in een gerechtelijke procedure aan de orde te stellen.

5.5. De conclusie is dat de kantonrechter de vordering van Dijkstra zal toewijzen, te vermeerderen met de wettelijke rente omdat [REDACTED] daartegen geen verweer heeft gevoerd en [REDACTED] vanaf de datum van betekening van het vonnis in verzuim verkeert.

5.6. [REDACTED] heeft ter zitting gesteld dat zij per eind februari 2016 zal worden opgeheven. Nu zij geen stukken heeft overgelegd waaruit dat blijkt, zullen zowel de vennootschap onder firma als haar vennoten worden veroordeeld.

5.7. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED] omdat zij ongelijk krijgt. Op grond van het bepaalde in artikel 1019h Rv wordt [REDACTED] veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten alsmede andere kosten van Dijkstra, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Voor salaris gemachtigde van Dijkstra is een bedrag van € 1.385,65 begroot, welk bedrag wordt gespecificeerd in de op 29 januari 2016 toegestuurde akte en welke akte in ieder geval A. [REDACTED] heeft bereikt. De kantonrechter acht deze kosten in deze procedure redelijk nu Dijkstra als professioneel fotograaf een groot belang heeft bij beschermen van zijn auteursrechten en [REDACTED] in het minnelijk traject niet bereid is gebleken enige schadevergoeding aan Dijkstra te voldoen, zodat Dijkstra in redelijkheid tot dagvaarding heeft kunnen overgaan. De gevorderde rente over de proceskosten zal worden toegewezen met ingang van de datum gelegen 14 dagen na betekening van dit vonnis. Daarbij wordt [REDACTED] ook veroordeeld tot betaling van € 100,00 aan nasalaris voor zover daadwerkelijk nakosten door Dijkstra worden gemaakt.

6. De beslissing

De kantonrechter:

6.1. verklaart voor recht dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra;

6.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan Dijkstra van € 540,00 te vermeerderen met de wettelijke rente over dat bedrag te rekenen vanaf de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag van de gehele betaling;

6.3. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van Dijkstra tot en met vandaag vaststelt op € 1.700,84, te weten:

dagvaarding	€	94,19
griffierecht	€	221,00
salaris gemachtigde	€	1.385,65

vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf de datum gelegen 14 dagen na de betekening van het vonnis tot de voldoening en veroordeelt [REDACTED] tot betaling van € 100,00 aan nasalaris voor zover daadwerkelijk nakosten door Dijkstra worden gemaakt;

6.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6.5. wijst de vordering voor het overige af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.J. Jansen, kantonrechter en op 17 maart 2016 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

De griffier

De kantonrechter



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier