



vonnis

---

**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/410256 / KG ZA 16-129

**Vonnis in kort geding van 13 april 2016**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TEL SELL IE B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
eiseres in conventie,  
verweerster in reconventie,  
advocaten mr. L.J. Gravendeel en mr. M. Hafkamp te Hilversum,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TOMMY TEleshopping B.V.**,  
statutair gevestigd te Almere en kantoorhoudende te Hoevelaken,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Tommy Teleshopping Nordic B.V.**, mede handelende onder de naam **TELTV B.V.**,  
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Hoevelaken,  
gedaagde in conventie,  
advocaat mr. D.E. Stols te Amsterdam.

Eiseres in conventie, tevens verweerster in reconventie, zal hierna Tel Sell genoemd worden. Gedaagden in conventie, voor wat betreft gedaagde sub 1 tevens eiseres in reconventie, zullen hierna afzonderlijk Tommy Teleshopping en TelTV en gezamenlijk Tommy Teleshopping c.s. genoemd worden.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 18 maart 2016 met producties 1 tot en met 8
  - de op 23 maart 2016 van Tommy Teleshopping c.s. ontvangen producties 1 tot en met 23
  - de op 24 maart 2016 van Tel Sell ontvangen producties 9 tot en met 12
  - de op 24 maart 2016 van Tommy Teleshopping c.s. ontvangen akte houdende overlegging aanvullende producties (24 tot en met 26), tevens houdende eis in reconventie namens Tommy Teleshopping
  - de op 25 maart 2016 van Tel Sell ontvangen producties 13 tot en met 17

- 
- de op 25 maart 2016 van Tel Sell ontvangen productie 18
  - de mondelinge behandeling van 29 maart 2016
  - de pleitnota van Tel Sell met daaraan gehecht een transponeringstabel met betrekking tot de producties van partijen
  - de pleitnota van Tommy Teleshopping c.s.

1.2. Tommy Teleshopping c.s. voert aan dat TelTV zich inmiddels met andere activiteiten bezig houdt dan voorheen en daardoor geen materieel belang heeft bij een veroordelend vonnis (in de bodemprocedure), om welke reden de reconventionele vordering niet namens TelTV is ingesteld en de namens Tommy Teleshopping en TelTV aangebrachte bodemprocedure niet door TelTV zal worden voortgezet. Voor zover Tommy Teleshopping c.s. daarmee wil stellen dat de vorderingen van Tel Sell jegens TelTV reeds daarom moeten worden afgewezen, faalt die stelling. Aangezien de beslagen mede namens TelTV zijn gelegd en de bodemprocedure mede namens haar is ingesteld, heeft Tel Sell belang bij de materiele beoordeling van de vordering ten aanzien van TelTV.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Tommy Teleshopping c.s. exploiteert thuiswinkelkanalen in Nederland en België onder de namen Tommy Teleshopping en TelTV. Tommy Teleshopping c.s. koopt zendtijd (voornamelijk overdag) in bij SBS Broadcasting en RTL. Tommy Teleshopping en TelTV worden dagelijks uitgezonden op diverse tv-kanalen, zoals RTL4, RTL7, RTL8, NET5 en SBS6. Tommy Teleshopping exploiteert tevens een webwinkel op de websites die hangt onder de domeinnaam [www.tommyteleshopping.com](http://www.tommyteleshopping.com). Via voornoemde thuiswinkelkanalen en webwinkel worden verscheidene consumentenproducten verkocht.

2.2. Op de website die hangt onder de domeinnaam [www.tommyteleshopping.com](http://www.tommyteleshopping.com) wordt verkocht: een fitness-apparaat onder de namen "Wonder Core II" en "Wonder II Core", een product dat gewichtsverlies zou ondersteunen onder de naam "Alcachofa de Laon" en een taillieriem onder de namen "Genie Hour Glass Taille Shaper" en "Genie Hour Glass Waist Training Belt".

2.3. Tel Sell verkoopt eveneens verscheidene consumentenproducten en wel via haar webwinkel op de website die hangt onder de domeinnaam [www.telsell.com](http://www.telsell.com). Tel Sell is houdster van het Benelux-beeldmerk "Slimming Shots", registratienummer 0904730, depotdatum 30 juni 2011.

2.4. Op de website die hangt onder de domeinnaam [www.telsell.com](http://www.telsell.com) wordt verkocht: een fitness-apparaat onder de namen "Wonder Body Core-Trainer" met daaronder vermeld "Swingmaxx" en "Swingmaxx Wonder Body Core-trainer", een product dat gewichtsverlies zou ondersteunen onder de naam "Alcachofa Slimming Shots" en voorheen ook onder de naam "Alcachofa de Laon Slimming Shots" en een taillieriem onder de naam "Miss Hourglass Belt".

2.5. Bij verzoekschrift van 27 januari 2016 heeft Tommy Teleshopping c.s. verzocht om ten laste van Tel Sell beslag te mogen leggen. Aan dit verzoek heeft Tommy

---

Teleshopping c.s. ten grondslag gelegd dat Tel Sell zich schuldig maakt aan oneerlijke handelspraktijken in de zin van (onder meer) artikel 6:193c lid 1 BW, in welk kader zij ook artikel 6:193c lid 2 BW noemt, waarbij zij sub a van dat artikel citeert, nu Tel Sell:

- a. Het product *Swing Maxx* aanprijst met de fantasienaam “Wonder Body Core-Trainer” en daarmee op misleidende wijze aanhaakt bij het merkproduct *Wonder Core* uit het assortiment van Tommy Teleshopping c.s.;
- b. Het product *Alcalil Slimming Shots* aanprijst met de fantasienamen “Alcachofa Slimming Shots” en met het merk “Alcachofa de Laon” en daarmee op misleidende wijze aanhaakt bij het merkproduct *Alcachofa de Laon* uit het assortiment van Tommy Teleshopping c.s.;
- c. Het product *Figur Body* aanprijst met de fantasienaam “Miss Hourglass Belt” en daarmee op misleidende wijze aanhaakt bij het merkproduct *Genie Hourglass* uit het assortiment van Tommy Teleshopping c.s.

2.6. Bij beschikking van 27 januari 2016 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, verlof verleend aan Tommy Teleshopping c.s. voor het leggen van conservatoir beslag ten laste van Tel Sell op:

- (a) Het woordmerk TEL SELL, registratienummer 0692804, depotdatum 15 maart 2001;
- (b) Het woord-beeldmerk TEL SELL, registratienummer 0710352, depotdatum 26 februari 2002;
- (c) Het woord-beeldmerk TELSELL.COM, registratienummer 0905852, depotdatum 22 juli 2011;
- (d) De domeinnaam telsell.com geregistreerd door Tel Sell als domeinnaamhouder;
- (e) De domeinnaam telsell.nl geregistreerd door Tel Sell als domeinnaamhouder.

2.7. Op 29 januari 2016 is namens Tommy Teleshopping c.s. beslag gelegd op het in 2.6 onder a tot en met e genoemde.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. Tel Sell vordert in conventie bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

#### **primair:**

1. te bepalen dat elk van gedaagden wordt bevolen om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de beslagen op eigen kosten op te (doen) heffen zoals opgenomen in het beslagverzoekschrift onder II a tot en met e van gedaagden;
- 1.1 met bepaling dat bij gebreke van tijdige medewerking van elk van gedaagden elk een dwangsom verbeurt van € 15.000,00 voor elke dag of dagdeel dat zij niet meewerken aan het gevorderde onder 1 over te boeken op de derdenrekening van Stichting Beheer Derdengelden Gravendeel advocaten, te weten ABN AMRO bankrekening NL27ABNA0503926132;
- 1.2 met bepaling dat bij gebreke van tijdige medewerking van elk van gedaagden aan de ongedaanmaking van de beslagen vermeld onder 1, eiseres dit vonnis op de voet van artikel 3:300 BW in de plaats van medewerking van gedaagden kan stellen, 14 dagen na betekening van dit vonnis;
- 1.3 te bepalen dat elk van gedaagden niet zonder toevoeging van dit vonnis en zonder horen van eiseres opnieuw beslag mag leggen op de activa of vermogen van eiseres

---

haar merken en domeinnamen, dit op grond van merkinbreuk en/of oneerlijke handelspraktijken, een en ander op straffe van genoemde dwangsom per dag met een maximum van € 200.000,00;

- 1.4 te bepalen dat elk van gedaagden niet zonder eiseres te doen horen en/of niet zonder toevoeging van dit vonnis opnieuw beslag mag leggen op andere activa van eiseres dan die bepaald in 1.3 een en ander op straffe van genoemde dwangsom per dag met een maximum van € 200.000,00;

## 2. **subsidiair**

- 2.1 te bepalen dat elk van gedaagden wordt veroordeeld tot het onder 1 respectievelijk 1.1, 1.2 en/of 1.3 en/of 1.4 gevorderde, doch aangepast naar het oordeel van de voorzieningenrechter;

## 3. **primair of subsidiair**

- 3.1 te bepalen dat elk van gedaagden wordt veroordeeld in de proceskosten op basis van artikel 1019h Rv voor het deel aangaande merken; hier bepaald op 65% van de gemaakte proceskosten;
- 3.2 te bepalen dat elk van gedaagden wordt veroordeeld in de proceskosten op basis van artikel 237 Rv voor het deel dat niet IE-recht betreft; hier bepaald op 35 % van de gemaakte proceskosten, althans meer subsidiair een proceskostenveroordeling op grond van artikel 237 Rv;
- 3.3 te bepalen dat als één van gedaagden het gevorderde totaal aan proceskosten voldoet, de andere gedaagde daarvan bevrijd is jegens eiseres;
- 3.4 te bepalen dat elk van gedaagden wordt veroordeeld om de proceskosten te voldoen aan eiseres op de bankrekening van genoemde Stichting Beheer Dergengelden Gravendeel advocaten.

3.2. Tommy Teleshopping c.s. voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Tel Sell in conventie, met veroordeling van Tel Sell – uitvoerbaar bij voorraad – in de proceskosten.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. **Het geschil in reconventie**

4.1. Tommy Teleshopping c.s. vordert in reconventie bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- (i) Tel Sell te gebieden, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te (doen) houden iedere oneerlijke handelspraktijk die bestaat uit het afleveren van een product aan een consument dat een andere productnaam of merknaam draagt dan de productnaam of merknaam waarmee het betreffende product is aangeprezen in advertenties, banners en websites van Tel Sell, althans op de website(s) toegankelijk onder de urls [www.tellsell.nl](http://www.tellsell.nl) en [www.tellsell.com](http://www.tellsell.com), daaronder begrepen het gebruik van de niet-bestaande productnamen WONDER BODY-CORE TRAINER, ALCACHOFA SLIMMING SHOTS en MISS HOURGLASS BELT, voor producten die in

- 
- werkelijkheid de productnamen SWING MAXX, ALCALIL SLIMMING SHOTS respectievelijk FIGUR BODY dragen;
- (ii) Tel Sell te gebieden, met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te (doen) houden iedere misleidende mededeling ter zake van de naam en herkomst van de door Tel Sell verkochte producten, daaronder begrepen mededelingen in advertenties, banners en websites van Tel Sell, indien die mededeling mede bevat een andere productnaam of merknaam dan de productnaam of merknaam van het product dat Tel Sell aan de consument uitlevert; waaronder in ieder geval zijn begrepen misleidende mededelingen bestaande uit reclame voor de niet-bestaande producten WONDER BODY-CORE TRAINER, ALCACHOFA SLIMMING SHOTS en MISS HOURGLASS BELT, terwijl die producten in werkelijkheid de productnamen SWING MAXX, ALCALIL SLIMMING SHOTS respectievelijk FIGUR BODY dragen;
  - (iii) te bepalen dat Tel Sell een dwangsom van € 50.000,00 verbeurt voor iedere dag (daaronder begrepen een deel van een dag), dat zij in strijd handelt met het betreffende bevel of gebod, vermeld onder (i) en/of (ii) van dit petitum;
  - (iv) met veroordeling van Tel Sell in de proceskosten in reconventie.

4.2. Tel Sell voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Tommy Teleshopping in reconventie, dan wel tot ontzegging van haar reconventionele vorderingen, met veroordeling van Tommy Teleshopping c.s. in de proceskosten ex artikel 1019 h Rv en artikel 237 Rv.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **5. De beoordeling in conventie**

5.1. Tel Sell vordert om Tommy Teleshopping c.s. te veroordelen om de op grond van vermeende oneerlijke handelspraktijken (zie 2.5) op 29 januari 2016 gelegde beslagen (zie 2.6 en 2.7) op te (doen) heffen. Tel Sell voert hiertoe verschillende gronden aan, die in het navolgende – voor zover van belang – achtereenvolgens zullen worden besproken.

5.2. De voorzieningenrechter stelt bij de beoordeling voorop dat de opheffing van een conservatoir beslag onder meer kan worden bevolen, indien op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen zijn verzuimd, summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht of van het onnodige van het beslag, of, zo het beslag is gelegd voor een geldvordering, indien voor deze vordering voldoende zekerheid is gesteld.

### Verlof ongeldig?

5.3. Tel Sell stelt dat het beslagverlof – op grond waarvan de beslagen zijn gelegd – ongeldig is, omdat niet de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, maar die van de locatie Utrecht, dan wel van de rechtbank Den Haag, dan wel van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, bevoegd is.

5.4. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Bij het leggen van conservatoir beslag op vermogensrechten – zoals hier aan de orde – geldt dat in beginsel bevoegd is de voorzieningenrechter van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar de gerekwesteerde

---

woonplaats heeft. Nu gerekwestreerde, Tel Sell, gevestigd is in Almere en er geen sprake is van beslag met betrekking tot inbreukvorderingen waarvoor de rechtbank te Den Haag exclusief bevoegd is, was de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland bevoegd het beslagverlof te verlenen. Dat het zaaksverdelingsreglement van deze rechtbank de locatie Utrecht aanwijst, zodat het verzoekschrift in beginsel vanuit de locatie Lelystad naar die locatie doorgeleid had moeten worden, doet niet aan af de bevoegdheid van de rechtbank Midden-Nederland. Deze (fusie)rechtbank is namelijk relatief bevoegd om van alle zaken kennis te nemen die vallen onder haar zittingslocaties, zodat de stellingen van Tel Sell reeds hierom geen gevolg hebben.

Verhaalsbeslag op domeinnaam niet mogelijk?

5.5. Tel Sell stelt – onder verwijzing naar de uitspraak van het hof Den Bosch van 17 januari 2007 (ECLI:NL:GHSHE:2007:AZ6522) – dat het leggen van verhaalsbeslag op domeinnamen niet mogelijk is en dat het niet goed denkbaar is dat ten aanzien van een domeinnaam vrees voor verduistering bestaat.

5.6. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. In het door Tel Sell aangehaalde arrest van het hof Den Bosch is bepaald dat een domeinnaam als een vermogensrecht in de zin van artikel 3:6 BW kan worden aangemerkt. Hieruit volgt naar het oordeel van de voorzieningenrechter dat een domeinnaam dus in beginsel vatbaar is voor een verhaalsbeslag, welk beslag er toe zal leiden dat de domeinnaam in beginsel in het openbaar verkocht zal worden.

5.7. In de casus die ten grondslag lag aan voornoemd arrest werd verhaalsbeslag gevraagd ten aanzien van een domeinnaam van gerekwestreerde die vermeend inbreuk maakte op een merk- en handelsnaamrecht van de verzoekende partij. Het hof oordeelde in dat specifieke geval dat een beroep op jegens een ieder te handhaven merk- en handelsnaamrechtelijke bescherming niet te verenigen is met een openbare verkoop aan een derde van daarmee strijdige of verwarringscheppende (domein)namen. Het Hof oordeelde voorts dat er in die casus geen aanwijzingen waren dat de (theoretische) mogelijkheid van overdracht van die domeinnaam aan een derde ter frustratie van de rechten van verzoekster zich zou voordoen.

5.8. In onderhavige zaak is verhaalsbeslag verzocht en verkregen op domeinnamen met daarin de naam van gerekwestreerde (Tel Sell). Deze domeinnamen maken dus geen vermeende inbreuk op enig intellectueel eigendomsrecht van Tommy Teleshopping c.s., zodat het door het hof opgeworpen bezwaar tegen openbare verkoop – en dus tegen een verhaalsbeslag – niet opgaat en wordt teruggevallen op het uitgangspunt dat een domeinnaam (als vermogensrecht) in beginsel vatbaar is voor verhaalsbeslag. In onderhavige zaak heeft Tommy Teleshopping c.s. een akte van overdracht overgelegd, waarbij Tel Sell haar woord-/beeldmerken aan de heer ████████ overdraagt, welke overdracht op eerste verzoek zal worden geëffectueerd. Op grond daarvan staat, zoals Tommy Teleshopping c.s. heeft betoogd, de vrees voor verduistering met betrekking tot de woord-/beeldmerken van Tel Sell – en daarmee verband houdend ook met betrekking tot de domeinnamen, nu deze het woordmerk bevatten/gelijkkluidend zijn aan het woordmerk – voldoende vast.

Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat (ook) deze stellingen van Tel Sell er niet toe leiden dat de op de domeinnamen gelegde beslagen dienen te worden opgeheven.

---

Bepalingen oneerlijke handelspraktijken niet van toepassing?

5.9. Tel Sell stelt verder nog – onder meer met verwijzing naar het arrest van het hof Arnhem-Leeuwarden van 13 mei 2014 (ECLI:NL:GHARL:2014:3884) – dat de regelgeving met betrekking tot oneerlijke handelspraktijken in casu niet van toepassing is – zodat, naar de voorzieningenrechter begrijpt, de grondslag aan de gelegde beslagen komt te ontvallen – nu deze uitsluitend door consumenten is in te roepen tegen bedrijven en bedrijven hier, in hun onderlinge verhouding, geen beroep op kunnen doen.

5.10. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bieden de artikelen 6, 8 en 12 van de considerans van de Europese richtlijn oneerlijke handelspraktijken (nr. 2005/29/EG; richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt), hierna: “de richtlijn”, en artikelen 3 en 11 van deze richtlijn voldoende basis voor het oordeel dat ook anderen dan consumenten, zoals concurrerende ondernemingen, een rechtsreeks beroep op deze richtlijn kunnen doen. De richtlijn erkent in voornoemde artikelen immers – kort gezegd – dat concurrerende ondernemingen materieel in hun belangen kunnen worden geschaad door een oneerlijke handelspraktijk van een onderneming tegen een consument en bepaalt dat lidstaten naar aanleiding van de richtlijn wettelijke bepalingen dienen in te voeren op grond waarvan ook concurrenten kunnen optreden tegen oneerlijke handelspraktijken van een onderneming jegens een consument. Nu een richtlijnconforme uitleg van nationale wetgeving (in casu de artikelen 193a-j BW, welke een implementatie van de richtlijn betreffen) het uitgangspunt is, is de voorzieningenrechter – ongeacht de (impliciete of expliciete) bedoeling van de Nederlandse wetgever bij de implementatie van de richtlijn – van oordeel dat zowel consumenten als concurrerende ondernemingen met een beroep op de artikelen 193a-j BW mogen ageren tegen vermeende oneerlijke handelspraktijken.

In het arrest van het hof Arnhem-Leeuwarden waar Tel Sell naar verwijst (zie 5.9), lag de vraag voor of een stichting rechtstreeks als consument, dan wel indirect (reflexwerking) als met een consument gelijk te stellen partij een beroep op de bepalingen over oneerlijke handelspraktijken toekwam. Het hof beantwoordde die vraag ontkennend. In onderhavig geschil gaat het niet om een partij die stelt zelf getroffen te zijn (als consument of daarmee gelijk te stellen partij), maar om een partij (Tommy Teleshopping c.s.) die stelt dat derden (consumenten) getroffen worden door vermeende oneerlijke handelspraktijken (van Tel Sell) en dat zij daar als concurrent door wordt benadeeld en zich daarom kan verweren tegen die praktijken. De te beantwoorden rechtsvraag in onderhavige zaak verschilt dus van die in de zaak die bij het hof Arnhem-Leeuwarden voorlag, zodat een verwijzing naar het arrest van dit hof niet (onverkort) opgaat.

Hoewel onderhavig geschil een geschil tussen ondernemers betreft, staat dit op grond van het voorgaande dus niet aan toepassing van de in de artikelen 193a-j BW neergelegde regeling in de weg. (Ook) deze stellingen van Tel Sell worden dus verworpen.

Onduidelijke grondslag?

5.11. Tel Sell stelt voorts dat zij in haar (proces)belangen is geschaad, doordat Tommy Teleshopping c.s. niet voldoende duidelijk is geweest over de grondslag van haar aantijgingen, nu zij in haar sommatiebrief van 21 januari 2016 aan Tel Sell geen wetsartikel(en) noemt en in haar beslagrekest slechts “(onder meer) artikel 193c BW” vermeldt. Op grond hiervan kan de sommatiebrief niet als grondslag voor het beslagrekest dienen en is geen plaats voor de toepassing van artikel 6:193j BW (omkering bewijslast), aldus Tel Sell.

5.12. Gelet op het door Tommy Teleshopping c.s. in haar beslagrekest genoemde artikel 6:193c lid 1 en 2 BW in combinatie met haar stellingen (zie 2.5), welke stellingen (weliswaar zonder vermelding van een wetsartikel, maar dat doet aan de duidelijkheid van die stellingen en de in dat kader aan Tel Sell gemaakte verwijten niet af) op soortgelijke wijze in haar sommatiebrief van 21 januari 2016 staan vermeld, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het Tel Sell voldoende duidelijk was/kon zijn welk verwijt haar wordt gemaakt en dus dat zij niet in enig (proces)belang is geschaad. Ook deze stellingen van Tel Sell blijven – wat daar juridisch ook van zij – reeds hierom zonder gevolg.

#### Geen oneerlijke handelspraktijk?

5.13. Tot slot stelt Tel Sell dat de haar verweten (marketing)gedragingen niet kwalificeren als oneerlijke handelspraktijken, zodat de grondslagen aan de gelegde beslagen komen te ontvallen en deze dienen te worden opgeheven.

5.14. De voorzieningenrechter stelt het volgende voorop. Gelet op hetgeen Tommy Teleshopping c.s. aan haar beslagrekest ten grondslag heeft gelegd (zie 2.5), dient te worden beoordeeld of Tel Sell door de haar verweten marketinguitingen met betrekking tot de betreffende producten bij de gemiddelde consument verwarring scheidt ten aanzien van de producten uit het assortiment van Tommy Teleshopping c.s. (vgl. artikel 6: 193c lid 2 sub a BW). In het onderstaande zal de voorzieningenrechter per product beoordelen of hiervan sprake is.

#### *Fitnessapparaat*

5.15. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat – gelet op de stellingen van partijen en de door hen (al dan niet als productie) overgelegde afbeeldingen (afkomstig) van de websites [www.telsell.com](http://www.telsell.com) en [www.tommyteleshopping.com](http://www.tommyteleshopping.com) – in dit kort geding voldoende vast dat Tel Sell het door haar verkochte fitness-apparaat op haar website afbeeldt met de naam “Wonder Body Core-trainer” in combinatie met de naam “Swingmaxx” en dat Tommy Teleshopping c.s. het door haar verkochte fitness-apparaat op haar website afbeeldt met de naam “Wonder Core II” of “Wonder II Core” (zie 2.4 en 2.2). Indien de door Tel Sell en Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen worden vergeleken, blijkt dat de woorden “Swingmaxx”, “Body” en “Trainer” in de door Tel Sell gebruikte namen, niet voorkomen in de door Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen en dat de in de door Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen voorkomende “II”, niet voorkomt in de door Tel Sell gebruikte namen, zodat de door Tel Sell gebruikte namen op deze punten afwijken van de namen die Tommy Teleshopping c.s. gebruikt. Voor zover de door Tel Sell gebruikte namen overeenkomen met de namen die door Tommy Teleshopping c.s. worden gebruikt, te weten met betrekking tot de woorden “Wonder” en “Core”, geldt dat deze beschrijvend zijn voor het gedeelte van het lichaam waarvan geadverteerd wordt dat het met het fitness-apparaat wordt getraind en voor de mate van het daarmee beoogde resultaat. Overigens heeft het Benelux Merkenbureau (BBIE) de naam “Wonder Body Core-Trainer” volledig beschrijvend geacht en op die grond een merkdepot geweigerd. Op grond hiervan is de voorzieningenrechter van oordeel dat – bij vergelijking van de namen zoals door Tel Sell respectievelijk Tommy Teleshopping c.s. gebruikt – Tel Sell met de door haar gebruikte namen geen verwarring scheidt bij de gemiddelde consument.

#### *Afslankproduct*

5.16. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat – gelet op de stellingen van partijen en de door hen (al dan niet als productie) overgelegde afbeeldingen (afkomstig) van

---

de websites [www.telsell.com](http://www.telsell.com) en [www.tommyteleshopping.com](http://www.tommyteleshopping.com) – in dit kort geding voldoende vast dat Tel Sell het door haar verkochte afslankproduct op haar website afbeeldt met de naam “Alcachofa Slimming Shots” en voorheen ook met de naam “Alcachofa de Laon Slimming Shots” en dat Tommy Teleshopping c.s. het door haar verkochte afslankproduct op haar website afbeeldt met de naam “Alcachofa de Laon” (zie 2.4 en 2.2). Dat Tel Sell – onvoldoende door Tommy Teleshopping c.s. weersproken – heeft gesteld dat zij de toevoeging “de Laon” niet meer gebruikt, laat onverlet dat Tommy Teleshopping c.s. door het gebruik daarvan in het verleden schade kan hebben geleden. Nu de beslagen mede zijn gelegd ter verhaal van die beweerdelijke schade, zal de toevoeging “de Laon” in het onderstaande in de beoordeling worden betrokken.

Indien de door Tel Sell en Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen worden vergeleken, blijkt dat de woorden “Slimming” en “Shots” in de door Tel Sell gebruikte namen, niet voorkomen in de door Tommy Teleshopping c.s. gebruikte naam, zodat de door Tel Sell gebruikte namen op deze punten afwijken van de naam die Tommy Teleshopping c.s. gebruikt. Voor zover de door Tel Sell gebruikte namen overeenkomen met de naam die door Tommy Teleshopping c.s. worden gebruikt, te weten met betrekking tot de woorden “Alcachofa” en (in het verleden ook) “de Laon”, geldt dat deze beschrijvend zijn, nu deze woorden in het Spaans “Artisjok” en “uit de regio Laon” betekenen en het afslankproduct claimt zijn werking te ontleen aan de positieve eigenschappen van artisjokken uit Laon (streek in Frankrijk en Spanje). Op grond hiervan is de voorzieningenrechter van oordeel dat – bij vergelijking van de namen zoals door Tel Sell respectievelijk Tommy Teleshopping c.s. gebruikt – Tel Sell met de door haar gebruikte namen geen verwarring scheidt bij de gemiddelde consument.

#### *Taillieriem*

5.17. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter staat – gelet op de stellingen van partijen en de door hen (al dan niet als productie) overgelegde afbeeldingen (afkomstig) van de websites [www.telsell.com](http://www.telsell.com) en [www.tommyteleshopping.com](http://www.tommyteleshopping.com) – in dit kort geding voldoende vast dat Tel Sell de door haar verkochte taillieriem op haar website afbeeldt met de naam “Miss Hourglass Belt” en dat Tommy Teleshopping c.s. de door haar verkochte taillieriem op haar website afbeeldt met de namen “Genie Hour Glass Taille Shaper” en “Genie Hour Glass Waist Training Belt” (zie 2.4 en 2.2).

Indien de door Tel Sell en Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen worden vergeleken, blijkt dat de woorden “Miss” en “Belt” in de door Tel Sell gebruikte namen, niet voorkomen in de door Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen en dat de in de door Tommy Teleshopping c.s. gebruikte namen voorkomende woorden “Genie”, en “Taille” en “Shaper” of “Waist” “Training” en “Band” niet voorkomen in de door Tel Sell gebruikte namen, zodat de door Tel Sell gebruikte namen op deze punten afwijken van de namen die Tommy Teleshopping c.s. gebruikt. Voor zover de door Tel Sell gebruikte namen overeenkomen met de namen die door Tommy Teleshopping c.s. worden gebruikt, te weten met betrekking tot het woord “Hourglass” – zij het dat dit woord door Tel Sell aan elkaar wordt geschreven en door Tommy Teleshopping c.s. als twee woorden (“Hour” en “Glass”) wordt vermeld, welk verschil in auditieve zin geen betekenis en in visuele zin weinig betekenis heeft – geldt dat dit woord/deze woorden beschrijvend zijn voor de zandlopervorm die de taillieriem beoogt te bewerkstelligen. Op grond hiervan is de voorzieningenrechter van oordeel dat – bij vergelijking van de namen zoals door Tel Sell respectievelijk Tommy Teleshopping c.s. gebruikt – Tel Sell met de door haar gebruikte namen geen verwarring scheidt bij de gemiddelde consument

### Conclusie

5.18. Op grond van het bovenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de aan Tel Sell verweten marketinguitingen niet kwalificeren als oneerlijke handelspraktijken, zodat summierlijk is gebleken van de ondeugdelijkheid van het door Tommy Teleshopping c.s. (als beslaglegger) ingeroepen recht. De op 29 januari 2016 namens Tommy Teleshopping c.s. ten laste van Tel Sell gelegde beslagen (zie 2.6 en 2.7) dienen dan ook te worden opgeheven. De voorzieningenrechter zal deze beslagen zelf opheffen, zodat Tel Sell geen belang meer heeft bij het door haar onder 1, 1.1 en 1.2 gevorderde (zie 3.1).

Tommy Teleshopping c.s. heeft, ter voorkoming van de overdracht van de merkenrechten van Tel Sell aan de heer ██████████ (zie 5.6), verzocht de opheffing van de beslagen niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. De voorzieningenrechter zal dit verzoek niet honoreren, nu uit zijn oordeel volgt dat Tommy Teleshopping c.s. geen belang heeft bij de namens haar gelegde beslagen en dus ook niet bij het voorbehouden/beschermen van vermeende aan haar toekomende (verhaals)rechten.

Met betrekking tot het onder 1.3 en 1.4 door Tel Sell gevorderde (zie 3.1) zal de voorzieningenrechter bepalen dat, indien Tommy Teleshopping c.s. (opnieuw) ten laste van Tel Sell beslag wenst te leggen op grond van oneerlijke handelspraktijken die zien op dezelfde of vergelijkbare marketinguitingen van Tel Sell als in deze zaak aan de orde, zij dit vonnis aan haar beslagrekest dient te hechten. Nu Tommy Teleshopping c.s. hiertegen geen verweer heeft gevoerd, zal de voorzieningenrechter aan het voorgaande een dwangsom verbinden overeenkomstig het door Tel Sell gevorderde, met dien verstande dat de dwangsom niet per dag, maar per keer (te weten per beslagrekest) zal worden opgelegd. De voorzieningenrechter zal niet bepalen dat Tel Sell bij een (nieuw) beslag dient te worden gehoord, nu dit ter beoordeling is aan de betreffende beslagrechter.

### Proceskosten

5.19. Nu in casu geen sprake is van een procedure inzake intellectuele eigendomsrechten, is geen plaats (naar rato) voor een proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv. Tommy Teleshopping c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij conform het liquidatietarief in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Tel Sell worden begroot op:

- dagvaarding	€	87,33
- griffierecht		619,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.522,33

## **6. De beoordeling in reconventie**

6.1. Gelet op de aard van de reconventionele vorderingen (staken oneerlijke handelspraktijken, dan wel misleidende mededelingen, zie 4.1) is de voorzieningenrechter – in tegenstelling tot hetgeen Tel Sell heeft aangevoerd – van oordeel dat Tommy Teleshopping een spoedeisend belang bij die vorderingen heeft.

6.2. Tel Sell voert (ook in het kader van het geschil in reconventie) aan dat de sommatiebrief van 21 januari 2016 van Tommy Teleshopping c.s. aan haar de vorderingen niet kan dragen, nu deze niet specifiek genoeg is en daarin een te korte termijn voor het voldoen aan de sommatie wordt verleend.

(Mede) onder verwijzing naar hetgeen reeds in 5.10 is geoordeeld, is de voorzieningenrechter van oordeel dat deze stelling van Tel Sell het recht van Tommy

---

Teleshopping c.s. tot het instellen van onderhavige reconventionele vorderingen onverlet laat.

6.3. Nu in conventie de beslagen worden opgeheven en Tommy Teleshopping met betrekking tot haar reconventionele vorderingen geen bijkomende feiten en omstandigheden heeft gesteld, zullen de vorderingen van Tommy Teleshopping in reconventie worden afgewezen.

6.4. Tommy Teleshopping zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Tel Sell worden begroot op:

- salaris advocaat	€	408,00	(factor 0,5 × tarief € 816,00)
Totaal	€	408,00	

## 7. De beslissing

De voorzieningenrechter

### in conventie

7.1. heft op de op 29 januari 2016 ten laste van Tel Sell gelegde beslagen op haar merken en domeinnamen (zie 2.6),

7.2. bepaalt dat indien Tommy Teleshopping c.s. ten laste van Tel Sell enig (verder) conservatoir beslag wil laten leggen op grond van de onder 2.5 genoemde grondslag en marketinguitingen vorderingen of daaraan nauw verwante marketinguitingen, zij aan het daartoe strekkende verzoekschrift een afschrift van dit vonnis dient te hechten, en bepaalt voorts dat Tommy Teleshopping c.s. aan Tel Sell een dwangsom verbeurt van € 15.000,00 voor iedere keer dat zij in strijd handelt met het in deze bepaling genoemde, tot een maximum van € 200.000,00,

7.3. veroordeelt Tommy Teleshopping c.s. hoofdelijk, in die zin dat des de een betaalt de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van Tel Sell tot op heden begroot op € 1.522,33, te voldoen op de derdenrekening van Stichting Beheer Derdengelden Gravendeel advocaten, te weten ABN AMRO bankrekening NL27ABNA0503926132,

7.4. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.5. wijst het meer of anders gevorderde af,

### in reconventie

7.6. wijst de vorderingen af,

7.7. veroordeelt Tommy Teleshopping in de proceskosten, aan de zijde van Tel Sell tot op heden begroot op € 408,00, te voldoen op de derdenrekening van Stichting Beheer Derdengelden Gravendeel advocaten, te weten ABN AMRO bankrekening NL27ABNA0503926132,

---

7.8. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen en in het openbaar uitgesproken op 13 april 2016.



VOOR GROSSE  
DE GRIETIER VAN DE RECHTBANK  
MIDDEN-NEDERLAND

