

**RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT**

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/311555 / KG ZA 16-97

**Vonnis in kort geding van 3 mei 2016**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**H.J. DE ROOY LEDERWAREN BV**,  
gevestigd te Waalwijk,  
eiseres,  
advocaat mr. A.S. Rueb te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MY LADY LEDERWAREN BV**,  
gevestigd te Rijen,  
gedaagde,  
advocaat mr. Q.J.A. Meijnen te Amsterdam.

Partijen zullen hierna De Rooy en My Lady genoemd worden.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 18,
- de door De Rooy ter zitting overgelegde productie 19,
- de brief van My Lady van 4 april 2016 met de conclusie van antwoord met producties 1 tot en met 11,
- het faxbericht van My Lady van 5 april 2016 met productie 12,
- de mondelinge behandeling op 5 april 2016,
- de pleitnota van De Rooy,
- de pleitnota van My Lady.

1.2. De Rooij heeft ter zitting 15 producten uit haar collectie klein lederwaren uitgesteld met daarnaast 15 daarop gelijkende producten van My Lady.

My Lady heeft ter zitting eveneens 15 producten van de Rooij uitgesteld met daarnaast 15 daarop lijkende producten uit haar eigen collectie klein lederwaren, alsmede een groot aantal op de producten van partijen gelijkende producten van derden.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## **2. Het geschil**

2.1. De Rooy vordert - samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

1. My Lady verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van De Rooy, in het bijzonder door My Lady te verbieden de producten van De Rooy te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, in zowel Nederland als binnen de EER;
2. My Lady verbiedt onrechtmatig te handelen jegens De Rooy door producten van De Rooy slaafs na te bootsen, ter verkoop aan te bieden en/of te verhandelen binnen Nederland;
3. My Lady verbiedt onrechtmatig te handelen jegens De Rooy door producten van De Rooy slaafs na te bootsen, ter verkoop aan te bieden en/of te verhandelen, in alle landen waar de gewraakte producten worden verhandeld;
4. My Lady beveelt om de gewraakte producten bij alle opslagadressen en verkooppunten terug te nemen;
5. My Lady beveelt om opgave te doen van gegevens omtrent productie, voorraad, verkoop, winst, opslag en namen van fabrikanten, vervoerders en verkopers en reclame-uitingen met betrekking tot de gewraakte producten;
6. My Lady beveelt om de als gevolg van de productie en handel in de gewraakte producten genoten winst aan De Rooy af te dragen;
7. My Lady beveelt op haar website en in vakbladen een rectificatie te plaatsen, met een tekst als in de dagvaarding vermeld;
8. bepaalt dat My Lady een dwangsom verbeurt van € 2.000,-- voor elke dag dan wel keer dat zij in gebreke blijft te voldoen aan de bevelen gevorderd onder 1, 2, 3, 4, 5 en 7;
9. My Lady veroordeelt in de kosten van dit geding, waaronder de redelijke en evenredige kosten van juridische bijstand als bedoeld in artikel 1019h Rv.

2.2. My Lady voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **3. De feiten**

3.1. De Rooy houdt zich blijkens een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel bezig met de groothandel in overige consumentenartikelen, de export van alle soorten dames- en herenportemonnees, portefeuilles e.d., alsmede lederen bureaugarnituren, vervaardigd van leder of ledervervangende materialen en de groothandel, im- en export hiervan.

3.2. My Lady houdt zich blijkens een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel bezig met de vervaardiging van koffers, tassen e.d. van zadel- en tuigmakcrs-werk, de groothandel in leer en halffabricaten van leer en de productie en handel in lederwaren in de meest ruime zin van het woord.

3.3. De Rooy heeft My Lady bij brief van 12 november 2015 gesommeerd om de verkoop van 15 producten uit haar collectie klein lederwaren te staken, omdat die producten nagenoeg gelijk zijn aan de producten van De Rooy en om die reden inbreuk maken op de auteursrechten van De Rooy.

3.4. Na een briefwisseling, waarin My Lady de stellingen van De Rooy betwist, heeft De Rooy My Lady gedagvaard in kort geding. In verband met verplaatsing van de behandeldatum van dit kort geding heeft My Lady een onthoudingsverklaring getekend waarin zij verklaart, zonder daarmee enige inbreuk en/of onrechtmatig handelen te erkennen, en zonder haar recht prijs te geven om op enig moment een vordering jegens De Rooy in te stellen wegens misgelopen inkomsten, haar producten uit de collectie klein lederwaren niet meer te verkopen tot de voorzieningenrechter in dit kort geding vonnis heeft gewezen.

3.5. De Rooy heeft in haar dagvaarding 15 foto's van producten van My Lady opgenomen, met daarnaast een foto van haar eigen producten ter vergelijking. Weergave van deze foto's in dit vonnis wordt achterwege gelaten, omdat het gaat om producten in donkere kleuren, meest zwart, waardoor geen helder beeld van de producten wordt verkregen. Ter zitting is ook niet uitgegaan van deze foto's, maar van de producten zelf die door De Rooy zijn getoond. Voor de duidelijkheid worden de 15 producten waar het om gaat hierna gespecificeerd door de productienummers van partijen te vermelden.

Artikel 1:	portemonnee	67179 De Rooy	1.7533 My Lady
Artikel 2:	portemonnee	48123 De Rooy	1.7535 My Lady
Artikel 3:	portefeuille	15500 De Rooy	1.7522 My Lady
Artikel 4:	sleuteletui	67352 De Rooy	1.7532 My Lady
Artikel 5:	billfold	15535 De Rooy	1.7534 My Lady
Artikel 6:	sleuteletui	15351 De Rooy	1.7531 My Lady
Artikel 7:	sleuteletui	15347 De Rooy	1.7530 My Lady
Artikel 8:	sleuteletui	15344 De Rooy	1.7529 My Lady
Artikel 9:	billfold	67524 De Rooy	1.7524 My Lady
Artikel 10:	portefeuille	67559 De Rooy	1.7526 My Lady
Artikel 11:	billfold	67581 De Rooy	1.7523 My Lady
Artikel 12:	creditcard-etui	67695 De Rooy	1.7528 My Lady
Artikel 13:	portefeuille	67704 De Rooy	1.7521 My Lady
Artikel 14:	creditcard-etui	78692 De Rooy	1.7527 My Lady
Artikel 15:	portemonnee	118118 De Rooy	1.7536 My Lady

#### 4. De beoordeling

4.1. De Rooy grondt haar vorderingen primair op de stelling dat My Lady inbreuk maakt op haar auteursrechten door 15 producten klein lederwaren op de markt te brengen die zozeer op de producten van De Rooy gelijken, dat het publiek daardoor in verwarring wordt gebracht. Subsidiair stelt De Rooy dat My Lady zich schuldig maakt aan slaafse nabootsing, door de producten van De Rooy één op één te kopiëren, althans zo weinig afstand te nemen van de producten van De Rooy dat het in aanmerking komend publiek zal menen dat de producten van My Lady afkomstig zijn van De Rooy.

4.2. My Lady betwist dat de klein lederwaren van De Rooy auteursrechtelijk zijn beschermd en daarnaast dat De Rooy de maker is van de klein lederwaren die De Rooy op de markt brengt. Ook betwist My Lady dat haar producten een slaafse nabootsing zijn van de producten van De Rooy en stelt dat zij reeds in 2005 een eigen collectie klein lederwaren op de markt heeft gebracht en dat zij voor de huidige collectie een keuze heeft gemaakt uit 85 ontwerpen. Deze en overige stellingen van My Lady worden hierna in de beoordeling besproken.

---

*Auteursrecht*

4.3. Voor de beantwoording van de vraag of de 15 producten van De Rooy in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming dient per product te worden beoordeeld of De Rooy aannemelijk heeft gemaakt dat het product een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het stempel van de maker draagt.

4.4. De Rooy stelt dat zij bij het ontwerp van haar producten een vrije en creatieve keuze heeft gemaakt voor de wijze van vormgeving, die wezenlijk afwijkt van andere ontwerpen in de markt. Zij noemt als kenmerkende en oorspronkelijke details onder andere de keuze in de verhoudingen van formaten sluitingen, afrondingen en afwerkingen, decoratieve stiknaden en strookjes, insteken en combinaties van leer, stof en gaas. De details die verrassen zijn volgens De Rooy de indeling van het binnenwerk, het gebruik van de decoratieve stiknaad, het uitsnijden van stukken leer en het gebruik van rondingen. De Rooy stelt dat voornoemde details uiteraard in wisselende combinaties worden toegepast; niet iedere portemonnee heeft alle kenmerken, maar de meeste zeker twee van de drie. Op de vraag van de voorzieningenrechter welke elementen auteursrechtelijk zijn beschermd heeft De Rooy ter zitting geantwoord dat het gaat om een combinatie van strakke ontwerpen met een mooi lijnenspel als grondvorm, een decoratieve stiknaad, symmetrische indeling van binnenwerk en het wegsnijden en inkepen van leer. Volgens De Rooy zijn deze elementen op zichzelf niet auteursrechtelijk beschermd, maar de combinatie van die elementen wél.

4.5. My Lady betwist dat de producten van De Rooy voldoende oorspronkelijk zijn om in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming. Zij stelt dat de artikelen van De Rooy veel gelijkenis vertonen met een groot aantal artikelen van andere leerproducenten. Ter onderbouwing heeft My Lady een groot aantal soortgelijke producten van andere producenten van klein lederwaren in het geding gebracht die qua uiterlijk gelijkenis vertonen met de producten van De Rooy. Over de gelijkenis van deze producten met de producten van de Rooy heeft My Lady per artikel het navolgende gesteld:

**Artikel 1:**

vergelijkbaar met een product dat door My Lady in 2005 op de markt is gebracht.

**Artikel 2:**

vergelijkbaar met een product van Duifhuizen, model nr. 13550 en een product van Bear Design.

**Artikel 3:**

vergelijkbaar met een product van Duifhuizen, met een iets groter product van LD, en met een nog iets groter product van Bear Design.

**Artikel 4:**

vergelijkbaar met een product van Castelijn & Beerens.

**Artikel 5:**

Vergelijkbaar met een product van My Lady uit 2005 (model nr. 15255 blauw) en met een product van GG Fratelli nr. WACM-709 en van Bear Design nr.RO 9521.

**Artikelen 6 en 7:**

vergelijkbaar met andere dames portemonnees in de markt.

**Artikel 8:**

vergelijkbaar met een model van een onbekend merk.

**Artikel 9:**

3 mei 2016

---

vergelijkbaar met de producten van Burkely, LD nr. AH2271, LD nr. HU 09, Bear Design en DD 01C1O3.

Artikel 10:

vergelijkbaar met producten van LD nr. PG 0805, Castelijns & Beerens nr. 484150 en Bear Design.

Artikelen 11 en 12:

vergelijkbaar met product van Samsonite nr. B2B-252, Castelijn & Beerens nr. 424288 en LD.

Artikel 13:

vergelijkbaar met een product van Castelijn & Beerens nr. 675811.

Artikel 14:

vergelijkbaar met een product van Samsonite nr. 84V\*98001, Duifhuizen nr. 01L911 en een onbekend merk.

Artikel 15:

vergelijkbaar met een product van My Lady 1.1710 uit 2005.

4.6. De voorzieningenrechter is van oordeel dat De Rooy onvoldoende heeft gesteld om auteursrechtelijke bescherming van haar klein lederwaren aan te nemen. Volgens De Rooy bevat ieder van haar producten een combinatie van twee of meer van de door De Rooy genoemde elementen. Dat één of meer van de door De Rooy genoemde elementen op zich auteursrechtelijke bescherming toekomt is door De Rooy niet gesteld, in tegendeel, De Rooy erkent dat de door haar genoemde elementen op zichzelf niet auteursrechtelijk zijn beschermd. Een combinatie van visuele elementen die ieder op zichzelf eerder bekend waren kan ook in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming. Echter, een steeds wisselende combinatie van verschillende, niet auteursrechtelijk beschermde elementen leent zich niet voor auteursrechtelijke bescherming enkel vanwege de combinatie van dergelijke elementen.

4.7. Beschouwing van de door De Rooy getoonde 15 artikelen uit haar collectie met de door My Lady overgelegde portemonnees van andere merken wijst uit dat de vormgeving en de indeling van al deze producten op elkaar lijken en geen sprake is van wezenlijke verschillen. De door De Rooy gestelde decoratieve stiknaad, een doorgestikte bies van 15 mm met een strookje van 2 mm dat daaronder uitsteekt aan de voorzijde van een product, is nagenoeg gelijk toegepast op vier door My Lady als Umfeld overgelegde producten van Madlers, Massi Miliano (2 x) en New York.

Qua formaat en indeling is slechts sprake van ondergeschikte verschillen. Dit lijkt ook voor de hand te liggen omdat het uiterlijk van de producten voor het grootste deel wordt gedictieerd door functionele vereisten. De keuzemogelijkheden zijn technisch bepaald, omdat de afmetingen minimaal dienen te voldoen aan de afmetingen van geldbiljetten en creditcards. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de afmetingen van een broekzak, binnenzak van een jas of colbert in verband met het opbergen van de klein lederwaren.

De Rooy heeft voorts nagelaten om aannemelijk te maken dat haar producten eerder op de markt waren dan de producten die door My Lady als Umfeld in het geding zijn gebracht. Nu niet duidelijk is op welk tijdstip de verschillende producten voor het eerst op de markt zijn verschenen, kan niet worden toegekomen aan een beoordeling over de oorspronkelijkheid van de betreffende product op het tijdstip van openbaar maken.

4.8. Ten overvloede overweegt de voorzieningenrechter dat De Rooy onvoldoende heeft gesteld om te kunnen concluderen dat zij als de maker van de werken, als bedoeld in artikel 1 van de Auteurswet, kan worden beschouwd. My Lady heeft betwist dat De Rooy de onderhavige 15 producten zelf heeft ontworpen en gesteld dat De Rooy die producten uitsluitend heeft ingekocht. My Lady verwijst naar de inschrijving bij de kamer van koophandel waarin slechts is vermeld dat De Rooy zich bezig houdt met de groothandel in en niet met het produceren van lederwaren. Gelet op deze betwisting, kon De Rooy niet volstaan met de niet nader onderbouwde stelling dat de heer De Rooy, voormalig eigenaar, de producten heeft ontworpen. Het had op haar weg gelegen om het gestelde makerschap nader te onderbouwen, bijvoorbeeld door het overleggen van tekeningen of verklaringen van de producent van de producten. Daarnaast heeft My Lady betwist dat een aantal van de onderhavige 15 producten van De Rooy eerder op de markt zijn verschenen dan een aantal van haar eigen producten die in 2005 reeds op de markt zijn verschenen. De Rooy heeft niet gemotiveerd gesteld dat en welke van haar 15 producten eerder dan in 2005 op de markt is gebracht.

4.9. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat De Rooy niet aannemelijk heeft gemaakt dat de 15 producten klein lederwaren die zij heeft overgelegd, ieder in totaliteit bezien, een zodanig eigen en oorspronkelijk karakter heeft en een zodanig persoonlijk stempel van de maker draagt, dat deze als voortbrengsel in de zin van artikel 10, lid 1 onder 11° Auteurswet moet worden beschouwd. Dit brengt met zich dat de auteursrechtelijke grondslag de vorderingen niet kan dragen.

#### *Slaafse nabootsing*

4.10. Voor een succesvol beroep op slaafse nabootsing dient De Rooy allereerst aannemelijk te maken dat haar 15 producten op het moment dat de producten van My Lady op de markt verschenen een eigen plaats op de markt innamen. (rechtbank Den Haag 8 oktober 2014, ECLI:RBDHA:2014:12947 Nickelson/Coolcat)

4.11. De Rooy stelt dat het eigen gezicht en eigen plaats van haar klein lederwaren op de markt wordt bepaald door de vele keuzes die zijn gemaakt bij het ontwerpen, zoals de combinatie van de diverse afmetingen en de opbergvakken, de details, zoals de ronde hoeken of de sierstroken van 15 mm. met daaronder weer een kleine sierstrook van 2 mm. De Rooy stelt dat zij vanwege deze kenmerkende elementen bekendheid geniet en dat My Lady van die bekendheid gebruik maakt door haar producten tot in het kleinste detail te kopiëren. Volgens De Rooy vertonen de producten van My Lady slechts ondergeschikte verschillen ten opzichte van de klein lederwaren van De Rooy, namelijk andere en kwalitatief minderwaardige ritsen, leersoorten en stiknaden. Ook is de afwerking slecht en rommelig en maakt My Lady daarmee misbruik van de zorgvuldig opgebouwde reputatie en goodwill van De Rooy. Omdat de minder goede kwaliteit op het conto wordt geschreven van De Rooy, wordt haar reputatie geschaad

4.12. My Lady betwist dat de 15 producten van De Rooy een eigen plaats op de markt innemen en verwijst in dit verband naar het groot aantal door haar overgelegde soortgelijke producten van andere fabrikanten.

3 mei 2016

---

4.13. De voorzieningenrechter heeft hiervoor reeds overwogen dat de vormgeving van ieder van de 15 producten van De Rooy zich niet aanmerkelijk onderscheidt van de vormgeving van soortgelijke producten uit het Umfeld, die door My Lady in het geding zijn gebracht. Ook overigens heeft De Rooy onvoldoende concrete stellingen ingenomen om aannemelijk te maken dat de onderhavige 15 producten van De Rooy een eigen plaats op de markt innamen op het moment dat My Lady de gewraakte 15 producten op de markt bracht. Wellicht kan De Rooy zich beroepen op bekendheid van het merk De Rooy bij het publiek, maar naamsbekendheid speelt geen rol bij de beoordeling van een eigen plaats op de markt in het kader van slaafse nabootsing van producten.

4.14. Indien voorts de producten van partijen met elkaar worden vergeleken overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.15. De Rooy heeft als overeenkomende elementen van de 15 producten van My Lady en De Rooy genoemd:

1. Afmetingen, identieke hoogte en breedte (alle artikelen behalve artikel 7)
2. Leder in combinatie met stof en gaas
3. Decoratieve stiknaad
4. Identieke opbergmogelijkheden, aantal vakjes en indeling
5. Afgeronde hoeken (technisch bepaald)
6. Verwerking van een paspel
7. Plaatsing drukker
8. Identieke opgestikte leren band met onderliggende smalle strook

4.16. My Lady heeft gewezen op verschillen tussen de producten van partijen en gesteld dat de afmetingen en indelingen van de klein lederwaren voornamelijk technisch zijn bepaald. De overige stellingen van My Lady worden hierna in de beoordeling besproken.

4.17. De voorzieningenrechter herhaalt dat de door De Rooy genoemde overeenkomsten qua formaat en indeling voor een groot deel technisch zijn bepaald. De Rooy kan zich derhalve niet beroepen op een monopolie op de afmetingen van haar portemonnees, portefeuilles en billfolds en op de indeling van die producten in vakjes voor het opbergen van geld en pasjes. Ondanks dat het hanteren van nagenoeg dezelfde afmetingen en indeling op zich toelaatbaar zou zijn, heeft My Lady gewezen op de navolgende en door de voorzieningenrechter als juist geconstateerde verschillen tussen de indeling van de producten van partijen.

Artikel 2:

- bij De Rooy is het tweede vak van gaas, bij My Lady is dit vak bestemd voor extra credit cards.

Artikel 3:

- De Rooy heeft het muntvak uit het midden geplaatst en My Lady precies in het midden;
- De Rooy heeft bij de omslag van de eerste flap aan de binnenkant aan de rechterkant aan doorzichtig gaasvak zonder extra steekvak, terwijl My Lady daar een houder voor creditcards, met daaronder een extra steekvak heeft.

Artikel 4:

- De Rooy heeft aan de binnenkant van de portemonnee geen pasjeshouder en My Lady heeft wel een pasjeshouder.

Artikel 5:

- 
- De Rooy heeft het papiergeld vak aan de voorkant lager uitgesneden, terwijl het papiergeldvak bij My Lady gelijk loopt met de achterkant van de portemonnee,
  - My Lady maakt gebruik van een extra steekzak op de achterkant, De Rooy niet.

Artikelen 6, 7 en 8:

- Bij deze sleutelbeurzen zijn de afmetingen van de producten van partijen niet gelijk,
- De Rooy gebruikt als sleutelhangers ronde dunne ringen, terwijl My Lady platte gestileerde ringen gebruikt.

Artikel 9:

- De Rooy heeft aan de achterkant een steekvak, waar My Lady er geen heeft,
- De Rooy heeft achter het muntgeldvak geen steekvak, waar My Lady er wel een heeft.

Artikel 10:

- De Rooy heeft achter het muntgeldvak geen steekvak, terwijl My Lady er daar wel een heeft.
- De Rooy heeft op de voorkant van de middenflap één gaasvak, terwijl My Lady daar een steekvak, een gaasvak en een vak voor creditcards heeft.

Artikel 11:

- De Rooy heeft achter het muntgeldvak geen steekvak, terwijl My Lady er daar wel een heeft.
- anders dan De Rooy heeft My Lady een extra steekvak op de achterkant.

Artikel 12:

- De Rooy heeft als binnenkant van de voorkant één pasjesvak, terwijl My Lady als binnenkant van de voorkant een gaasvak en een pasjesvak heeft;
- De Rooy heeft aan de binnenkant van de achterkant geen vakken, terwijl My Lady als binnenkant van de achterkant een gaas vak en een pasjesvak heeft.

Artikel 13:

- De Rooy maakt gebruik van een muntgeldvak dat eerst is omgevouwen, alvorens het is gestikt, terwijl My Lady haar muntgeldvak plat op de portemonnee stikt;
- Bij De Rooy is de drukker in de voering weggewerkt, terwijl bij My Lady de drukker door de voering is bevestigd.

Artikel 14:

- Het product van My Lady heeft, anders dan De Rooy een extra vak voor papiergeld;
- My Lady heeft, anders dan De Rooy aan de achterzijde een rits vak voor muntjes;
- My Lady heeft, anders dan De Rooy aan de achterzijde een extra steekvak;
- My Lady maakt gebruik op de voorkant gebruik van dubbele drukkers, waar De Rooy een enkele drukker gebruikt.

4.18. De hiervoor beschreven verschillen maken reeds niet aannemelijk dat sprake is van het één op één kopiëren van (de indeling van) de producten van De Rooy door My Lady. Bovendien wijst nadere beschouwing van ieder van de 15 producten van partijen uit dat de klein lederwaren van partijen naast nog andere, min of meer vaste verschillen in de uitvoering ook een andere uitstraling en tenslotte ook een verschillend logo hebben. De Rooy gebruikt een dunne, gladde glimmende kwaliteit leer voor haar producten die past bij een klassieke uitstraling, terwijl My Lady gebruik maakt van stugger, dikker, soms geborsteld leer, dat zorgt voor een andere, sportieve, uitstraling. My Lady licht in dit verband toe dat het restanten betreft van het leder dat zij gebruikt voor haar tassen. De Rooy gebruikt in haar producten een voering van zwarte glimmende stof, met vaak een ingeweven tekst waarop De Rooy Amsterdam is vermeld dan wel een voering van zwart kunststof, dan wel géén voering, terwijl My Lady in al haar producten als voering een

kenmerkende lichte stof gebruikt, namelijk een glimmende beige stof met een ingeweven streep dessin.

Het gaas dat De Rooy in haar producten gebruikt is wit, terwijl My Lady gebruikt maakt van zwart gaas. In alle producten waarin ritsen zijn verwerkt maakt De Rooy gebruik van metalen trekkers, terwijl My Lady gebruik maakt van een leren bandje als trekker.

Los van deze verschillen geldt dat De Rooy op sommige producten aan de voorkant een metalen hoekje met logo dR plaatst (artikelen 3 en 5) en My Lady dit niet doet.

Anders dan De Rooy vermeldt My Lady op al haar producten een logo met MLC, dat verwijst naar haar naam.

4.19. Gelet op de met de producten van partijen overeenstemmende producten van derden zoals blijkt uit het Umfeld en al de hiervoor vermelde verschillen is de voorzieningenrechter van oordeel dat My Lady voldoende afstand heeft genomen van de producten van De Rooy. Ook van de luxe uitstraling van de klein lederwaren van De Rooy heeft My Lady voldoende afstand gehouden door te kiezen voor de toepassing van stugger leer dat zorgt voor een sportievere uitstraling. Niet aannemelijk is dan ook dat sprake zal zijn van verwarring tussen de producten van partijen of daarvoor valt te vrezen.

Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is geen sprake van omstandigheden zoals misleiding met betrekking tot de herkomst van de waar, prijsbederf en het afbreuk doen aan de reputatie van het nagebootste artikel, zoals door De Rooy is aangevoerd.

Anders dan De Rooy stelt zijn de door My Lady gebruikte ritsen, leersoorten en stiknaden niet aan te merken als kwalitatief minderwaardig. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat de afwerking van de producten van My Lady slecht en rommelig is. Dat de prijzen van de producten van My Lady lager liggen dan de prijzen van De Rooy is door My Lady betwist en door De Rooy niet aannemelijk gemaakt. Verwarring omtrent de herkomst van de producten van De Rooy is niet aannemelijk, nu alle klein lederwaren van My Lady zijn voorzien van duidelijke logo's met "MLC" die geen enkele gelijkenis vertonen met de logo's met "dR" van De Rooy, terwijl de logo's zelf afkortingen zijn van de namen van partijen en derhalve verwijzen naar de herkomst van de producten.

4.20. De Rooy heeft tevens gesteld dat My Lady profiteert van de wanprestatie van de heer [REDACTED] een ex-werknemer van De Rooy die thans werkzaam is voor My Lady. De heer [REDACTED] moet volgens De Rooy wel hebben medegedeeld dat de onderhavige 15 producten de best verkochte producten van De Rooy zijn en daarmee zijn geheimhoudingsverplichting hebben geschonden

My Lady betwist dat de heer [REDACTED] jegens De Rooy toerekenbaar is tekortgeschoten en stelt dat de bestelling voor de onderhavige 15 producten bij de leverancier in India reeds lang de deur uit was op het moment dat de heer [REDACTED] bij My Lady in dienst is getreden. My Lady heeft voorts gemotiveerd betwist dat de heer [REDACTED] zijn verplichting tot geheimhouding zou hebben geschonden. Gelet op deze betwisting heeft De Rooy onvoldoende gesteld voor de onderbouwing van haar stellingen dat de heer Pelgrim toerekenbaar tekort is geschoten jegens De Rooy en dat My Lady daarvan heeft geprofiteerd. Dat de onderhavige producten de 15 best verkopende producten van De Rooy zijn is door My Lady eveneens betwist en door De Rooy niet nader onderbouwd.

4.21. Al hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de slotsom dat de gevorderde voorzieningen niet voor toewijzing in aanmerking komen.

**5. De kostenveroordeling**

5.1. De Rooy zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De door My Lady gevorderde kosten ex artikel 1019h Rv worden toegewezen, nu deze kosten niet door De Rooy zijn betwist, genoegzaam zijn gespecificeerd en het gevorderde bedrag de indicatietarieven in IE-zaken niet overstijgt.

5.2. De kosten aan de zijde van My Lady worden begroot op:

- griffierecht	€	619,00
- salaris advocaat		<u>13.656,00</u>
Totaal	€	14.275,00

**6. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 6.1. weigert de gevorderde voorzieningen;
- 6.2. veroordeelt De Rooy in de proceskosten, aan de zijde van My Lady tot op heden begroot op € 14.275,00;
- 6.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.M. van den Heuvel en in aanwezigheid van mr. D. van de Kreeke-Schütz in het openbaar uitgesproken op 3 mei 2016.

De griffier voornoemd is buiten  
staat dit vonnis / ~~deze beschikking~~  
te ondertekenen.

**"VOOR GROSSE"**  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



03 MEI 2016