



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/413550 / KG ZA 16-284

Vonnis in kort geding van 18 mei 2016

in de zaak van

██████████
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. A.P.W. Tonen te Amsterdam,

tegen

██████████ BONTJE,
wonende te Amersfoort,
gedaagde,
advocaat mrs. K.S. Guldenmond en T. Mosk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en Bontje genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de mondelinge behandeling;
- de preliminaire weren van Bontje, die met een mondelinge toelichting door de voorzieningenrechter zijn verworpen;
- de pleitnota van ██████████;
- de pleitnota van Bontje.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ heeft Bontje bij exploit van 1 december 2015 doen dagvaarden voor de voorzieningenrechter van deze rechtbank. ██████████ heeft in deze procedure een aantal vorderingen ingesteld die voortvloeien uit de door hem gestelde overeenkomst van maatschap die tussen ██████████ en Bontje zou hebben bestaan. ██████████ heeft verzocht om toegang tot, en informatie over, de bestanddelen van de tussen hen bestaande gemeenschap te krijgen.

2.2. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft bij vonnis van 24 december 2015 de vorderingen van [REDACTED] afgewezen en heeft hem veroordeeld in de proceskosten van de procedure. Deze kosten zijn tot aan de uitspraak van het vonnis begroot op € 1.101,-. De kostenveroordeling is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.3. De advocaat van Bontje heeft op 29 december 2015 en 4 januari 2016 per e-mail aan (de toenmalige raadsman van) [REDACTED] verzocht om vrijwillig aan het vonnis te voldoen voor 6 januari 2016. Op 20 januari 2016 heeft de advocaat van Bontje aangezegd het vonnis te laten betekenen en tot executie over te gaan.

2.4. Op 21 januari 2016 heeft de toenmalige raadsman van [REDACTED] een dagvaarding in hoger beroep doen uitbrengen. De dagvaarding is vervolgens niet bij het Hof aangebracht.

2.5. Het vonnis van 24 december 2015 is op 27 januari 2016 aan [REDACTED] betekend. Bontje heeft vervolgens op 24 maart 2016 ten laste van [REDACTED] beslag doen leggen onder de Rabobank. Dit beslag heeft, na aftrek van de kosten van de Rabobank, doel getroffen voor een bedrag van € 922,67. De instrumenterende deurwaarder heeft [REDACTED] gemeld dat er door [REDACTED] thans nog een bedrag van € 547,68 moet worden voldaan.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert na aanvulling van eis - samengevat – het beslag onder de Rabobank op te heffen voor zover het door het beslag getroffen bedrag de voor [REDACTED] geldende beslagvrije voet te boven gaat en Bontje te verbieden om bij ongewijzigde (financiële) omstandigheden opnieuw beslag te doen leggen. Daarnaast vordert [REDACTED] restitutie van het middels de executie betaalde bedrag.

De voorzieningenrechter verstaat de vordering als een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 24 december 2015 en de ongedaanmaking van hetgeen reeds tenuitvoer is gelegd.

3.2. Bontje voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 In een executiegeschil kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant - mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijlde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.

4.2. [REDACTED] stelt dat Bontje misbruik maakt van zijn bevoegdheid tot executie omdat het belang bij uitoefening van diens bevoegdheid tot beslaglegging en de handhaving daarvan onevenredig is met het belang van [REDACTED] dat daardoor wordt geschaad. [REDACTED] voert daartoe aan dat hij voor zijn inkomen geheel afhankelijk is van een WIA-uitkering van € 915,46 per maand, waarnaast hij, behoudens een maandelijkse zorgtoeslag van € 83,-- geen inkomsten geniet. [REDACTED] stelt dat deze uitkering naar de door hem aangehouden rekening bij de Rabobank wordt overgemaakt. Omdat het beslag is gelegd daags na het ontvangen van zijn uitkering is de volledige uitkering door het beslag getroffen waardoor hij niet in staat is de noodzakelijke kosten van zijn bestaan te voldoen. [REDACTED] stelt daarnaast dat Bontje onrechtmatig jegens hem handelt door het verzoek om toepassing van een beslagvrije voet ex artikel 475b ev. Rv. niet te honoreren. In dit kader heeft [REDACTED] aangevoerd dat de wet weliswaar geen beslagvrije voet verbindt aan een beslag op een betaalrekening, anders dan wanneer er een beslag onder de uitkerende instantie zou worden gelegd, maar dat Bontje zich wel rekenschap behoort te geven van de omstandigheid dat met het beslag de toegang tot een inkomen wordt geblokkeerd. Ook het handhaven van het beslag nadat Bontje in kennis was gesteld van de slechte financiële positie van [REDACTED], merkt [REDACTED] aan als misbruik van de bevoegdheid om het beslag te handhaven. [REDACTED] stelt ten slotte dat hij een spoedeisend belang heeft om weer in de financiële positie te worden gebracht zoals deze voorafgaand aan de onrechtmatige executie was.

4.3. Bontje heeft het spoedeisend belang van de vorderingen van [REDACTED] betwist. Daartoe voert hij aan dat het derdenbeslag op 13 april 2016 is opgeheven waarvan [REDACTED] op 15 april 2016 is geïnformeerd. Ook is [REDACTED] op de hoogte gesteld van het resterende bedrag dat hij nog dient te voldoen. Bontje voert aan dat [REDACTED] gewoon toegang heeft tot zijn bankrekening en de daarop in april overgemaakte bedragen. Bontje heeft voorts gesteld dat [REDACTED] in geval van de onderhavige executie geen aanspraak kan maken op een beslagvrije voet en dat hij misbruik van recht maakt door procedures aan te spannen maar te verhinderen dat zijn wederpartij kosten op hem kan verhalen. Daarnaast heeft Bontje gesteld dat [REDACTED] geen volledig inzicht in zijn financiële positie heeft gegeven. Bontje heeft hiertoe stukken overgelegd waaruit hij de conclusie trekt dat [REDACTED] beschikt over verschillende bit coin rekeningen met een positief saldo.

4.4. De voorzieningenrechter overweegt dat Bontje in het onderhavige geval geen rechtstreeks beslag heeft doen leggen op de WIA-uitkering van [REDACTED] maar op het saldo van de bankrekening waarop de uitkering was overgemaakt. De wet verzet zich op zichzelf genomen niet tegen beslaglegging op het saldo van een bankrekening en verbindt ook geen verplichte beslagvrije voet aan een dergelijk beslag, ook niet wanneer daardoor feitelijk inkomen wordt beslagen dat onder het bereik van de beslagvrije voet valt of zelfs geheel uitgezonderd is van beslag zoals het geval zou zijn geweest indien het beslag onder de uitkerende instantie zou zijn gelegd.

4.5. Op grond van artikel 3:13 lid 1 BW kan degene aan wie een bevoegdheid toekomt, haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt. In artikel 3:13 lid 2 BW is voorts bepaald dat onder meer sprake kan zijn van misbruik van bevoegdheid indien men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen. Hoewel, zoals hiervoor is overwogen, in zijn algemeenheid op grond van de wet niet kan worden gesteld dat (handhaving van) beslaglegging op een saldo van een bankrekening dat is voortgekomen

uit een uitkering onrechtmatig is, kan het handhaven van een executoriaal beslag als misbruik van bevoegdheid worden aangemerkt.

De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat dit in dit specifieke geval niet het geval is. Daartoe is het volgende van belang.

4.6. De voorzieningenrechter overweegt dat [REDACTED], mede gelet op de gedetailleerde informatie van recente bit coin transacties en saldi zoals deze door Bontje zijn overgelegd, niet zonder meer kan volstaan met de enkele ontkenning van het bestaan van andere rekeningen of vermogensbestanddelen naast zijn door het beslag getroffen betaalrekening bij de Rabobank. Ook heeft [REDACTED] geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij aanmaningen ontvangt of schulden heeft dan wel op andere wijze in een financiële noodtoestand is komen te verkeren tengevolge van de executie van het vonnis van 24 december 2015. In die zin is de onevenredigheid van de bij de executie betrokken belangen, daargelaten de vraag of de door hem gestelde belangen afgewogen dienen te worden, onvoldoende onderbouwd.

De voorzieningenrechter laat daarnaast meewegen dat [REDACTED] zelf de procedure tegen Bontje heeft aangespannen en van hem verlangd mag worden dat hij zich ervan op voorhand vergewist of hij ook indien er een voor hem ongevallige uitspraak komt, daaraan zal kunnen voldoen. Het honoreren van het standpunt van [REDACTED] zou er gelet op deze omstandigheid toe leiden dat verhaal illusoir wordt.

4.7. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen.

4.8. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

De kosten aan de zijde van Bontje worden begroot op:

- griffierecht	€	288,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.104,00

De gevorderde nakosten zullen als volgt worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 1.104,00, en veroordeelt [REDACTED] indien niet binnen 14 dagen na vandaag vrijwillig volledig aan dit vonnis wordt voldaan, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- €131,- aan salaris advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- te vermeerderen, indien [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Bontje aan het vonnis heeft voldaan en vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van €68,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.C. Hagedoorn en in het openbaar uitgesproken op
18 mei 2016.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

