

In naam van de Koning

# vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB

Vonnis in kort geding van 6 juni 2016

in de zaak van

[A]  
wonende te [X],  
eiser bij dagvaarding van 4 mei 2016,  
advocaat mr. R.F. de Jong te Amsterdam,

tegen

[B]  
wonende te [Y], verblijvende op een geheim adres,  
gedaagde,  
in persoon verschenen.

Partijen zullen hierna [A] en [B] worden genoemd.

## 1. De procedure

Ter terechtzitting van 20 mei 2016 heeft [A] gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. [B] heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en het woord gevoerd aan de hand van pleitaantekeningen. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Aanvankelijk was de vonnisdatum bepaald op 3 juni 2016, maar naderhand zijn partijen geïnformeerd dat die datum is verplaatst naar 6 juni 2016. Ter zitting was [A] aanwezig met mr. De Jong. [B] is in persoon verschenen. Als informanten aan zijn zijde waren aanwezig [C] en [D] (kernlid respectievelijk secretaris van de vereniging Anti Fascistische Oud Verzetsstrijders Nederland / Bond van Anti Fascisten, hierna: de AFVN).

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

2

## 2. De feiten

2.1. [A] is organisator van een militariabeurs die vijf keer per jaar wordt gehouden in de Expo te Houten (hierna: de beurs in Houten). Kort gezegd zijn militaria voorwerpen die betrekking hebben op het krijgswezen. Daarbij valt te denken aan uniformen, gebruiksvoorwerpen en documenten.

2.2. Tot 6 september 2015 werd de beurs in Huizen georganiseerd (hierna: de beurs in Huizen), door een andere organisator dan [A]. [B] heeft actie gevoerd tegen deze beurs. Dat heeft ertoe geleid dat de gemeenteraad Huizen heeft besloten om nadien geen vergunning meer af te geven voor de beurs. Daarop heeft [A], die een stand had op de beurs te Huizen, besloten een eigen beurs te gaan organiseren. Dat is de beurs in Houten geworden. Sindsdien voert [B] actie tegen de beurs in Houten.

2.3. [B] heeft meerdere websites waarop hij (onder meer zelfgeschreven) artikelen over de Tweede Wereldoorlog plaatst. Daarnaast is [B] medeauteur van artikelen die worden geplaatst op de website [www.dichtbij.nl](http://www.dichtbij.nl) en andere lokale sites en regionale bladen. Op de website [www.dichtbij.nl](http://www.dichtbij.nl), de website van de Groninger Krant en de website van de gemeente Houten staan enkele artikelen van de hand van [B] waarin hij de beurs een 'verboden nazibeurs' noemt en verder schrijft:

- dat het een beurs voor nazispullen is;
- dat hij is mishandeld op de beurs;
- dat de beurs is bezocht door neonazi [C], dat [C] daar flyers verspreidde voor zijn partij, de extreemrechtse Nederlandse Volksunie (NVU) en dat de organisatoren van de beurs [C] geen haarbreed in de weg legden;
- dat op de beurs enkele honderden verboden nazidolken en exemplaren van het verboden boek Mein Kampf zijn aangetroffen;
- dat [A] op de beurs het verboden boek Mein Kampf te koop aanbood.

2.4. Bij brief van 3 maart 2016 heeft de raadsman van [A] [B] gesommeerd – kort gezegd – zijn uitlatingen over [A] en de beurs te staken.

2.5. In reactie op deze sommatie heeft [B] op zijn website [www.w02sharepoint.com](http://www.w02sharepoint.com) een artikel geplaatst, getiteld 'Handelaren in nazispullen starten proces tegen critici'. Bij dit artikel is een foto van [A] geplaatst.

2.6. Op de website van de beurs te Houten staan voorwaarden vermeld die de bezoekers en standhouders dienen te accepteren. Eén van die voorwaarden is dat uitsluitend materiaal mag worden aangeboden dat bij de Nederlandse wet is toegestaan. In de voorwaarden staat verder:

"(...) De Militariabeurs Houten wil een a-politieke beurs zijn. Bezoekers kunnen geconfronteerd worden met historisch beladen items en het betreden van de beurs is samen met het kopen van een entreeficket een persoonlijke gemaakte serieuze afweging.

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

3

Niemand kan aldus "per toeval" geconfronteerd worden met historische overblijfselen uit roerige en soms ronduit verschrikkelijke tijden. De beurs en de organisatoren willen benadrukken tegen elke uitingsvorm en politieke overtuiging te zijn. Zogeheten extremisten aan beide kanten van het (historische) politieke spectrum die hun mening willen ventileren worden niet getolereerd. De beurs neemt afstand van de persoonlijke overtuiging van haar bezoekers en standhouders. Iedereen, ongeacht afkomst, overtuiging, geaardheid of mening is welkom, zolang men zich maar netjes gedraagt op de beurs en aan de wet houdt. (...)"

### 3. Het geschil

3.1. [A] vordert, kort gezegd:

- i) [B] te veroordelen om de publicaties waarmee [A] en de beurs in verband worden gebracht met strafbare feiten of sympathie met het nationaalsocialisme te verwijderen en verwijderd te houden;
- ii) [B] te verbieden [A] en de beurs nog langer in het openbaar in verband te brengen met strafbare feiten of sympathie met het nationaalsocialisme;
- iii) [B] te veroordelen de eigenaar van de website dichtbij.nl opdracht te geven de artikelen waarin [B] uitlatingen doet over [A] en de beurs te verwijderen van die website en uit de archieven;
- iv) [B] te veroordelen om de foto van [A] te verwijderen van de websites www.fpmedia.tk, www.wo2sharepoint.com en www.nieuws-wo2.nl;
- v) [B] te verbieden inbreuk te maken op het portretrecht van [A]; al het voorgaande op straffe van dwangsommen.
- vi) [B] te veroordelen tot betaling aan [A], bij wijze van voorschot op de schadevergoeding, van een bedrag van € 10.000,00; en
- vii) [B] te veroordelen in de proceskosten.

3.2. Aan zijn vordering legt [A] en grondslag, samengevat weergegeven, dat de uitlatingen die [B] op internet over hem en de beurs doet de perken van de vrijheid van meningsuiting te buiten gaan en daarmee onrechtmatig jegens hem zijn. Hij stelt er een spoedeisend belang bij te hebben dat [B] zijn uitlatingen staakt en van internet verwijdt.

3.3. [B] voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. [B] voert als verweer onder meer dat de zaak te ingewikkeld is voor een kort geding en dat [A] geen spoedeisend belang heeft bij zijn vordering. Dit verweer wordt verworpen. De zaak dient te worden beslist op basis van een

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

4

belangenafweging, waarover hierna meer. Dat kan in kort geding net zo goed gebeuren als in een bodemprocedure. [A] heeft ook een spoedeisend belang bij de beoordeling van zijn vordering. Voorshands is voldoende aannemelijk dat [A]'s belang heeft bij snelle duidelijkheid over de vraag of sprake is van onrechtmatige uitlatingen van [B]

4.2. Uitgangspunt is dat de toewijzing van de vorderingen van [A]; in beginsel een beperking inhoudt van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van [B] op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van [B] onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van eer of goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.

4.3. Het belang van [B] is dat hij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het opkomend neonazisme is een ernstige misstand die de samenleving raakt en het staat [B] vrij daartegen op te komen en het publiek daarover te informeren. Het belang van [A] is erin gelegen dat zijn persoon niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan verdachtmakingen. Zijn belang om niet te worden geassocieerd met sympathie voor het neonazisme is evident. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.

#### *Opmerking vooraf*

4.4. [A] heeft zich ter zitting uitdrukkelijk gedistantieerd van het nationaalsocialistisch gedachtegoed. Het is volgens hem niet voor niets dat hij in de reglementen van de beurs heeft laten opnemen dat het niet is toegestaan om op de beurs politieke uitingen te doen en op de website van de beurs een steunbetuiging te vinden is aan de doelstellingen van het Comité 4 en 5 mei. Vooralsnog is er geen reden om aan te nemen dat [A] hiermee slechts een lippendienst bewijst aan de heersende opinie, zoals volgens [B] het geval is.

4.5. Duidelijk is dat partijen fundamenteel van mening verschillen over de vraag hoe moet worden omgegaan met de handel in voorwerpen uit het Derde Rijk. [A] is van mening dat het verdienen van geld aan artefacten van de meest gruwelijke ellende volkomen immoreel is en bovendien gevaarlijk. Hij denkt dat bezoekers van de beurs, doordat zij eraan gewend raken voorwerpen uit het Derde Rijk te zien, afstompen voor de gruwelen die zijn voortgekomen uit het nationaalsocialisme. In

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

5

zijn visie bestaat het gevaar dat verzamelaars op een hellend vlak richting het nationaalsocialistische gedachtengoed geraken als die artefacten thuis worden gekoesterd en niet in de juiste context worden geplaatst, zoals dat bijvoorbeeld in musea gebeurt. [A] s, geschiedenisleraar, vindt – kort gezegd – dat geen enkele bladzijde uit de geschiedenis onder het tapijt moet worden geschoven. Uiteraard moet de zwarte pagina van het nationaalsocialisme wel met de nodige zorgvuldigheid worden behandeld, aldus [A]

4.6. De onder 2.3 genoemde uitlatingen geven aanleiding tot de volgende overwegingen.

*(Verboden) nazibeurs*

4.7. [B] noemt de beurs steevast een nazibeurs. Volgens hem betreft het merendeel van de daar verhandelde artikelen – naar zijn schatting zo'n 75% – artefacten die betrekking hebben op het Derde Rijk. [B] baseert deze conclusie op zijn eigen waarneming tijdens de eerdere beurs in Huizen en de aanname dat de verhouding op de beurs in Houten hetzelfde zal zijn omdat op de beurs in Houten dezelfde standhouders staan. [A] betwist het door [B] genoemde percentage. Volgens hem maakten de objecten uit het Derde Rijk op de beurs in Huizen slechts 10% van het aanbod uit. Hij baseert zich in dit verband op informatie van de organisator van de eerdere beurs in Huizen en diens advocaat, die het percentage hebben nagetrokken ten behoeve van een door hen gevoerde bezwaarschrift-procedure in verband met de weigering van de vergunning. In Houten zal het percentage hetzelfde zijn, aldus [A] , omdat het gaat om vrijwel dezelfde standhouders.

Hoe de percentages liggen kan in dit kort geding niet worden vastgesteld nu betrouwbare gegevens daarover ontbreken. Hoewel in het algemeen degene die de bestreden uitlatingen doet aannemelijk moet maken dat deze waar zijn, had het in dit geval mede op de weg van [A] gelegen om inzichtelijk te maken dat de uitlatingen van [B] niet kloppen. [A] is immers (mede)organisator van de beurs te Houten en moet uit dien hoofde makkelijk toegang hebben tot gegevens/cijfers over de (hoeveelheid) voorwerpen die op die beurs verhandeld worden. Hoe dan ook, vastgesteld kan worden dat op de beurs voorwerpen uit het Derde Rijk te koop worden aangeboden.

4.8. [B] betitelt de beurs als 'verboden', omdat voor de eerdere militariabeurs in Huizen in 2015 geen vergunning meer werd verleend en omdat op de beurs in Houten dezelfde standhouders staan als destijds in Huizen. Tussen partijen is niet in geschil dat voor de beurs in Houten - in tegenstelling tot die in Huizen - wel een vergunning is verleend.

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

6

### *Mishandeling [B]*

4.9. [B] heeft geschreven dat hij zonder enige aanleiding is mishandeld in het zalencomplex waar de beurs werd gehouden. Hij heeft ook aangifte van mishandeling gedaan. [A] heeft hiertegen ingebracht dat een politieagent in burger, die toevalligerwijze ter plaatse was, heeft geconstateerd dat het verhaal van [B] niet klopte en dat van mishandeling geen sprake was. Op zijn beurt heeft [A] aangifte tegen [B] gedaan van belediging/smaad. [A] stelt dat binnenkort de beslissing zal worden genomen of [B] zal worden vervolgd wegens het doen van een valse aangifte.

Hoe één en ander precies is verlopen kan voorshands niet worden vastgesteld. Op de gedetailleerde betwisting door [A] is [B] niet ingegaan. Vooralnog is niet voldoende aannemelijk dat [B] daadwerkelijk is mishandeld op de beurs, wel dat hij daarvan aangifte heeft gedaan.

### *Flyeren door neonazi's*

4.10. Partijen zijn het erover eens dat [E] als een 'neonazi' kan worden aangemerkt. [A] betwist op zichzelf niet dat [E] de beurs heeft bezocht, en dat iedereen, dus ook [E] wordt toegelaten zolang men zich aan de regels houdt. Wel betwist hij dat [E] op de beurs in Houten heeft geflyerd voor zijn extreemrechtse partij, de NVU. [B] heeft ter zitting een kopie getoond van een flyer die [E] op de parkeerplaats bij het beursgebouw aan hem en [C] zou hebben overhandigd. Vooralnog is er geen reden om te betwijfelen dat dit daadwerkelijk is gebeurd. Dat [E] 'd ook in de zaal waar de beurs wordt gehouden heeft geflyerd is voorshands niet aannemelijk geworden.

### *De verkoop van 'verboden' artikelen*

4.11. [B] heeft geschreven dat op de beurs onder meer het verboden boek Mein Kampf te koop wordt aangeboden. Hij heeft een foto overgelegd waarop – daar zijn partijen het over eens – te zien is dat op de stand van [A] een exemplaar van het boek tentoongesteld wordt, maar tussen partijen staat vast dat dit op de beurs in Huizen was en niet op de beurs in Houten. [A] heeft toegelicht dat hij het boek niet te koop aanbood, maar had meegenomen als cadeau voor een bevriende leraar die het als onderwijsmateriaal wilde gebruiken. Hij heeft verzekerd dat het ging om een incident en dat één van de voorwaarden die hij aan de deelnemers van de beurs in Huizen oplegt is dat zij geen exemplaren van Mein Kampf zullen aanbieden.

4.12. Het te koop aanbieden van exemplaren van Mein Kampf of andere voorwerpen uit het Derde Rijk, zoals dolken met nazisymbolen, is niet onomstreden. Anderzijds staat niet vast dat dit altijd strafbaar is. In november 2014 heeft de rechtbank Amsterdam, in een strafzaak tegen een Amsterdamse galeriehouder die een antiquarisch exemplaar van Mein Kampf te koop aanbood, de galeriehouder

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

7

ontslagen van rechtsvervolging omdat een veroordeling wegens overtreding van artikel 137e Sr (het verbod op discriminatie, belediging en aanzetten tot haat en geweld) in strijd zou komen met de vrijheid van meningsuiting (ECLI:NL:RBAMS:2014:7866). Een veroordeling was volgens de rechtbank niet nodig ter bescherming van de rechten van derden in een democratische samenleving en zou daarmee niet voldoen aan de in het EVRM gestelde eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. Van belang voor deze uitspraak is onder meer geweest dat van de inhoud van Mein Kampf op eenvoudige wijze kennis kan worden genomen via internet, hetzij door het downloaden van de tekst, hetzij door het aankopen van het boek via bijvoorbeeld Amazon.com, en dat het boek bovendien ook te lezen is in Nederlandse bibliotheken en vrij verkrijgbaar in diverse omliggende landen. Dit vonnis is in hoger beroep bekrachtigd (ECLI:NL:GHAMS:2016:299). Uit de rechtspraak (NJ 1986, 30: Rechtbank Alkmaar, 15 oktober 1985, nr. 61593, NJ 1988, 300: Hoge Raad, 22 september 1987, nr. 81648 en ECLI:NL:GHARN:2012:BY2774) blijkt verder dat voorwerpen met nazisymbolen op zichzelf niet per definitie voorwerpen zijn waarin een uitlating als bedoeld in artikel 137e Sr is vervat, maar dat het van de omstandigheden van het geval zal afhangen of verkoop van die voorwerpen tot overtreding van dat artikel leidt. Als omstandigheden zijn onder meer genoemd de bestemming van het voorwerp en het doel waartoe de voorwerpen worden verspreid. Het gerechtshof Amsterdam en de Hoge Raad hebben geoordeeld dat het ten verkoop in voorraad hebben voor verzamelaars van militaire curiosa de voorwerpen met nazisymbolen nog niet tot verboden voorwerpen maakt.

#### *Samenvatting*

4.13. Het voorgaande kan als volgt worden samengevat:

- de militaria-beurs in Houten is niet verboden. Door de gemeente Houten is een exploitatievergunning verleend. Voor de beurs in Huizen is de vergunning in 2015 ingetrokken.
- dat [B] op de beurs te Huizen is mishandeld is vooralsnog niet aannemelijk, wel dat hij van die mishandeling aangifte heeft gedaan;
- [E], die kan worden aangemerkt als 'neonazi', mag de beurs bezoeken zolang hij zich aan de regels houdt. [E] heeft op het parkeerterrein van de beurs in Houten geflyerd voor de NVU;
- op de beurs in Houten worden voorwerpen uit het Derde Rijk te koop aangeboden, waaronder dolken met nazisymbolen. Dit is niet zonder meer strafbaar, maar of het altijd legaal is, is evenmin duidelijk.

4.14. Om te kunnen beoordelen of sprake is van onrechtmatige uitlatingen dienen – als hiervoor onder 4.3 is weergegeven – de belangen van partijen te worden afgewogen. Omstandigheden die daarbij een rol kunnen spelen zijn onder andere de aard van de uitlatingen (impliciet af te leiden) verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die verdenkingen betrekking hebben, de ernst – bezien vanuit het algemeen belang – van de misstand die de publicatie aan de

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

8

kaak beoogt te stellen en de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal.

4.15. [A] vordert de verwijdering van publicaties van [B] 'waarmee "[A] of de beurs in verband wordt gebracht met strafbare feiten of nationaalsocialisme'.

Voorop staat dat er geen aanwijzingen zijn dat [A] en/of de door hem georganiseerde militariabeurs in Houten sympathiseert met het neonazistisch gedachtengoed. Voor zover [A] heeft willen betogen dat [B] deze indruk met zijn uitlatingen heeft gewekt gaat zijn standpunt niet op. Uit de door [A] in het geding gebrachte publicaties is de gewekte suggestie van sympathie met het neonazisme niet voldoende duidelijk af te leiden. [B] heeft bovendien op de zitting verklaard dat hij er niet vanuit gaat dat [A] neonazistische sympathieën heeft, en dat het hem niet om [A] te doen is, maar om de handel in 'nazivoorwerpen' die hij wil aanpakken.

4.16. Voorts is uitgangspunt dat onvoldoende aannemelijk is dat [A], al dan niet als organisator van de beurs, strafbare feiten pleegt of dat op de beurs door anderen strafbare feiten worden gepleegd. Voor zover [A] stelt dat [B] dit (impliciet) in zijn publicaties beweert, en die uitlatingen van [B] inderdaad die indruk kunnen wekken, is dit onterecht. Dit levert echter geen onrechtmatigheid jegens [A] op. Weliswaar is [B] in zijn uitlatingen ongenueanceerd en door zijn woordkeuze tendentius, maar die ruimte komt hem toe. Zijn uitlatingen vinden bovendien enige steun in de feiten, zoals hiervoor onder 4.13 is samengevat. De handel in voorwerpen met nazisymbolen mag dan wel niet bij voorbaat strafbaar zijn, geheel onomstreden is het evenmin. De beurs te Houten is niet verboden, maar in het verleden is er wel 'gedoe' over een vergelijkbare beurs geweest zodat de aanduiding 'verboden beurs' enigszins de lading dekt. De mishandeling van [B] is niet aannemelijk, maar de aangifte daarvan wel. Dat [B] zijn 'mishandeling' aan de orde stelt overschrijdt geen grenzen.

[B] moet ruimte worden gegund om op zijn manier actie te voeren tegen - in zijn ogen - een misstand. Daarbij is overdrijving toegestaan om de aandacht van de lezer te trekken. Verder speelt mee dat de uitlatingen zijn gedaan in - niet zeer gezaghebbende - media met een beperkt lezerspubliek. Dat de belangen van [A] door de uitlatingen onaanvaardbaar in het gedrang zijn gekomen is voorshands niet aannemelijk. Dat de reputatie van [A] als persoon, of zijn exploitatie van de beurs substantiële schade heeft ondervonden is niet concreet toegelicht. Dat [A] als leraar geen baan meer kan vinden is evenmin voldoende met stukken onderbouwd. De vordering onder i) en iii) zal worden afgewezen

4.17. De vordering onder ii) is gericht op toekomstige uitlatingen en zal eveneens worden afgewezen omdat toewijzing neerkomt op preventieve censuur. Of in de toekomst onrechtmatige uitlatingen worden gedaan door [B] zal op basis van het dan aanwezige feitencomplex moeten worden beoordeeld.



C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

9

### *De portretfoto*

4.18. Bij zijn publicatie "Handelaren in nazispullen starten proces tegen critici" heeft [B] een portretfoto van Vrolings geplaatst. De foto is niet in opdracht of ten behoeve van [A] gemaakt. Openbaarmaking daarvan is dan ook niet geoorloofd voor zover een redelijk belang van de geportretteerde zich verzet tegen openbaarmaking (artikel 21 Auteurswet). De vraag of de geportretteerde een zodanig redelijk belang heeft, dient te worden beantwoord aan de hand van een belangenafweging waarbij alle omstandigheden van het geval dienen te worden betrokken.

Het belang van [B] bij publicatie van de foto is beperkt te noemen. Hij heeft als reden voor de publicatie gegeven dat het hem logisch leek om bij een artikel over de beurs een foto te plaatsen van de organisator ervan. Dat belang legt het af tegen het belang van [A]s bij eerbiediging van zijn privacy. Overigens is de plaatsing van de foto niet goed te rijmen met de stelling van [B] dat hij geen actie voert tegen de persoon [A]s, maar tegen de beurs. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter verzet een redelijk belang van [A] zich tegen openbaarmaking van zijn portret in de context van het artikel. [B] heeft niet betwist dat hij de beheerder van deze website is. Hij zal dan ook worden veroordeeld dit artikel, inclusief de foto, binnen een week na betekening van het vonnis van de site te verwijderen. [B] heeft ook niet betwist dat de foto van [A] ook, in dezelfde context, terug te vinden is op de websites [www.fpmedia.tk](http://www.fpmedia.tk) en [www.nieuws-wo2.nl](http://www.nieuws-wo2.nl). Evenmin heeft hij betwist dat die websites onder zijn beheer staan. Ook van die sites zal [B] de foto moeten verwijderen, binnen dezelfde termijn van een week. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als in de beslissing vermeld.

4.19. Het onder vi) gevorderde voorschot op schadevergoeding zal worden afgewezen, nu [A] zijn schadevordering onvoldoende heeft toegelicht.

4.20. Nu partijen over en weer op enig punt in het debat in het ongelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten tussen hen worden gecompenseerd als na te melden.

## **5. De beslissing**

### *De voorzieningenrechter*

5.1. veroordeelt [B] om binnen een week na betekening van dit vonnis de foto van [A]s te verwijderen van de websites [www.wo2.sharepoint.com](http://www.wo2.sharepoint.com), [www.fpmedia.tk](http://www.fpmedia.tk) en [www.nieuws-wo2.nl](http://www.nieuws-wo2.nl),

5.2. veroordeelt [B] om aan [A] een dwangsom te betalen van € 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet voldoet aan de onder 5.1 uitgesproken veroordeling, tot een maximum van € 5.000,00 is bereikt,

C/13/606400 / KG ZA 16-437 MvdV/EB  
6 juni 2016

10

- 
- 5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
  - 5.4. compenseert de proceskosten tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,
  - 5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.W. van der Veen, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 6 juni 2016.



UITGEGEVEN VOOR ~~de griffier~~  
Do griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

