

in naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/296700 / HA ZA 16-50

Vonnis van 13 juli 2016

in de zaak van

██████████
wonende te Bilthoven, gemeente De Bilt,
eiser,
advocaat mr. J.C. Bolte te Bilthoven,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TORENSTAD VERZILVERD WONEN B.V.,
gevestigd te Zutphen,
gedaagde,
advocaat mr. A.V.P.M. Gijselhart te Deventer,

en

2. de stichting **STICHTING WOONBEDRIJF IEDER1**,
gevestigd te Deventer,
gedaagde,
advocaat mr. F.A.M. Knüppe te Arnhem.

Partijen zullen hierna ██████████ Torenstad en Ieder1 worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 17 februari 2016;
- het proces-verbaal van comparitie van 20 mei 2016.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████ en de heer ██████ B█████ in de hoedanigheid van financier van ██████ hebben vanaf 1993 het product 'Woonpensioen' ontwikkeld. Dit is een beleggingsproduct gericht op senioren. De naam 'Woonpensioen' is volgens de brief van 25 oktober 1994 van het Benelux-Merkenbureau te Den Haag op dat moment als merk geregistreerd.

2.2. Op of omstreeks 3 mei 2000 is een conceptkoopovereenkomst opgesteld met betrekking tot de koop van '*het concept Woonpensioen, het recht op gebruik van de naam Woonpensioen en alle daaraan ten grondslag liggende studies, berekeningen etc*'. In dit concept staan Devamo B.V. als verkoper en Koriënt IV B.V. als koper vermeld. Daarnaast wordt een koopprijs van NLG 300.000,00 genoemd. De overeenkomst is uiteindelijk niet tot stand gekomen.

2.3. Koriënt IV B.V. heeft op 11 juli 2001 haar handelsnaam gewijzigd in Torenstad Verzilverd Wonen B.V. Enige tijd daarna heeft Torenstad het product Verzilverd Wonen op de markt gebracht. Dit is ook een beleggingsproduct dat zich richt op senioren.

3. Het geschil

3.1. K█████ vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
I een verklaring voor recht dat Torenstad en Ieder1 zich ten opzichte van K█████ ten aanzien van het gebruik van het product Woonpensioen onrechtmatig hebben gedragen;
II Torenstad en Ieder1 hoofdelijk, althans ieder voor zich, te veroordelen tot het vergoeden van de schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
III Torenstad en Ieder1 te veroordelen in de proceskosten.

3.2. Torenstad en Ieder1 hebben verweer gevoerd en geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen.

3.3. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover voor de beoordeling van dit geschil van belang, worden ingegaan.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. ██████ vordert een verklaring voor recht dat Torenstad en Ieder1 zich ten opzichte van hem ten aanzien van het gebruik van het product Woonpensioen onrechtmatig hebben gedragen en veroordeling van Torenstad en Ieder1 tot betaling van schadevergoeding. ██████ voert als grondslag van deze vorderingen aan dat Torenstad en Ieder1 ten nadele van hem opzettelijk, te kwader trouw en ten detrimente inbreuk hebben gepleegd op zijn intellectueel product en in dat verband schadeplichtig zijn op grond van onrechtmatige daad. ██████ stelt dat hij samen met de heer ██████ B█████ als zijn financier vanaf 1993 het concept 'Woonpensioen' heeft bedacht, uitgewerkt en ontwikkeld, zijnde een financieel beleggingsobject gericht op senioren. ██████ stelt dat dit concept uniek was en klaar lag om op de markt te worden gebracht, reden waarom het product (uiteindelijk) is voorgelegd aan woningcorporatie Hanzewonen te Deventer (thans genaamd Ieder1). ██████ voert aan dat dit contact na grondige introductie, voorbespreking en uitgebreid onderzoek uiteindelijk in het

derde kwartaal van 1999 heeft geresulteerd in een conceptkoopovereenkomst met betrekking tot de verkoop van het concept Woonpensioen, het recht op gebruik van die naam en alle daaraan ten grondslag liggende studies en berekeningen. [REDACTED] stelt dat deze overeenkomst uiteindelijk niet tot stand is gekomen, maar dat Woningcorporatie Hanzewonen tezamen met Torenstad het concept Woonpensioen onder de naam Verzilverd Wonen vervolgens toch op de markt heeft gebracht. [REDACTED] stelt dat Torenstad en (thans) Ieder1 daardoor onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld en dat, nu Torenstad en Ieder1 dit ontkennen, dit voor recht dient te worden verklaard en zij daarnaast een bedrag aan schadevergoeding dienen te voldoen.

4.2. Torenstad en Ieder1 hebben beide aangevoerd dat zij niet onrechtmatig jegens [REDACTED] hebben gehandeld en dat de gestelde onrechtmatigheid ook op geen enkele wijze is onderbouwd. Zij stellen dat [REDACTED] met betrekking tot het door hem beschreven product of concept geen rechten van intellectuele eigendom toekomen, noch anderszins daar aanspraak op heeft, waardoor in dat verband sprake zou kunnen zijn van onrechtmatig handelen. Zowel Torenstad als Ieder1 heeft daarnaast aangevoerd dat mochten zij al onrechtmatig jegens [REDACTED] hebben gehandeld en daardoor schade hebben veroorzaakt, een daarop gebaseerde vordering al geruime tijd is verjaard. Voorts stellen zij dat, voor zover geen sprake zou zijn van verjaring, de vorderingen dienen te worden afgewezen wegens schending van de op [REDACTED] rustende klachtplicht. De rechtbank is van oordeel dat het gelet op deze verweren op de weg van [REDACTED] had gelegen om zijn stelling dat Torenstad en Ieder1 wél onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld, door in 2000 het product Verzilverd Wonen op de markt te brengen, althans op andere wijze, en daardoor schade hebben veroorzaakt, van een nadere feitelijke onderbouwing te voorzien. Nu een dergelijke onderbouwing echter volledig ontbreekt, kan niet worden vastgesteld dat en zo ja, op welke wijze Torenstad en Ieder1 onrechtmatig jegens [REDACTED] hebben gehandeld. Om welke gedragingen het exact zou gaan blijft immers volstrekt onduidelijk. Gelet hierop, zullen de door [REDACTED] ingestelde vorderingen worden afgewezen.

4.3. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten aan de zijde van Torenstad en Ieder1 worden veroordeeld. Torenstad en Ieder1 hebben op de voet van artikel 1019h Rv een volledige kostenvergoeding gevorderd. Artikel 1019 Rv bepaalt dat de titel waarvan dit artikel deel uitmaakt van toepassing is op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom ingevolge onder andere de Auteurswet. Artikel 1019h Rv bepaalt vervolgens dat voor zover nodig in afwijking van de tweede paragraaf van de twaalfde afdeling van de tweede titel van het eerste Boek en in afwijking van artikel 843a lid 1 Rv, de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd wordt veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Torenstad heeft in dat kader in totaal een bedrag van € 14.755,95 exclusief BTW aan advocaatkosten gevorderd. Ieder1 heeft een bedrag van € 15.810,83 exclusief BTW aan advocaatkosten gevorderd.

4.4. De beoordeling met betrekking tot de kosten is als volgt. De onderhavige zaak gaat niet over de handhaving van een recht van intellectuele eigendom als bedoeld in artikel 1019 Rv. [REDACTED] heeft in zijn dagvaarding gesteld dat er sprake is van een inbreuk op zijn intellectueel product. Een auteursrecht heeft hij daarbij niet genoemd. Torenstad en Ieder1 hebben in hun conclusies van antwoord de vraag aan de orde gesteld of sprake is van een aan [REDACTED] toekomend auteursrecht, maar daarmee is de procedure nog niet geworden tot een procedure als bedoeld in 1019 Rv. Van belang is daarbij dat [REDACTED] direct nadat tijdens de

comparitie van partijen de vraag aan de orde kwam of hem een auteursrecht toekomt, hij van deze grondslag afstand heeft genomen.

4.5. Het voorgaande leidt ertoe dat er geen aanleiding is voor een volledige kostenveroordeling ex artikel 1019h Rv. De proceskosten worden aan de zijde van ieder van Torenstad en Ieder1 tot op heden begroot op € 613,00 voor het griffierecht en € 904,00 (2 punten x tarief) in verband met het salaris van de advocaat, te verhogen met de wettelijke rente en de nakosten zoals hierna te bepalen.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1. wijst de vordering af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, aan de zijde van ieder van Torenstad en Ieder1 begroot op € 1.517,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van dit vonnis tot aan de dag van algehele voldoening en de nakosten, forfaitair berekend zonder betekening op € 131,00 en te verhogen met € 68,00 met betekening,

5.3. verklaart de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.R. Veerman en in het openbaar uitgesproken op 13 juli 2016.

~~Wm J. M. M. Veerman~~

J

GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan de

~~gedaagde partij~~

~~De griffier van de rechtbank~~

~~Wm J. M. M. Veerman~~
Datum: 13 juli 2016

C/05/296700 / HA ZA 16-50
13 juli 2016

5

Coll: EK