

In naam van de Koning
vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/611782 / KG ZA 16-835 CB/TF

Vonnis in kort geding van 11 augustus 2016

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HAAG,
zetelend te Den Haag,
eiseres bij dagvaarding van 19 juli 2016,
advocaat mr. S.M. Kingma te 's-Gravcnhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GS MEDIA B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. J.P. van den Brink te Amsterdam.

Partijen zullen hierna de Gemeente en GS Media worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 28 juli 2016 heeft de Gemeente gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis ghechte dagvaarding. GS Media heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren voor zover van belang aanwezig:

aan de zijde van de Gemeente: mr. R.M. Blaauw (jurist bij de gemeente) en mr. R.S.I. Lawant (kantoorgenoot van mr. Kingma),

aan de zijde van GS Media: J.G. Borman (manager) en mr. Van den Brink en diens kantoorgenoot mr. E.W. Jurjens.

2. De feiten

2.1. GeenStijl.nl is een bekende website/weblog waarop nieuwsfeiten, onthullingen en meningen worden uitgewisseld. Hoofdredacteur van GeenStijl.nl is

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

2

[M] , die schrijft onder het pseudoniem Pritt Stift. Dumpert.nl (hierna Dumpert) is een aan GeenStijl.nl gelieerde website waarop door internetgebruikers filmpjes kunnen worden geüpload. GS Media is eigenaar van beide websites en houder van de domeinnamen. GS media zal hierna ook "GeenStijl" worden genoemd.

2.2. De reacties op items op GeenStijl.nl en Dumpert.nl worden door de sites "reaguursels" genoemd. Indien een reactie onaanvaardbaar wordt geacht dan wordt deze verwijderd, "weggejorist" in het lokale jargon. GeenStijl.nl en Dumpert.nl hanteren huisregels.

2.3. Op 2 juli 2016 is op GeenStijl.nl een item verschenen dat bestaat uit een kopstek, filmpje en bijgevoegde tekst van Pritt Stift. Het ziet er als volgt uit:
"Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie

Filmpje, vzt

Tsjonge. Arresteert de politie Den Haag eindelijk eens een bleekgezicht, is het toevallig weer een kennis van de bestuursadviseur van burgemeester Van Aartsen. Of zoals mevrouw het in haar eigen Haagse poepjiekwoorden zegt: "bestuursadviseur van Van Aartsen". En dan hoef je je als arrestant geen zorgen te maken & sta je in een mum van tijd weer op straat. Met je witte privilege. Don't worry! Benieuwd hoe het afloopt? De ontknoping staat in drie delen op DUMPERT. Bedankt Jan!"
De maker van het filmpje is een vrouw, naar het lijkt - door haar manier van spreken - onder invloed van alcohol, die een aanhouding door de politie van een voor haar bekende man, genaamd Jan, filmt. De vrouw vindt de aanhouding onterecht. Ze vraagt de politie zich te identificeren en zegt onder meer:
"Jan, ik film alles. En van Aartsen is mijn baas. Van Aartsen is mijn baas, Jan. Ik ben bestuursadviseur van Van Aartsen. Jan. Dus don't worry."

2.4. Op Dumpert.nl staat, iets eerder gepost, hetzelfde filmpje met dezelfde tekst (zonder de verwijzing naar Dumpert). Daarnaast zijn er nog twee andere filmpjes met betrekking tot de betreffende aanhouding te zien. In het eerste filmpje zijn twee politieambtenaren te zien. Van achter de camera klinkt de stem van een man (die ook aangeschoten lijkt te zijn) die aan de politieambtenaren vraagt of zij trots zijn op wat zij "vanavond gedaan hebben". Hij voegt daaraan toe: "Je bent een lafaard. En je komt allebei op Dumpert!". In het derde filmpje loopt de filmer over straat en roept hij - naar niemand in het bijzonder - "wat een lafaards!".

2.5. In de tekst was aanvankelijk onder de woorden "bestuursadviseur van burgemeester Van Aartsen" (zie onder 2.3) een hyperlink geplaatst die verwees naar de webpagina van burgemeester Van Aartsen van Den Haag en zijn staf, waarop ook de gegevens zijn te vinden van de bestuursadviseur van de burgemeester. Deze hyperlink is op verzoek van de Gemeente in de aanloop naar dit kort geding verwijderd.

2.6. De reacties (reaguursels) op het onder 2.3 en 2.4 vermelde item op GeenStijl.nl en Dumpert.nl nog dezelfde dag, waren onder meer als volgt:
Op GeenStijl.nl:

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

3

Mevrouw de heks is bestuursadviseur van Van Aartsen.. Moehahaha! Kan je nagaan in wat voor een volstrekt doorgedraaide samenleving we leven. En ook nog dreigen... Wanneer ik agent was zou ik haar als eerste vast zetten. Wat een arrogant en verknijpt wijf.

(...)

Baart me nog het meeste zorgen dat de dame in kwestie blijkbaar dusdanig trots is op het filmpje en haar eigen duldigheid dat ze het upload. M.i. kenmerkt dit een verstandelijk manco. En dan toch zo'n functie...

(...)

Wat deze Dame wel blootgeeft is een mogelijk misbruik van macht binnen haar afdeling en door van Aartsen, mogelijk weet zij meer en weet zij dat dit vaker voorkomt. Zet haar werkgever behoorlijk voor schut, of openbaart hier standaard Haagse politiek.

Op Dumpert.nl:

Ik hoop voor Van Aartsen dat hij zijn bestuursadviezen schriftelijk krijgt en niet mondeling. Je zou maar regelmatig naar die zeurderige irritante kutstem moeten luisteren.

(...)

Vreselijk wijf zeg ... een beetje je beroep erbij halen om je gelijk te halen is wel erg minnetjes voor een bestuursadviseur. Hoe heet dat tutje?

2.7. De namen van de huidige bestuursadviseur van burgemeester Van Aartsen en een voormalige bestuursadviseur zijn te vinden op de webpagina over de burgemeester. De onder 2.5 vermelde hyperlink verwees daarnaar. Hun namen werden in de reacties (reaguursels) op zowel GeenStijl.nl als Dumpert.nl genoemd.

2.8. De onder 2.7 genoemde voormalige bestuursadviseur heeft op 2 juli 2016 op haar gemeentelijke emailaccount de als productie 5 aan de zijde van de Gemeente overgelegde 4 e-mails ontvangen waarin zij wordt aangesproken op het gedrag van de vrouw in het filmpje. Een van de e-mails luidt: " Een adviseuse die duidelijk advies nodig heeft, en doet uw baas de groeten!" en een andere: " (...) Wat zet je nu toch allemaal op het internet? Dat jij 'bestuursadviseur van Van Aartsen' bent? Dan heb je toch wel wat bereikt tot nu toe! Ik hoop voor jouw dat je collega's je nu eindelijk gaan respecteren om wat je hebt bereikt. Bovendien hoop ik dat jouw actie om dat filmpje te delen een succesvolle carrière oplevert. (we moesten wel een beetje om je niveau lachen hoor!) met sportieve groet. Michel".

2.9. Op 2 juli 2016 heeft de Gemeente het volgende persbericht uitgegeven en verspreid via haar officiële Twitteraccount:

(...)

In een via GeenStijl.nl gepubliceerd filmpje van een arrestatie in de nacht van 1 op 2 juli in Den Haag geeft een vrouw zich ten onrechte uit voor bestuursadviseur van burgemeester Van Aartsen.

Hierdoor zijn adviseurs onderwerp geworden van speculaties en gaan er namen rond op internet van mensen die niets met het voorval te maken hebben. Hierdoor wordt hun privacy geschaad. Het is denkbaar dat een medewerker van de burgemeester zo zijn of haar positie misbruikt. Of de vrouw die filmde op enigerlei wijze te maken heeft de gemeente Den Haag, wordt op dit moment nog onderzocht.

Dit bericht is door diverse (plaatselijke) media opgepikt, waaronder Omroep West, WTF TV (onderdeel van Omroep Scheveningen) en Den Haag FM.

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

4

Ook heeft de Gemeente via haar persvoorlichtingsaccount op Twitter gereageerd op de tweet van GeenStijl.nl die naar het item op GeenStijl.nl linkte en gevraagd om een correctie. Het bericht luidt als volgt:

de vrouw die beweert bestuursadviseur te zijn van bgm Van Aartsen te zijn is dat niet. Correctie wordt op prijs gesteld.

Het bericht van de Gemeente is voorts ge-retweet door Pritt Stift, waarmee het naar vele volgers van GeenStijl.nl is gestuurd.

2.10. Bij brief van 5 juli 2016 heeft de Gemeente aan de redactie van GeenStijl meegedeeld dat op haar verzoeken tot correctie van de items door GeenStijl.nl niet is gereageerd.

De Gemeente heeft vervolgens het volgende geschreven:

(...) Uw berichtgeving heeft er toe geleid dat de namen en gegevens van medewerkers van de gemeente Den Haag in de openbaarheid circuleren en in verband gebracht worden met laakbaar ambtelijk optreden. Dit klemt eens te meer omdat deze personen niets met het voorval in de berichtgeving te maken hebben. Een medewerker heeft naar aanleiding van uw berichtgeving 'haatmails' gekregen en is per email bedreigd. Uw berichtgeving heeft de privélevensfeer van deze persoon dermate aangetast dat ik u hierbij het verzoek wil doen het bericht en de reacties daarop per direct te verwijderen. (...)

2.11. Door tussenkomst van de advocaten zijn op 8 juli 2016 door GeenStijl.nl een aantal reacties onder het item waarin de namen van de bestuursadviseurs waren vermeld, verwijderd. Op 14 juli 2016 zijn alle reacties met voornoemde namen verwijderd.

2.12. Op zondag 10 juli 2016 heeft GeenStijl in een nieuw item over Den Haag de aandacht gevestigd op het item door bij het noemen van de naam van de burgemeester te schrijven: "Jozias van Aartsen en zijn bestuursadviseurs ([hoi](#))", waarbij de hyperlink "hoi" verwijst naar de Google-zoekresultaten op "bestuursadviseur van Aartsen" en de links naar het item op GeenStijl.nl en Dumpert.nl.

2.13. Op 15 juli 2016, toen een datum voor dit kort geding was verkregen, heeft GeenStijl.nl een item over het naderend kort geding geschreven en een link geplaatst naar een op de server van GeenStijl getiiploade scan van de aanvraag van dit kort geding, inclusief de conceptdagvaarding waarin de namen van de bestuursadviseurs staan.

Het item luidt voor zover van belang als volgt:

Jippie. We hebben wéér een dagvaarding te pakken. We zijn de tel kwijt, maar hilarischerder als deze worden ze niet. Begin juli plaatste GeenStijl een geestig vlog-filmpje om te lachen van een arrestatie in Den Haag, een nogal kakkineus klinkende dame die commentaar gaf, en die zei 'bestuursadviseur van Van Aartsen te zijn. Sindsdien is er op het stadhuis van Den Haag een TOTAALPANIEK VAN JEWELSTE uitgebroken, en dat is natuurlijk SCHULD VAN GEENSTIJL. Wij hadden de 'bestuursadviseur' nooit mogen profileren, want nu worden overal in het land bestuursadviseurs gedemoniseerd. (...) [DE DAGVAARDING](#) (pdf), (...)

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

5

Hierop zijn diverse reacties gekomen. De reaguursels waarin de namen van de huidige en voormalige bestuursadviseur waren vermeld, zijn door GeenStijl verwijderd.

Een reaguursel onder dit item luidt als volgt:

Was het niet netjes geweest om even te rectificeren? Jullie hebben met de oorspronkelijke posting twee mensen in de zeik gezet die hier helemaal niets mee te maken hadden. Een korte opmerking dat die troel niet was wie ze beweerde te zijn zou jullie hebben gesierd. (...)

2.14. GeenStijl heeft tot op heden de tekst bij het item niet gerectificeerd.

3. Het geschil

3.1. De Gemeente vordert - samengevat - GeenStijl op straffe van een dwangsom te veroordelen aan de tekst van de items "Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie" op de websites GeenStijl.nl en Dumpert.nl toe te voegen en toegevoegd te houden, op een nicuwe regel na "Jan!", in hetzelfde lettertype en dezelfde lettergrootte, met vetgedrukte letters en het woord "RECTIFICATIE" in het rood, en "niet" in de eerste zin onderstreept:

"Rectificatie: de vrouw die zich in dit filmpje uitteef voor bestuursadviseur van burgemeester van Aartsen, is dat niet. Zij werkt ook niet bij de gemeente Den Haag. Ooit wel (maar niet als bestuursadviseur), maar al enige tijd niet meer. De echte bestuursadviseurs van de burgemeester hebben met dit filmpje niets te maken en zijn in de reacties onder dit item ten onrechte daarmee in verband gebracht. Hun persoonsgegevens en de onterechte beschuldigingen aan hun adres zijn daarom door GeenStijl uit de reacties verwijderd."

althans een andere door de voorzieningenrechter te bepalen tekst van deze of vergelijkbare strekking

De Gemeente vordert voorts GeenStijl op straffe van een dwangsom te veroordelen aan de kop van de items "Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie" op de websites GeenStijl.nl en Dumpert.nl toe te voegen: "(RECTIFICATIE: niet)", zodat de kop wordt: "Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie (RECTIFICATIE: niet)".

Tot slot vordert de Gemeente GeenStijl te veroordelen in de kosten van dit geding, inclusief nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. De Gemeente stelt hiertoe het volgende.

De vrouw en de man (Jan) die de drie filmpjes hebben gemaakt hebben deze kennelijk geüpload naar Dumpert.nl, waarna ze op Dumpert.nl en GeenStijl.nl door "Pritt Stift" van commentaar zijn voorzien. In dit commentaar wordt er zonder voorbehoud vanuit gegaan dat de vrouw uit het filmpje ook daadwerkelijk bestuursadviseur van de burgemeester van Den Haag is. Dat is echter niet het geval. De tekst in het item in combinatie met de filmpjes kan niet anders worden begrepen dan dat de man op vrije voeten is gekomen omdat de vrouw in het filmpje bestuursadviseur van de burgemeester is en zij vanuit die functie haar invloed heeft kunnen doen gelden.

Uit de reacties op het item (de reaguursels) blijkt ook dat veel van de bezoekers van GeenStijl dit ook zo hebben begrepen. De vrouw in het filmpje is echter niet de

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

6

bestuursadviseur van burgemeester Van Aartsen. Zij werkt niet binnen de gemeente. Het gaat om een oud-medewerkster die evenwel nooit de functie van bestuursadviseur of een vergelijkbare functie heeft bekleed en die al jaren niet meer in dienst is van de gemeente. De Gemeente (of één van haar medewerkers) heeft zich dan ook helemaal niet schuldig gemaakt aan het vermeende machtsmisbruik. GeenStijl heeft zonder de juistheid van de gegevens te controleren of de Gemeente gelegenheid tot wederhoor te bieden, de Gemeente daarvan wel beschuldigd en de bezoekers van de site hebben dit klakkeloos aangenomen. Primair geldt dat de publicatie van het item, althans het niet rectificeren van de onjuiste informatie, onrechtmatig is jegens de Gemeente en haar medewerkers. De rechten van de Gemeente bij rectificatie wegen zwaarder dan de uitingsvrijheid van GeenStijl. Er sprake van onjuiste informatie die als feiten wordt gepresenteerd en de beschuldigingen in item zijn ernstig nu de integriteit van het openbaar bestuur en de functie van bestuursadviseur wordt aangetast. GeenStijl wist dat er gretig zou worden gereageerd op dit item. Het item heeft geleid tot verwijten van machtsmisbruik aan medewerkers van de Gemeente en de Gemeente in het algemeen. Er is geen rechtvaardiging voor het op deze manier door het slijk halen van de Gemeente en haar medewerkers. Het ten onrechte beschuldigen van machtsmisbruik is onrechtmatig, net zoals de weigering om de onjuiste gegevens in het item te corrigeren. Subsidiar geldt dat op grond van artikel 6:167 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) rectificatie van onjuiste gegevens van feitelijke aard ook kan worden gevorderd als aansprakelijkheid ontbreekt, omdat de publicatie aan de dader - wegens onbekendheid met de onjuistheid of onvolledigheid - niet als onrechtmatige daad is toe te rekenen. Als blijkt dat in deze zaak geen sprake is van onrechtmatig handelen kan de gevorderde rectificatie die puur feitelijk is en geen verwijt richting GeenStijl bevat toch worden toegewezen. Tot slot geldt dat de Gemeente een zelfstandig belang heeft bij haar vordering nu de items haar organisatie aangaan, alsmede haar individuele medewerkers die zij dient te beschermen tegen onrechtmatige publicaties.

3.3. GeenStijl voert verweer. Hierop wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. In deze zaak gaat het om de vraag of GeenStijl met de uitingen die op zowel GeenStijl.nl als Dumpert.nl staan onrechtmatig jegens de Gemeente handelt en of zij deze moet rectificeren. Gezien de aard van de vorderingen heeft de Gemeente een spoedeisend belang bij haar vorderingen.

4.2. Uitgangspunt is dat de toewijzing van de vorderingen van de Gemeente in beginsel een beperking inhoudt van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van GeenStijl op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijk recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

7

noodzakelijk is in een democratische samenleving bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van GeenStijl onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.

4.3. Het belang van GeenStijl is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Het belang van de Gemeente is erin gelegen dat zij niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan beschuldigingen die haar reputatie aantasten. Welke van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.

4.4. In deze zaak heeft GeenStijl een vrouw die op straat een aanhouding filmt en die zegt dat zij de bestuursadviseur van Van Aartsen is een podium geboden om haar opnames te tonen op de websites GeenStijl.nl en Dumpert.nl. Daarnaast heeft GeenStijl het filmpje van commentaar voorzien en een koptekst boven het filmpje geplaatst. De koptekst luidt: "Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie" en het commentaar luidt zoals bij de feiten onder 2.3 is vermeld. De Gemeente stelt dat de filmende vrouw geen bestuursadviseur van Van Aartsen is en dat ook nooit is geweest. Hoewel GeenStijl niet vindt dat de Gemeente dat overtuigend heeft aangetoond, volgt de voorzieningenrechter het standpunt van de Gemeente en zal er vanuit worden gegaan dat de filmende vrouw niet de functie van bestuursadviseur van Van Aartsen bekleedt of heeft bekleed. Er is geen reden om aan hetgeen de Gemeente hierover heeft verklaard te twijfelen. In dit geding is het overigens niet de bestuursadviseur van Van Aartsen zelf die tegen het item opkomt, maar de Gemeente. Het gaat derhalve niet om haar recht van privacy dat moet worden gewogen, maar het recht van de Gemeente om niet lichtvaardig te worden blootgesteld aan beschuldigingen die haar reputatie aantasten.

4.5. Voorop staat dat het GeenStijl in beginsel vrij staat om filmpjes van derden te plaatsen op haar websites en deze van commentaar te voorzien. De inhoud van het geplaatste filmpje is niet dusdanig schokkend of kwetsend dat GeenStijl op grond van haar 'huisregels' of op grond van hetgeen in het maatschappelijk verkeer betaamt, had moeten afzien van publicatie via haar websites. Het is de filmende vrouw zelf die vanwege de inhoud van het filmpje en de publicatie daarvan kan worden aangesproken, hetgeen de Gemeente zegt ook al te hebben gedaan. GeenStijl is verantwoordelijk voor de koptekst bij het filmpje en het commentaar van Pritt Stif. GeenStijl heeft betoogd dat de geschreven tekst niet gaat over de bestuursadviseur van de gemeente Den Haag, maar dat het een satirische verwijzing is naar het debat over racisme bij de Haagse politie. Volgens GeenStijl heeft zij in haar tekst niet gesteld dat de filmster bestuursadviseur van Van Aartsen is. Dit standpunt volgt de voorzieningenrechter niet. Uit de letterlijke bewoordingen van

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

8

zowel de koptekst als het commentaar volgt immers dat GeenStijl uitgaat van de juistheid van de mededeling in het filmpje, te weten dat de vrouw de bestuursadviseur van Van Aartsen is. Aanvankelijk had zij ook een directe link naar de webpagina van de burgemeester en zijn staf in het commentaar opgenomen. Uit de reacties op het item volgt dat de meeste volgers het ook zo begrepen hebben. Dat de filmende vrouw deze functie bekleedt, vindt zoals hiervoor onder 4.4. is overwogen geen steun in de feiten. De suggestie in het item dat een vertegenwoordiger van de Gemeente haar invloed heeft aangewend om een haar bekende man na een aanhouding door de politie weer snel op vrije voeten te krijgen is dan ook niet gebaseerd op een juiste feitelijke grondslag en lijkt tegen deze achtergrond dan ook ver te gaan.

4.6. Het enkele feit dat het commentaar van GeenStijl deels een deugdelijke feitelijke grondslag ontbeert is echter voor toewijzing van de gevorderde rectificatie onvoldoende. In de gegeven omstandigheden dient de onder 4.1 genoemde belangenafweging, ondanks het onder 4.5 aan het slot overwogene, toch uit te vallen in het voordeel van GeenStijl. Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

4.7. Ten eerste geldt dat het commentaar van GeenStijl een satirisch karakter heeft en dat daarin vooral - op spottende toon - globaal wordt weergegeven wat feitelijk in het filmpje te zien is. In een dergelijk commentaar mag kritiek wordt geuit op het openbaar bestuur en mag bijvoorbeeld machtsmisbruik aan de orde worden gesteld of - zoals GeenStijl heeft aangevoerd - worden verwezen naar het debat dat momenteel in Den Haag wordt gevoerd over racisme bij de Haagse politie na een aantal incidenten. Als publiek orgaan heeft de Gemeente in dat opzicht veel te dulden.

De kop van een item mag, zoals GeenStijl terecht heeft gesteld, volgens vaste rechtspraak sensationeel, ongenueanceerd en kernachtig zijn om de aandacht van de lezer te trekken. De kop "Bestuursadviseur Van Aartsen filmt arrestatie" die weliswaar feitelijk onjuist is, moet dan ook tegen deze achtergrond worden gezien. Van belang is verder dat de Gemeente direct nadat het item op 2 juli 2016 verscheen dezelfde dag nog via het onder 2.9 vermelde persbericht haar weerwoord heeft gegeven. Dit persbericht is vervolgens door GeenStijl 'ge-retweet' waardoor al vrij snel bekend werd dat het item (deels) niet klopte. Deze berichtgeving is (al dan niet via tweets) door de lokale media overgenomen en ook bij de volgers van GeenStijl terechtgekomen. Er heeft dus bij het publiek inmiddels een genuanceerd beeld kunnen ontstaan over het item. Thans is het item ook al weer als "oud" te bestempelen en trekt het naar alle waarschijnlijkheid in de oorspronkelijke versie, zonder dat het weerwoord van de Gemeente bekend is en het bestaan van dit kort geding, geen aandacht meer. GeenStijl heeft onbetwist aangevoerd dat het ook niet meer mogelijk is nieuwe "reaguursels" bij het oorspronkelijke item te plaatsen. Voorts is van belang dat alle eerdere reaguursels waarin de namen van de bestuursadviseurs voorkwamen door GeenStijl zijn verwijderd en deze personen er geen hinder (meer) van ondervinden dat hun namen op de websites van GeenStijl stonden. Overigens is ook niet gebleken, althans is het bewijs daarvan niet in het

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

9

geding gebracht, dat - zoals de Gemeente stelt - er haatmails of bedreigingen richting de huidige en voormalige bestuursadviseur zijn gestuurd. De voormalige bestuursadviseur heeft wel 4 e-mails ontvangen, maar deze e-mails kunnen niet worden bestempeld als haatmails of bedreigingen. Deze paar e-mails zijn direct na plaatsen van het item op GeenStijl op 2 juli 2016 aan haar gestuurd en nadien zijn er kennelijk geen andere mails gevolgd. Het is in dit verband wat ongelukkig dat GeenStijl het nodig heeft gevonden om in haar item van 15 juli 2016 een link naar een geüploade scan van de aanvraag van dit kort geding, inclusief de conceptdagvaarding te plaatsen waarin de namen van de bestuursadviseurs staan. Ter zitting heeft GeenStijl echter betoogd dat dit nu een jpeg bestand betreft waardoor het niet doorzoekbaar is via Google, althans dat zij daarvoor zal zorgen, zodat het effect gering zal zijn. Ook zal het publiek dat de moeite neemt de dagvaarding te lezen juist op de hoogte komen van de visie van de Gemeente dat de vrouw in het filmpje geen bestuursadviseur is. Al met al maken voornoemde omstandigheden dat het recht op uitingsvrijheid voor GeenStijl in dit geval zwaarder weegt dan de belangen van de Gemeente bij bescherming van haar reputatie. De vorderingen van de Gemeente op haar primaire grondslag zullen dan ook worden afgewezen.

4.8. Gezien het voorgaande heeft de Gemeente ook onvoldoende belang bij toewijzing van de rectificatie op grond van artikel 6:167 lid 2 BW. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de gevolgen van de publicatie immers gering zijn gebleken.

4.9. De Gemeente zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van GeenStijl worden begroot op:

- griffierecht	€	619,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.435,00

4.10. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt de Gemeente in de proceskosten, aan de zijde van GeenStijl tot op heden begroot op € 1.435,00,

C/13/611782 / KG ZA 16-835
11 augustus 2016

10

5.3. veroordeelt de Gemeente in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 voor nasalaris te vermeerderen met € 68,00 en de kosten van het betekeningsexploot ingeval betekening van dit vonnis plaatsvindt,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Berkhout, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G.H. Felix, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2016.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank A'dam

