

afschrift

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht
Zittingsplaats Eindhoven

zaaknummer / rolnummer: C/01/308621 / HA ZA 16-385

Vonnis van 31 augustus 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
7-AGENCY B.V.,
gevestigd te Amersfoort,
eiseres,
advocaat mr. B.H.M. Schipper te Amsterdam,

tegen

DWAYNE JOHANNES MEGENS,
wonende te Eindhoven,
gedaagde,
advocaat mr. M.T.M. Koedooder te Amsterdam.

Partijen zullen hierna 7-Agency en Megens genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding waarbij 7-Agency Megens heeft gedagvaard voor de kantonrechter in deze rechtbank, locatie Eindhoven;
- de conclusie van antwoord in conventie tevens houdende eis in reconventie;
- de conclusie van antwoord in reconventie, tevens akte vermeerdering van eis tevens akte overlegging aanvullende producties;
- de aantekeningen van de comparitie na antwoord van 18 april 2016;
- het vonnis van 26 mei 2016 onder rolnummer 15/13618 waarbij de kantonrechter zich onbevoegd heeft verklaard tot kennisneming van de vorderingen en de zaak op de voet van artikel 71 lid 1 Rv heeft verwezen naar de civiele kamer van deze rechtbank.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

In conventie en in reconventie

2.1. 7-Agency is een onderneming die boekingen van artiesten (DJ's) verzorgt in de elektronische muziek (dance). Zij bemiddelt voor de bij haar aangesloten artiesten in de

totstandkoming van boekingsovereenkomsten tussen haar artiesten en promotors die optredens van deze artiesten wensen te boeken. Megens produceert als DJ al dan niet samen met anderen dancemuziek en treedt daarbij op onder de naam D-Wayne. Op 1 oktober 2012 is tussen partijen een overeenkomst tot bemiddeling en dienstverlening gesloten, hierna te noemen de overeenkomst. Uit hoofde van de overeenkomst is 7-Agency gerechtigd tot exclusieve bemiddeling in de totstandkoming van nationale en internationale boekingen van de artiest Megens.

2.2. In de artikelen 3.1 tot en met 3.5 en 3.7 is over de looptijd van de overeenkomst het navolgende bepaald:

“ 3.1. Deze overeenkomst vangt aan op maandag 1 oktober 2012 en zal voortduren tot en met 30 september 2013.

3.2. Op deze datum zal deze overeenkomst zonder verdere handeling automatisch aflopen.

3.3. Indien 7-Agency echter:

- In de periode tussen 1 april 2013 en 30 september 2013 minimaal 54.000,00 (vierenvijftigduizend) Euro aan ontvangen boekingsfees (zonder aftrek van commissie) rapporteert aan de Artiest (waarbij de rapportage over de maand september binnen drie dagen na afloop van deze maand aan Artiest aangeleverd moet zijn **dan wel**
- Binnen drie dagen na 30 september 2013 kan aan tonen dat Boekingsovereenkomsten zijn gesloten voor optredens die plaats dienen te vinden voor 30 maart 2014 ter waarde van minimaal 60.000,00 (zestigduizend) Euro

Dan zal de overeenkomst automatisch verlengd worden voor een periode van twee jaar, oftewel tot 30 september 2015.

3.4. Indien de waarde van boekingsovereenkomsten tussen 1 oktober 2013 en 1 oktober 2014 niet minimaal 108.000,00 Euro bedraagt, zal de overeenkomst eenzijdig door de Artiest opgezegd mogen worden met onmiddellijke ingang per 1 oktober 2014, maar rekening houdend met de in artikel 3.5. genoemde opzegtermijn van twee maanden.

3.5. Behoudens schriftelijke opzegging twee (2) maanden voor het verstrijken van deze periode, dus voor 1 augustus 2015, wordt de overeenkomst stilzwijgend verlengd, telkens met één (1) jaar.

3.7. De overeenkomst eindigt bij ontbinding, op één van de wijzen zoals bepaald in deze overeenkomst. De alsdan nog lopende c.q. reeds gesloten overeenkomsten worden uitgevoerd onder de bepalingen van deze overeenkomst.”

2.3. In artikel 9.1. is over de ontbinding van de overeenkomst het navolgende bepaald:

“ 9.1. Buiten hetgeen elders in deze overeenkomst is bepaald, is elk der partijen bevoegd deze overeenkomst schriftelijk en met onmiddellijke ingang, zonder voorafgaande of nadere ingebrekestelling, zonder rechterlijke tussenkomst en zonder tot vergoeding van schade, kosten en interessen gehouden te zijn, geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien de wederpartij:

- a. in staat van faillissement is verklaard;
- b. (voorlopige) surséance van betaling aanvraagt;
- c. door executoriale beslaglegging wordt getroffen,
- d. onder curatele of onder bewind wordt gesteld of anderszins de beschikkingsbevoegdheid of handelingsbekwaamheid met betrekking tot diens vermogen of delen ervan verliest tenzij de curator in het faillissement of de bewindvoerder ter zake van de (voorlopige)

surséance van betaling de uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen als boedelschuld erkent;

- e. indien en voorzover zich een andere zwaarwegende omstandigheid voordoet die instandhouding van de overeenkomst niet meer rechtvaardigt;
- f. indien er gedurende een periode van vijf aaneengesloten kalendermaanden geen enkele boeking heeft plaatsgevonden.

(.....)”

2.4. Bij brief van 29 september 2015 heeft Megens de overeenkomst opgezegd per dagtekening van de brief. Hiervoor voert hij als reden aan:

“Zoals gisteren aangegeven tijdens ons gesprek in Soest hebben een aantal zakelijke omstandigheden direct gerelateerd aan mijn werkzaamheden als DJ/producer, mij genoodzaakt te besluiten onze samenwerking te beëindigen.”

2.5. 7-Agency heeft in reactie hierop, met een beroep op verrekening met haar schadevordering in verband met onregelmatige opzegging door Megens, € 26.774,79 ingehouden aan gages die door opdrachtgevers aan 7-Agency zijn betaald voor optredens van Megens.

2.6. In de procedure bij de kantonrechter is het debat tussen partijen in de eerste plaats gegaan over de vraag of de overeenkomst gekwalificeerd kan worden als een agentuurovereenkomst. De kantonrechter heeft die vraag in zijn vonnis van 26 mei 2016 ontkennend beantwoord en de zaak naar deze kamer verwezen, die op grond van artikel 71 lid 5 Rv aan de verwijzing gebonden is. De rechtbank hervat de procedure in de stand waarin deze zich bij verwijzing bevond.

In conventie

2.7. De rechtbank komt, voor wat betreft de kwalificatie van de overeenkomst, tot geen ander oordeel dan de kantonrechter dat er geen sprake is van een agentuurovereenkomst. Daaruit volgt dat van het primair gevorderde de onder B. gevorderde verklaring voor recht dat de overeenkomst kwalificeert als een agentuurovereenkomst, de daarop gebaseerde vordering onder C. tot vergoeding van schade uit onregelmatige opzegging agentuurovereenkomst, alsmede de onder D. gevorderde goodwillvergoeding niet toewijsbaar zijn.

2.8. Daarmee ligt van het primair gevorderde nog ter beoordeling voor de onder A. gevorderde verklaring voor recht dat Megens de overeenkomst op onregelmatige wijze heeft beëindigd en van het subsidiair gevorderde dat hij gehouden is de daaruit voortvloeiende schade van 7-Agency onder E begroot op een bedrag van € 64.745,97 te vergoeden, alsmede van het primair en subsidiair gevorderde de door 7-Agency gevorderde buitengerechtelijke kosten onder F begroot op € 1.000,00 en de onder G. gevorderde proceskostenveroordeling.

2.9. Blijkens de over en weer ingenomen standpunten is tussen partijen niet in geschil dat, indien agentuur niet aan de orde is, de overeenkomst kwalificeert als een overeenkomst van opdracht. In geschil is of Megens de overeenkomst op 29 september 2015 onregelmatig heeft beëindigd en op grond daarvan tot schadevergoeding aan 7-Agency gehouden is.

2.10. 7-Agency baseert haar vorderingen op de navolgende stellingen.

Partijen hebben een overeenkomst voor bepaalde tijd gesloten. De overeenkomst is vóór 1 augustus 2015 niet tussentijds opgezegd. Dit heeft tot gevolg dat de overeenkomst stilzwijgend met één jaar verlengd is, te weten tot 30 september 2016. In beginsel is tussentijdse opzegging, buiten de in artikel 3.5. en artikel 9 van de overeenkomst genoemde gevallen, uitgesloten. 7-Agency betwist dat Megens gerechtigd was tot tussentijdse opzegging. Dat laat onverlet dat door de eenzijdige tussentijdse opzegging de overeenkomst op grond van artikel 7:408, lid 1 BW vroegtijdig tot een einde is gekomen. 7-Agency heeft niet toegestemd in de vroegtijdige opzegging. Megens is daarom gehouden de schade te vergoeden die 7-Agency als gevolg van de vroegtijdige opzegging lijdt. De schade komt overeen met de over 12 maanden gemiste beloning. In 2015 bedroeg de gemiddelde beloning € 2.500,00 per maand. Omdat de boekingen van Megens en zijn gage alsmaar zijn blijven stijgen, is het realistisch voor 2016 van een verdubbeling van de beloning uit te gaan. Over 12 maanden is Megens dan tot aan oktober 2016 een bedrag van € 60.000,00 verschuldigd. Daar komt bij € 3.396,00 aan gedeerde beloning wegens door Megens ten onrechte afgezegde boekingen en € 1.349,97 wegens door Megens ten onrechte verkregen en vervolgens achtergehouden boekingsgelden van de Amerikaanse tussenboeker WME. Bij akte wijziging eis is de vordering vermeerderd met een bedrag van € 493,04 wegens door 7-Agency gedeerde bedragen aan koersverschillen.

2.11. Megens heeft als meest verstrekkend verweer gevoerd dat zijdens 7-Agency regelmatig is meegedeeld dat hij altijd weg kon, wanneer hij maar wilde, ongeacht de voorwaarden voor de opzegging in het contract en dat ook op 28 september 2015, in het bijzijn van zijn vader, door 7-Agency is gezegd dat hij kon vertrekken.

2.12. Megens heeft gesteld dat Hugo Langras, Patricia van den Bos, Vanessa en Tatiana in de periode voor de opzegging regelmatig voormelde mededelingen hebben gedaan. Hij heeft echter nagelaten deze, door 7-Agency betwiste stelling, nader toe te lichten. Wie heeft wat en wanneer gezegd? Hij heeft bovendien geen gespecificeerd bewijsaanbod gedaan op dit punt. Dit verweer slaagt dan ook niet. Over het gesprek op 28 september 2015 is door Megens niet meer aangevoerd dan dat zijdens 7-Agency is verklaard dat hij kon vertrekken. Niet is aangevoerd dat de verklaring inhoud, dan wel dat de strekking ervan was, dat Megens onmiddellijk kon vertrekken. Ook de vader van Megens verklaart niet meer dan dat zijdens 7-Agency is verklaard, dat als Megens niet tevreden was, "hij het contract zou kunnen opzeggen daar 7-Agency geen zin had om met een artiest samen te werken die niet meer wilde" (productie 9 bij conclusie van antwoord tevens houdende eis in reconventie). Uit het voorgaande volgt dat door Megens geen feiten en/of omstandigheden zijn aangevoerd waaruit, mits bewezen, kan worden afgeleid dat 7-Agency heeft ingestemd met een onmiddellijk vertrek. Aan bewijslevering op dit punt wordt dan ook niet toegekomen.

2.13. Megens heeft verder als verweer gevoerd dat hij op grond van artikel 9.1. gerechtigd was de overeenkomst al per 1 oktober 2015 te ontbinden. Hij heeft ter onderbouwing van deze, door 7-Agency op alle punten van de onderbouwing betwiste, stelling aangevoerd dat:

- er sprake was van belangenverstrengeling tussen het management van Megens, Montana ECI B.V., hierna te noemen Montana en 7-Agency,
- de ontdekker van Megens en eigenaar van het platenlabel waarop Megens muziek uitbrengt, Afrojack, begin september alle banden met Montana heeft gebroken, waardoor Megens in een vreemde spagaat terecht kwam,
- hij lijdt onder een burn-out,

-
- er geen communicatie meer mogelijk was als gevolg van de ruzie tussen zijn manager bij 7-Agency, Vanessa, en de mede-eigenaresse van 7-Agency,
 - 7-Agency ter gelegenheid van de tours fouten heeft gemaakt.

2.14. De rechtbank is van oordeel dat de taalkundige betekenis van de in artikel 9.1. onder e van de overeenkomst gebruikte bewoordingen (zie 2.3.), gelezen in de context van de daarvoor onder a. tot en met c. gebruikte bewoordingen, mee brengt dat er door Megens slechts in uitzonderlijke omstandigheden met onmiddellijke ingang kan worden ontbonden. Zonder toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien dat de overige door Megens aangevoerde redenen, als hiervoor in 2.13. weergegeven, dergelijke omstandigheden kunnen opleveren. De rechtbank neemt daarbij, voor wat betreft de burn-out, tevens in aanmerking dat 7-Agency heeft gesteld en Megens heeft erkend dat hij begin 2016 met een ander boekingskantoor een overeenkomst heeft gesloten en vervolgens in Miami en Las Vegas heeft opgetreden. De conclusie luidt dat het beroep van Megens op artikel 9.1. aanhef en onder e van de overeenkomst niet slaagt en dat ook dit verweer faalt.

2.15. Megens voert verder als verweer dat, als hij al niet per 1 oktober 2015 heeft kunnen opzeggen, hij dat in ieder geval met een termijn van twee maanden heeft kunnen doen. Hij onderbouwt deze stelling als volgt. Nu 7-Agency de in artikel 3.3. van de overeenkomst (zie 2.2.) genoemde omzetdoelstelling niet heeft gehaald, is het contract op grond van artikel 3.2. geëindigd op de daarin genoemde datum. Partijen besloten echter toch te blijven samenwerken met elkaar. In aanmerking genomen dat de voorwaarden voor de automatische verlenging met twee jaar niet in werking zijn getreden vanwege de beëindiging, is de daarop volgende automatische verlenging met één jaar ook niet gerealiseerd en is het contract per 1 oktober 2013 feitelijk door partijen verlengd voor onbepaalde tijd. Contracten die voor onbepaalde tijd zijn gesloten, zijn opzegbaar. De overeenkomst hanteert in 3.5 een opzegtermijn van twee maanden. Zijn opzegging op 29 september 2015 heeft dan dus effect per 1 november 2015 (*de rechtbank gaat er van uit dat Megens 1 december 2015 bedoelt*) aangezien van een verlenging met een periode van één jaar geen sprake is geweest. Tussen partijen is niet in geschil dat hij de optredens die nog stonden na de datum van beëindiging wel nog heeft uitgevoerd, zodat 7-Agency geen schade heeft geleden.

2.16. 7-Agency heeft in de conclusie van antwoord in reconventie betwist dat de overeenkomst is geëindigd, omdat zij de omzetdoelstelling in 2013 niet zou hebben gehaald. Zij stelt dat partijen met elkaar de initiële samenwerking besproken hebben en in gezamenlijk overleg expliciet besloten hebben de overeenkomst na ommekomst van de initiële looptijd te verlengen en dat nadien de inhoud van de overeenkomst onverkort is blijven gelden (met inbegrip van opzeggingsformaliteiten) en dat partijen tot aan de opzegging door Megens feitelijk gewoon uitvoering hebben gegeven aan de inhoud van de verlengde overeenkomst.

2.17. Uit de door 7-Agency overgelegde cijfers blijkt dat zij de omzetdoelstelling in 2013 niet heeft gehaald. Uit de rechtsoverwegingen in 2.15 en in 2.16 blijkt evenwel dat zowel Megens als 7-Agency aangeeft dat partijen desalniettemin hebben besloten de samenwerking voort te zetten. Daarbij heeft echter geen van partijen de eigen stelling nader geconcretiseerd. Zo is door geen van partijen aangegeven wanneer besloten is tot verdere samenwerking, wat daarbij over de voortzetting van de samenwerking besproken is en wie daarbij betrokken waren. Dat betekent dat nog ter beoordeling voor ligt of, zoals 7-Agency

stelt, beide partijen tot aan de opzegging door Megens tevens feitelijk gewoon uitvoering hebben willen geven aan de inhoud van de (verlengde) overeenkomst. Beide partijen zullen daarom bij akte in de gelegenheid worden gesteld voormelde concretisering alsnog te geven. In verband daarmee zal iedere verdere beslissing in conventie worden aangehouden.

2.18. De rechtbank is tenslotte van oordeel dat, indien laatstgenoemd verweer van Megens niet slaagt, er in deze procedure van uit moet worden gegaan dat er sprake is van onregelmatige opzegging door Megens van de overeenkomst en dat dan vervolgens ter beoordeling voor ligt de schadevordering van 7-Agency.

In reconventie

2.19. Megens heeft in reconventie, zakelijk weergegeven, veroordeling gevorderd van 7-Agency tot (1) betaling van de ingehouden gages ten bedrage van € 26.774,79, vermeerderd met wettelijke (handels)rente per 1 december 2015, alsmede, (2) op straffe van verbeurte van dwangsommen, tot afgifte van dan wel inzage in de administratie van 7-Agency over de periode 1 oktober 2013 tot datum dagvaarding, voor zover deze administratie ziet op de (wereldwijde) afrekeningen voor optredens van Megens, alsmede de onderliggende contracten van opdrachtgevers en subagenten met 7-Agency ter zake van zijn optredens.

2.20. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover voor de beoordeling van belang, ingegaan.

2.21. Tussen partijen is niet in geschil dat de door 7-Agency ingehouden bedragen betrekking hebben op de aan Megens toekomende gages. De rechtbank is echter met 7-Agency van oordeel dat van het onder (1) gevorderde bedrag 20% niet toewijsbaar is, in verband met de provisie over deze gages waarop 7-Agency, naar onbetwist is komen vast te staan, recht heeft. Daar gaat, blijkens productie 6 bij de conclusie van antwoord tevens houdende eis in reconventie, de vader van Megens ook van uit. Om die reden is niet meer dan € 21.419,83 toewijsbaar.

2.22. Megens heeft het onder (2) gevorderde gebaseerd op het bepaalde in de artikelen 3:15j BW, 68 WvK en 7:412 BW en/of artikel 843a Rv. De rechtbank is van oordeel dat, nu niet gesteld en evenmin gebleken is dat Megens behoort tot een van de in artikel 3:15 j BW onder a tot en met d genoemde personen, hij ten onrechte een beroep doet op dit artikel. Dat geldt ook voor het beroep op artikel 68 van het Wetboek van Koophandel. In dat artikel is bepaald dat de tussenpersoon verplicht is van iedere door hem gesloten overeenkomst aantekening te houden en van die aantekening aan ieder der partijen terstond een door hem gewaarmerkt afschrift te doen toekomen. Zonder toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien dat de toepassing van dit artikel tot toewijzing van het gevorderde kan leiden. Artikel 7:412 BW handelt enkel over verjaring en is reeds daarom ten onrechte opgevoerd.

2.2.3. In artikel 843a Rv lid 1 is bepaald dat hij die daarbij rechtmatig belang heeft op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel kan vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Het ligt op de weg van de partij die afgifte of inzage van stukken verlangt om voldoende concrete feiten en omstandigheden te stellen waaruit dit belang blijkt. Megens heeft daartoe aangevoerd dat hij

wil kunnen beoordelen welke vordering hij heeft op 7-Agency vanwege door haar ten onrechte ontvangen of betaalde (extra) commissie voor optredens van Megens. Nu Megens echter, mede in aanmerking genomen het verweer van 7-Agency op dit punt, op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat 7-Agency ten onrechte (extra) commissie heeft ontvangen of heeft betaald kan reeds hierom geen sprake zijn van een rechtmatig belang als hiervoor bedoeld.

2.2.4. De conclusie uit het voorgaande is dat het onder (2) gevorderde niet toewijsbaar is.

2.2.5. Omdat er in conventie nog niet kan worden beslist en er een nauwe verwevenheid bestaat tussen het in conventie en reconventie gevorderde, zal de rechtbank, hoewel zij over het in reconventie gevorderde reeds een oordeel heeft gegeven, ook de beslissing in reconventie aanhouden.

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie:

verwijst de zaak naar de rol van **28 september 2016** voor uitlating door partijen als hiervoor in rechtsoverweging 2.17. overwogen;

in conventie en in reconventie:

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.M. Callemeijn en in het openbaar uitgesproken op 31 augustus 2016.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor afschrift

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



31 augustus 2016

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal stroke.