



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Almere

Vonnis van 21 september 2016

in de zaak met zaaknummer / rolnummer 4805213 / MC EXPL 16-1463 van

HAROLD JOHAN VERSTEEG,
(mede) h.o.d.n. Photofresh,
wonende te Heemskerk,
eiser, hierna ook te noemen: Versteeg,
gemachtigde i-ee, mr. D. Beentjes

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
REAL TIME COMMUNICATION B.V.,
gevestigd te Harderwijk,
gedaagde, hierna ook te noemen: Real Time Communication B.V.,
vertegenwoordigd door haar (indirect) bestuurder

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek

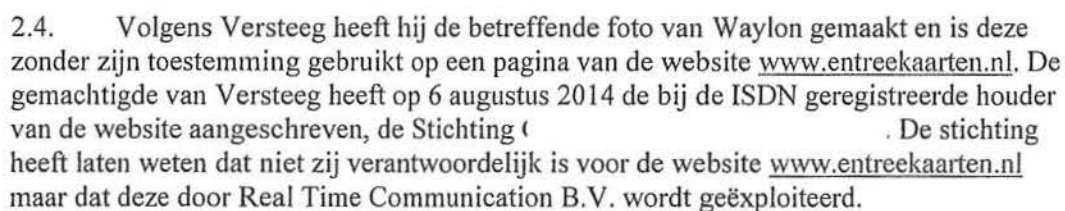
1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Versteeg is een professioneel fotograaf die zijn foto's uitsluitend via zijn eenmanszaak PhotoPresh en via Bruno Press exploiteert. Versteeg maakt veel foto's van evenementen en personen in de actualiteit.

2.2. Real Time Communication B.V. heeft de website www.entreekaarten.nl geëxploiteerd.

2.3. Een foto van de artiest Waylon heeft op een pagina van de website www.entreekaarten.nl gestaan. De betreffende pagina zag er op 6 augustus 2014 als volgt uit:



3. Het geschil

1. Te verklaren voor recht dat Real Time Communication B.V. inbreuk heeft gemaakt op de auteurs-en persoonlijkheidsrechten van Versteeg;

2. Real Time Communication B.V. te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding van € 500 voor de inbreuk op de auteurs-en persoonlijkheidsrechten van Versteeg, dan wel Real Time Communication B.V. te veroordelen tot het voldoen van een bedrag aan schadevergoeding voor de inbreuk op de auteurs-en persoonlijkheidsrechten van Versteeg dat U.E.A. redelijk voorkomt;

3. Real Time Communication B.V. te bevelen binnen vijf dagen na het wijzen van het vonnis schriftelijk de bron bekend te maken waaruit zij de foto verkregen heeft door het verstrekken van de contactgegevens van de (rechts) persoon dan wel de volledige URL indien de foto van internet is gekopieerd, onder verbeurte van een dwangsom van € 100,-- voor ieder dagdeel dat gedaagde daarmee in gebreke blijft met een maximum van € 2.500,--;

4. Real Time Communication B.V. te veroordelen in de proceskosten van dit geding ex artikel 1019h Rv., dan wel gedaagde te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van de gemachtigde en de buitengerechtelijke incassokosten ex artikel 6: 96 lid 2 sub c BW;

5. Gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de nakosten;

6. Gedaagde te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening.

3.2. Versteeg onderbouwt zijn vorderingen als volgt. Hij is de maker van de foto van Waylon. Die foto is auteursrechtelijke beschermd nu deze een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Real Time Communication B.V. heeft de foto op de website www.entreekaarten.nl gebruikt en geopenbaard, zonder zijn toestemming. Hierdoor heeft Real Time Communication B.V. inbreuk gemaakt op de auteurs en persoonlijkheidsrechten van Versteeg en Versteeg heeft daardoor schade geleden. Versteeg vordert € 500,- schadevergoeding voor het zonder toestemming en zonder naamsvermelding openbaar maken van zijn foto op de website www.entreekaarten.nl

3.3. Real Time Communication B.V. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Vrijwaring

4.1. Real Time Communication B.V. heeft in haar conclusie van antwoord aangegeven dat "A B.V. hier in vrijwaring wordt opgeroepen". De kantonrechter beschouwt dit niet als een correct ingestelde incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring. Daartoe wordt overwogen dat Real Time Communication B.V. in de conclusie van antwoord geen petitum heeft opgenomen waarin wordt gevorderd dat de kantonrechter zal toestaan A B.V. in vrijwaring te mogen oproepen. Bovendien is het verweer van Real Time Communication B.V. niet (mede) aangeduid als "incidentele conclusie" en zijn de gronden waarop Real Time Communication B.V. meent dat A BV haar moet vrijwaren, niet vóór alle verweren opgenomen. Daarmee heeft Real Time Communication B.V. in strijd met artikel 210 Rv en met de processuele zorgvuldigheid gehandeld door niet duidelijk een incidentele vordering tot oproeping in vrijwaring in te stellen. Het is immers niet de taak van de kantonrechter en de andere procespartij om te gissen of Real Time Communication B.V. de bedoeling heeft gehad een vrijwaringsincident op te werpen of niet.

Is Versteeg de fotograaf

4.2. Het meest verstrekkende verweer van Real Time Communication B.V. luidt dat Versteeg niet de fotograaf is van de foto op de pagina van de website. Real Time Communication B.V. verwijst in dit kader naar het feit dat de foto van Waylon op NU.nl heeft gestaan.

4.3. Versteeg wijst er op dat zijn foto van Waylon op NU.nl heeft gestaan, maar met zijn toestemming en met naamsvermelding. De kantonrechter oordeelt dat – mede gezien het bepaalde in artikel 4 Auteurswet - Versteeg gehouden moet worden de auteursrechthebbende te zijn van de foto van Waylon, nu die foto is geopenbaard met vermelding van zijn naam daarbij. Real Time Communication B.V. heeft dit in wezen ook niet betwist.

Foto niet openbaar gemaakt

4.4. Real Time Communication B.V. heeft het verweer opgeworpen dat de pagina van de website www.entreekaarten.nl, waarop de foto van Waylon was afgebeeld, niet voor het publiek toegankelijk is geweest en dus niet openbaar is gemaakt. Ter onderbouwing daarvan wijst zij op de e-mail van . van A. B.V. van 19 augustus 2014 aan de advocaat van Versteeg waarin hij schrijft: "Zoals verzocht wordt de afbeelding z.s.m. verwijderd ondanks dat deze via de normale zoekingang/menu-structuur niet opvraagbaar is."

4.5. De kantonrechter verwerpt dit verweer van Real Time Communication B.V. Versteeg heeft immers een afdruk van de pagina van de website www.entreekaarten.nl in het geding gebracht (zie 2.3) waarop de foto van Waylon is afgebeeld. Daaruit blijkt dat de betreffende pagina toegankelijk is geweest voor derden waardoor sprake is geweest van een openbaarmaking van de foto. Uit de reactie van . valt ook niet af te leiden dat de betreffende pagina niet voor het publiek benaderbaar was. Indien al juist zou zijn geweest dat de betreffende pagina niet via de normale navigatie structuur van de website te bereiken was, wil dit nog niet zeggen dat de betreffende pagina niet op andere wijze, bijvoorbeeld via een deeplink of via een searchengine toegankelijk was. De reactie van . bevestigt eerder dat de desbetreffende pagina wel op de website entreekaarten.nl te benaderen was. Vandaar dat hij aangeeft dat deze verwijderd zal worden.

Webpagina door ander gemaakt

4.6. Real Time Communication B.V. heeft vervolgens aangevoerd dat zij de betreffende pagina met de foto van Waylon niet heeft aangemaakt. Volgens haar was de website een "affiliate" website waarvoor adverteerders informatie konden aanleveren en was A. B.V. de enige die informatie op de website "on-line" kon zetten. Met Versteeg is de kantonrechter echter van oordeel dat Real Time Communication B.V. als exploitant van de website entreekaarten.nl verantwoordelijk is voor de inhoud van die website. Als A. B.V. content op de website heeft geplaatst in strijd met rechten van derden, dan is dit Real Time Communication B.V. toe te rekenen. Dit geldt temeer nu Versteeg onweersproken heeft gesteld dat Real Time Communication B.V. als exploitant van de website zelf kan bepalen wie informatie op de website mag plaatsen. Dit heeft tot gevolg dat Real Time Communication B.V. net als iedere andere websitehouder in principe ten volle verantwoordelijk is voor wat op haar website wordt gepubliceerd.

4.7. Voorzover Real Time Communication B.V. suggereert dat Versteeg de betreffende pagina zelf heeft gefabriceerd, wordt daaraan voorbij gegaan. Daartoe heeft Real Time Communication B.V. onvoldoende aangevoerd. Onder meer heeft Real Time Communication B.V. niet onderbouwd hoe het voor Versteeg mogelijk zou zijn geweest de

betreffende pagina toe te voegen aan en onderdeel te laten zijn van de website www.entreekaarten.nl.

Late actie

4.8. Real Time Communication B.V. heeft ook nog aangevoerd dat de dagvaarding pas is uitgebracht 1,5 jaar na de ontdekking door Versteeg van de foto van Waylon op de website. Aan dit argument gaat de kantonrechter voorbij omdat Real Time Communication B.V. daaraan geen rechtsgevolg verbindt. In ieder geval staat een verloop van 1,5 jaar er niet aan in de weg alsnog een bodemprocedure aanhangig te maken.

4.9. Gelet op het voorgaande is er sprake van een inbreuk op het auteursrecht van Versteeg op de foto van Waylon en daarmee van onrechtmatig handelen van Real Time Communication B.V. jegens Versteeg, op grond waarvan Real Time Communication B.V. schadeplichtig is. De gevorderde verklaring voor recht zal worden toegewezen.

Geen schade

4.10. De kantonrechter begrijpt het verweer van Real Time Communication B.V. aldus dat de door Versteeg gestelde schade wordt betwist. In dit kader wijst zij er op dat foto's van istock afgenomen kunnen worden tegen EUR 1 tot EUR 6 per foto.

4.11. Versteeg heeft aangevoerd dat hij als licentievergoeding voor gebruik op internet gebruikelijk een bedrag vraagt van EUR 250,-- per jaar (met een minimum van een jaar). Dit bedrag is volgens hem conform de richtprijzen fotografie 2012 en in overeenstemming met licentievergoedingen die andere fotografen hanteren. Voor de gederfde licentie vergoeding vordert Versteeg derhalve EUR 250,--. Daarnaast vordert Versteeg een bedrag van EUR 250,-- als inbreuk op zijn persoonlijkheidsrechten, meer in het bijzonder het niet vermelden van zijn naam als fotograaf bij de publicatie van de foto.

4.12. De kantonrechter oordeelt als volgt. Bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding die Versteeg toekomt wegens inbreuk op zijn auteursrecht op de foto van Waylon, moet als uitgangspunt worden genomen de licentievergoeding die betaald had moeten worden, indien wel om toestemming voor de verveelvoudiging zou zijn gevraagd. Het missen van die licentievergoeding is in beginsel de schade die de auteursrechthebbende, in dit geval Versteeg, lijdt. De verwijzing door Real Time Communication B.V. naar (veel) lagere licentievergoedingen voor het gebruik van andere foto's is derhalve niet relevant. Versteeg heeft onweersproken en gemotiveerd gesteld dat hij gebruikelijk een vergoeding hanteert van EUR 250,-- per jaar (met een minimum van een jaar). Het ontbreken van naamsvermelding bij de betreffende verveelvoudiging van de foto van Waylon vormt een inbreuk op het persoonlijkheidsrecht en daarom een afzonderlijke grondslag voor schadevergoeding (waaronder winstderving: het mogelijk mislopen van nieuwe opdrachten). Een schade vergoeding van EUR 250,-- komt redelijk voor en Real Time Communication B.V. heeft zich daartegen ook niet verzet. Op grond van voorgaande acht de kantonrechter een vergoeding van EUR 500,-- toewijsbaar met inachtneming van hetgeen omtrent schadebegroting is bepaald in artikel 6:97 BW.

Proceskosten vergoeding volgens 1019h Rv

4.13. Versteeg vordert volledige proceskostenvergoeding ex artikel 1019h Rv. In de conclusie van repliek heeft hij deze kosten gespecificeerd en gesteld op EUR 1.227,46. Real Time Communication B.V. heeft van deze specificatie kennis kunnen nemen en heeft zich tegen de vordering van de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv niet specifiek verzet.

4.14. De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu Real Time Communication B.V. in deze procedure grotendeels in het ongelijk zal worden gesteld, heeft Versteeg, nu hij dit nadrukkelijk vordert, recht op vergoeding van haar proceskosten. Volgens artikel 1019h Rv. moet het daarbij gaan om redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt. De in het ongelijk gestelde partij wordt veroordeeld om die kosten te vergoeden, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De kantonrechter acht de kosten die Versteeg in deze procedure vordert redelijk nu Versteeg als professioneel fotograaf een groot belang heeft bij beschermen van zijn auteursrechten en Real Time Communication B.V. in het minnelijk traject niet bereid is gebleken enige schadevergoeding aan Versteeg te voldoen, zodat Versteeg in redelijkheid tot dagvaarding heeft kunnen overgaan. Daarbij wordt Real Time Communication B.V. ook veroordeeld tot betaling van het griffiegeld van EUR 223,--, de exploitkosten van EUR 99,87 en EUR 100,00 aan nasalaris voor zover daadwerkelijk nakosten door Dijkstra worden gemaakt.

Overige vorderingen

4.15. Versteeg heeft tevens gevorderd dat Real Time Communication B.V. wordt veroordeeld om de bron bekend te maken waaruit zij de foto heeft verkregen, door de contactgegevens van de (rechts)persoon te verstrekken danwel de URL indien de foto van internet is gehaald, onder verbeurte van een dwangsom. De kantonrechter zal deze vordering niet toewijzen omdat - gezien het verweer van Real Time Communication B.V. dat zij de betreffende pagina niet zelf heeft gemaakt en het tijdsverloop - er een grote kans bestaat dat Real Time Communication B.V. redelijkerwijs niet meer aan deze vordering kan voldoen.

4.16. De gevorderde wettelijke rente zal worden afgewezen omdat niet duidelijk uit het petitum van de dagvaarding blijkt waarover deze rente wordt gevorderd.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. verklaart voor recht dat Real Time Communication B.V. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten en de persoonlijkheidsrechten van Versteeg op de foto van Waylon;

5.2. veroordeelt Real Time Communication B.V. tot betaling aan Versteeg van een schadevergoeding van EUR 500,00;

5.3. veroordeelt Real Time Communication B.V. tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van Versteeg tot en met vandaag vaststelt op EUR 1.550,33, en veroordeelt Real Time Communication B.V. tot betaling van € 100,00 aan nasalaris voor zover daadwerkelijk nakosten door Versteeg worden gemaakt;

- 5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.5. wijst de vorderingen voor het overige af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.A. Schuman en in het openbaar uitgesproken op 21 september 2016.



Voorgesce
21 SEP 2016
g.m.
Midden-Nederland