

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 5120714 EA VERZ 16-625
beschikking van: 16 november 2016 (bij vervroeging)
func.: 904

beschikking van de kantonrechter

I n z a k e

●. [REDACTED]
wonende te Amsterdam
verzoeker
nader te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. A. Schennink en mr. T.S.Jansen

t e g e n

J.M. Bontje
wonende te Amersfoort
verweerder
nader te noemen: Bontje
gemachtigde: mr. K.S. Guldemond en mr. J. Jacobi

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

[REDACTED] heeft op 27 mei 2016 een verzoekschrift ex artikel 3:168 Burgerlijk Wetboek (BW), met producties, ingediend.

Bontje heeft op 24 augustus 2016 een verweerschrift, met producties, ingediend.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 9 november 2016. [REDACTED] en Bontje verschenen beiden met hun gemachtigden. [REDACTED] heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling nog een akte overlegging producties ingediend. Partijen en hun gemachtigden hebben ter zitting vragen van de kantonrechter beantwoord en hun standpunten - beiden aan de hand van pleitnotities - toegelicht. Van het verhandelde ter zitting heeft de griffier aantekeningen gemaakt.

Beschikking is bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:
 - 1.1. [REDACTED] en Bontje hebben een aantal jaren samengewerkt op het gebied van digitale valuta. Onder meer hebben zij werkzaamheden verricht in het kader van een online digitaal valuta transactieplatform, PikaPay. Bontje verrichtte werkzaamheden aan de achterkant, hij deed de technische kant, [REDACTED] aan de voorkant, zoals de business- en product development, marketing en communicatie.
 - 1.2. [REDACTED] en Bontje waren voornemens in dit verband een aantal rechtspersonen op te richten.
 - 1.3. Op 16 juni 2011 zijn er diverse overeenkomsten gesloten, waarin de beoogde onderneming en samenwerking nader worden ingevuld. Partij bij deze overeenkomsten zijn de onder 1.2 genoemde rechtspersonen, die uiteindelijk nooit zijn opgericht.
 - 1.4. Op 10 juli 2014 heeft Bontje de samenwerking met [REDACTED] beëindigd, waarna een geschil is ontstaan over de afwikkeling daarvan. In dit verband hebben partijen besproken dat [REDACTED] PikaPay alleen voort zou zetten, maar zijn zij het niet eens geworden over de voorwaarden waaronder dit moest gebeuren. Ook zijn zij het er niet over eens geworden om de kwestie aan een mediator voor te leggen.
 - 1.5. [REDACTED] is eind 2015 een kort geding gestart, waarbij hij - kort gezegd - toegang vorderde tot de hierna onder 2.a genoemde onderdelen.
 - 1.6. Bij kortgedingvonnis van 24 december 2015 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland de door [REDACTED] gevraagde voorzieningen afgewezen. Samengevat oordeelde zij dat niet voldoende aannemelijk was geworden dat er stilzwijgend een maatschap tussen partijen tot stand is gekomen en evenmin dat er tussen partijen een gemeenschap is ontstaan.
 - 1.7. Nadien heeft Bontje PikaPay offline gehaald en - per 5 maart 2016 - geheel onbereikbaar gemaakt.
 - 1.8. [REDACTED] is tegen het onder 1.6 genoemde vonnis pro forma in appel gegaan maar heeft nagelaten de appeldagvaarding aan te brengen.

Verzoek en verweer/voorwaardelijk tegenverzoek

2. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter:
 - a. een beheersregeling ex artikel 3:168 lid 2 BW te treffen met betrekking tot het genot, het gebruik en het beheer van het in de gemeenschap tussen [REDACTED] en Bontje vallende PikaPay, waarbij aangesloten wordt bij onder 1.3 gesloten overeenkomsten, althans een in goede justitie te treffen beheersregeling, waarin in het bijzonder ondubbelzinnig is bepaald dat [REDACTED] weer toegang dient te krijgen en deze toegang hem niet opnieuw door Bontje kan worden ontzegd, tot de volgende onderdelen:

- E-mail accounts, in het bijzonder: richard@pikapay.com, hello@pikapay.com en security@pikapay.com.
 - Repositories van *GitHub*, in het bijzonder: PikaPay-Test, PikaPay-Business, PikaPay-Backend en PikaPay-Frontend;
 - De website van PikaPay.com en het contentbeheer systeem van PikaPay.COM;
 - De ruimte op de server waarop voormelde website geplaatst was;
 - Twitter accounts;
 - Google Analytics;
 - Google Webmaster Tool;
 - PikaPay Analytics Dashboard;
 - Jenkins Integration system;
 - Informatie ten aanzien van de hoeveelheid bitcoins die dagelijks door elk account werden ontvangen, verstuurd of gehouden;
 - Informatie ten aanzien van gemaakte ontwikkeluren en -punten door de projectontwikkelaars; en
 - Informatie ten aanzien van (het aantal) doorgevoerde mutaties in het systeem.
- b. te bepalen dat bij iedere overtreding van de beheersregeling een dwangsom wordt verbeurd van € 1.000,00 vermeerderd met € 200,00 per (gedeelte van een) dag dat de overtreding voortduurt;
- c. Bontje te veroordelen in de proceskosten.
3. Aan dit verzoek legt [REDACTED] - kort gezegd - ten grondslag dat [REDACTED] en Bontje van 2011 tot medio 2014 intensief hebben samengewerkt en dat er een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW is ontstaan met betrekking tot al hetgeen zij gedurende die samenwerking hebben voortgebracht, waarvan PikaPay de belangrijkste asset is. Volgens [REDACTED] stond het Bontje niet vrij hem, na de plotselinge beëindiging van de samenwerking door Bontje in juli 2014, de toegang tot de PikaPay systemen te ontzeggen.
4. Bontje voert gemotiveerd verweer. Voor het geval een beheersregeling wordt getroffen en derhalve voorwaardelijk, verzoekt Bontje de kantonrechter ex artikel 6:168 lid 2 BW een bewindvoerder te benoemen die het bewind zal voeren over de gehele gemeenschap, alsmede om in die beheersregeling te bevelen dat [REDACTED] op grond van artikel 3:172 BW evenredig bijdraagt in de door Bontje reeds gemaakte kosten ten aanzien van die gemeenschap, tot op heden begroot op USD 14.826,05.
5. Op de stellingen van partijen zal, voor zover voor de beoordeling van belang, nader in worden gegaan.

Beoordeling

6. [REDACTED] heeft ter zitting verduidelijkt dat hij het in het onder 1.5 genoemde kort geding (door zijn voormalige gemachtigde) ingenomen standpunt dat sprake zou zijn van een maatschap tussen partijen niet langer inneemt. Hij heeft zijn stellingen aangevuld in die zin dat hij thans stelt dat [REDACTED] en Bontje gezamenlijk rechthebbende op het auteursrecht van PikaPay zijn geworden. Met betrekking daartoe is volgens [REDACTED] een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW ontstaan, waarvan [REDACTED] en Bontje als deelgenoten zijn aan te merken.
7. Het meest verstrekkende verweer dat Bontje voert is een onbevoegdheidsverweer. Volgens Bontje is de kantonrechter onbevoegd van het geschil kennis te nemen omdat

een beheersregeling eerst kan worden getroffen nadat vaststaat dat sprake is van een gemeenschap. In het onderhavige geval is dat niet zo. Vaststaat niet eens dat sprake is van een auteursrecht, laat staan van een gemeenschappelijk auteursrecht. Artikel 6 (de kantonrechter begrijpt: artikel 26) van de Auteurswet regelt het gemeenschappelijk auteursrecht en daarvan is minder snel sprake dan bij de gemeenschap van rechtswege op grond van artikel 3:166 BW. Op grond van een arrest van de Hoge Raad uit 1953 (de kantonrechter begrijpt: HR 25 maart 1949, *NJ* 1950, 643 (*La belle et la hête*)) wordt een auteursrecht eerst gemeenschappelijk indien de creatieve kant [REDACTED] kant van een werk niet van elkaar gescheiden kunnen worden. In de procedure ex artikel 3:168 lid 2 BW is slechts plaats voor een summiere toets en kan niet worden vastgesteld of op PikaPay inderdaad een gemeenschappelijk auteursrecht rust, aldus Bontje.

8. Het door Bontje gevoerde verweer slaagt, met dien verstande dat de kantonrechter zichzelf niet onbevoegd acht een beheersregeling te treffen, maar dat het verzoek van [REDACTED] om de door Bontje genoemde redenen zal worden afgewezen. Artikel 3:168 lid 2 BW, veronderstelt dat sprake is van een gemeenschappelijk goed. Wanneer daarvan sprake is, kan de kantonrechter - rekening houdend met de belangen van partijen en het algemeen belang - een beheersregeling treffen, zo nodig met onderbewindstelling van dit goed. In het geval van [REDACTED] en Bontje staat niet vast dat sprake is van een gemeenschappelijk auteursrecht en een procedure over de vraag of dit zo is, waarbij bijvoorbeeld een verklaring voor recht wordt gevorderd, zou ook niet bij de kantonrechter maar bij de handelskamer van de rechtbank gevoerd moeten worden. In die zin is het verzoek van Bontje prematuur. De voorzieningenrechter Midden-Nederland heeft in december 2015 geoordeeld dat niet aannemelijk was geworden dat er tussen partijen een gemeenschap was ontstaan, maar de vordering in dat kort geding had, zoals onder 6 overwogen, een andere grondslag dan het huidige verzoek van [REDACTED]. Indien [REDACTED] het niet eens was met het kort geding vonnis had hij daarvan in hoger beroep kunnen gaan - eventueel onder wijziging van de grondslag - maar daar heeft hij niet voor gekozen. Ook had [REDACTED] eerder een bodemprocedure kunnen aanspannen over de door hem gestelde gemeenschappelijkheid van het auteursrecht. Ook dit heeft hij nagelaten. Nu deze voorvraag vooralsnog onbeantwoord is gebleven en de procedure ex artikel 3:168 lid 2 BW zich naar zijn aard niet leent voor beantwoording daarvan, zal de kantonrechter het verzoek van [REDACTED] afwijzen.
9. Op grond van het voorgaande wordt aan de overige stellingen en verweren van partijen, waaronder de voorwaardelijke tegenverzoeken van Bontje, niet toegekomen.
10. [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten aan de zijde van Bontje belast. Nu dit niet is verzocht, zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst het verzoek van [REDACTED] af;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 800,00 aan salaris gemachtigde inclusief eventuele btw;

- III. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat betekening van de beschikking heeft plaatsgevonden en [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan de beschikking heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. wijst het meer of anders verzochte af.

Aldus gewezen door mr. F.J. van de Poel, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 november 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.



