

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht  
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/237891 / HA ZA 16-39

### Vonnis van 23 november 2016

in de zaak van

1. de vennootschap georganiseerd naar Italiaans recht  
**DIWAR S.R.L.**,  
gevestigd te Compodarsego (Padova, Italië),
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**WORKWARE B.V.**,  
gevestigd te Eemnes,  
eiseressen,  
advocaten mr. L.J. Gravendeel en mr. M. Hafkamp te Hilversum,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**4UDESIGNED B.V.**,  
gevestigd te Wormerveer,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DECO HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Wormerveer,  
gedaagden,  
advocaat mr. C.S. Mastenbroek te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Diwar c.s. en 4Udesigned dan wel Deco genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 16 maart 2016
  - het proces-verbaal van comparitie van 11 oktober 2016.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

- 2.1. Diwar ontwerpt en produceert al meer dan 40 jaar zakelijk zitmeubilair.

031

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

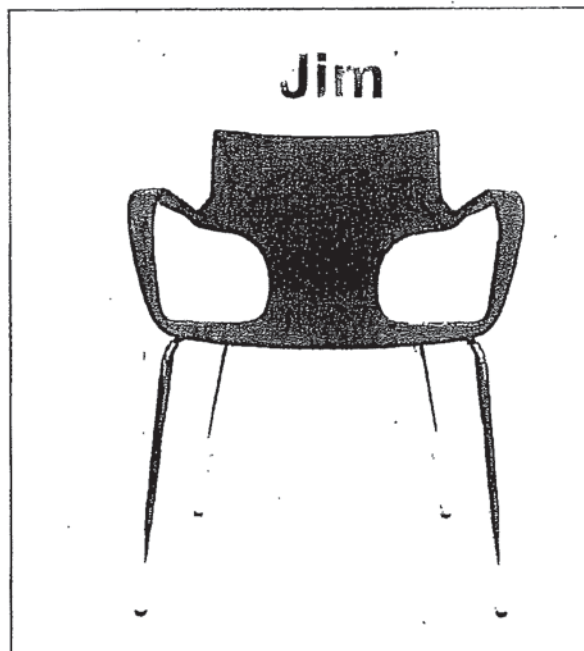
2

2.2. De distributie van alle eindproducten (stoelen, banken, fauteuils) gebeurde aanvankelijk door het zusterbedrijf van Diwar, Acta S.p.a. (hierna: Acta). Dit bedrijf bestaat thans niet meer.

2.3. Workware, eiseres sub 2, is de exclusieve importeur en partner voor de gehele Benelux voor het Diwar assortiment.

2.4. 4Udesigned voert sinds 2010 een onderneming die zich online en offline toelegt op de in- en verkoop van huis- en tuinartikelen. Deco is enig aandeelhouder en bestuurder van 4Udesigned.

2.5. Tot het assortiment van Diwar hoort onder meer de Jim stoel.

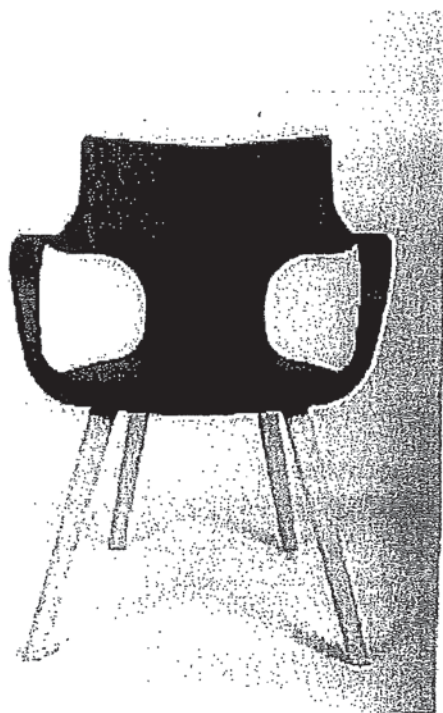


Deze stoel is in ieder geval in 2002 tijdens de Orgatec (een eindproductenbeurs in Duitsland) door Acta openbaar gemaakt. De Jim stoel is verkrijgbaar in diverse kleuren.

2.6. In november 2015 hebben Diwar c.s. geconstateerd dat 4Udesigned via haar website [www.4Udesigned.nl](http://www.4Udesigned.nl) vergelijkbare stoelen aanbod onder de naam Carlito Wood. Ook de Carlito Wood stoel is verkrijgbaar in diverse kleuren.

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

3



2.7. Diwar c.s. hebben na verkregen verlof in november 2015 diverse beslagen doen leggen ten laste van 4Udesigned en Deco. Zij hebben bewijsbeslag doen leggen, revindicatoir beslag op de door de deurwaarder als inbreukmakende Carlito Wood geïdentificeerde namaak-stoelen en deze namaakstoelen ter gerechtelijke bewaring doen afgeven aan De Schout-Intralegal Gerechtsdeurwaarder B.V. te Hilversum en tot slot hebben zij tot een bedrag van € 10.000,- conservatoir verhaalsbeslag doen leggen. Ook is aan 4Udesigned c.s. een ex parte bevel gegeven om binnen 24 uur na betekening van het bevel iedere inbreuk op de auteursrechten te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding met een maximum van € 50.000,-. Aan de beslagen hebben Diwar c.s. – beknopt weergegeven – ten grondslag gelegd dat de Carlito Wood een ongeoorloofde openbaarmaking en verveelvoudiging is van de Jim stoel en dat sprake is van slaafse nabootsing.

2.8. Op 24 november 2015 heeft Diwar c.s. 4Udesigned c.s. gesommeerd de verkoop van de Carlito Wood te staken en om (verkoop)informatie over te leggen.

2.9. Na het gelegde bewijsbeslag heeft 4Udesigned Diwar c.s. toestemming gegeven kennis te nemen van de inhoud van de door haar in beslag genomen administratie van 4Udesigned.

2.10. 4Udesigned heeft vervolgens een voorstel voor een onthoudingsverklaring gedaan aan Diwar c.s. Diwar c.s. zijn met de inhoud van deze onthoudingsverklaring niet akkoord gegaan.

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

4

2.11. Nadat Diwar c.s. had geconstateerd dat via een (oud) facebookbericht de Carlito Wood nog werd aangeboden heeft zij aanspraak gemaakt op verbeurde dwangsommen uit hoofde van het gegeven ex parte bevel.

2.12. Omdat 4Udesigned niet betaalde heeft Diwar c.s. bankbeslag doen leggen ten laste van 4Udesigned en Deco. Deze beslaglegging vond plaats op 24 december 2015. Door de beslaglegging waren 4Udesigned en Deco niet in staat de salarissen van hun personeel te voldoen. Om die reden hebben zij onder protest een bedrag van € 2.000,- voldaan uit hoofde van de verbeurde dwangsom.

2.13. Het is partijen niet gelukt in onderling overleg tot overeenstemming te komen over een regeling.

### 3. Het geschil

3.1. Diwar c.s. vorderen dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, een en ander binnen 4 werkdagen na betekening van dit vonnis:

primair:

4Udesigned en Deco ten aanzien van de beweerdelijk inbreukmakende stoelen:

1.1 elke productie of commerciële verhandeling zal verbieden; daaronder begrepen het gebruik door de afnemers (dealers, grossiers of andere off line en on line verkooppunten);

1.2 zal bevelen deze uit het handelsverkeer in Nederland terug te roepen ('recall') voorzover niet reeds beslagen;

1.3 zal bevelen de schadevergoeding (winstderving) in totaal € 9.240,- (€77,- x 120) te voldoen als een forfaitair bedrag aan Workware respectievelijk Diwar, met bepaling dat betaling aan één van eisers geldt als betaling aan alle eisers;

1.4 zal bevelen de schadevergoeding te voldoen als een forfaitair bedrag van € 5.000,- volgens punt 22 van de dagvaarding (t.w. kosten voor de marketing campagne — herstel imago) aan Workware respectievelijk Diwar, met bepaling dat betaling aan één van eisers, geldt als betaling aan alle eisers;

1.5 zal bevelen de schadevergoeding te voldoen als een forfaitair bedrag van € 5.000,- volgens punt 23 van de dagvaarding (t.w. immateriële schade) aan Workware resp. Diwar, met bepaling dat betaling aan één van eisers geldt als betaling aan alle eisers;

1.6 zal bevelen, voorzover beslagen, op eigen kosten onbeschadigd af te leveren aan eisers te weten bij Workware aan de Eemweg 31-17, 3755 LC te Eemnes, binnen kantoortijden (9-17u) en met voorafgaande kennisgeving aan de raadsman van Diwar c.s. van tenminste 2 werkdagen door dit aan te geven per e-mail op Gravendeel@GravendeelAdvocaten.nl, met bepaling dat indien 4Udesigned (c.s.) geen medewerking geeft (geven), dit vonnis in de plaats treedt voor de handelingen die 4Udesigned(c.s.) anders had(hadden) moeten verrichten tot realisering van genoemde vordering tot afgifte van de inbreukmakende stoelen en dat alsdan op kosten van 4Udesigned (c.s.) de deurwaarder, met de sterke arm, zich toegang mag verschaffen tot de locaties waar de beslagen stoelen zich bevinden opdat deze vervoerd kunnen worden naar het evengenoemd afleveradres;

1.7 zal bevelen haar opdrachten aan derden voor advertenties, afbeeldingen, folders en/of enig ander promotiemateriaal (niet-zijnde de stoelen) 'on line' en 'off line', in te trekken en te vernietigen;



C/15/237891 / HA ZA 16-39

5

23 november 2016

---

Een en ander met de bepaling

1.8 dat het onder 1.1 t/m 1.8 gevorderde dient te geschieden, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- voor ieder niet, althans niet volledig, nagekomen bevel of gebod, met bepaling dat betaling aan één van eisers geldt als betaling aan alle eisers;

subsidiair:

1.9 hetgeen is gevorderd onder 1.1 t/m 1.8 aanpast aan het naar het oordeel van de rechtbank passend(e) gebod(-en) of verbod(-en) waarbij de schadevergoeding in de winstafdrachtvariant wordt gesteld op het totaalbedrag van € 5.626,80 respectievelijk € 3.643,20 (€ 46,89 respectievelijk. € 3.036,- x 120);

subsidiair en alternatief:

1.10 4Udesigned en Deco zal veroordelen tot betaling van een materiële en immateriële schadevergoeding nader te bepalen bij staat;

primair of subsidiair en alternatief:

1.11 zal bepalen dat 4Udesigned en Deco worden veroordeeld in de gevorderde kosten op de voet van artikel 1019h Rv voor de handhaving van de rechtspositie van Diwar c.s. ter zake intellectuele eigendom te weten auteursrechten zoals aangegeven in Productie 15, vermeerderd met de beslagkosten en ingeschakelde ict-deskundigen en de, althans het door de rechtbank bepaalde bedragen althans subsidiair in de proceskosten ex art 237 Rv j 6:96 BW althans 6:162 BW; en te bepalen op de voet van art. 6:96:3 de nakosten worden geschat op € 450,-;

1.12 zal bepalen dat 4Udesigned en Deco alle aldus te betalen bedragen dienen te voldoen op de derdenrekening van Stichting Derdengelden Gravendeel advocaten te weten ABN AMRO bankrekening NL27ABNA05039261 32;

3.2. 4Udesigned en Deco voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

*De bevoegdheid van de rechtbank en het toepasselijke recht*

4.1. Diwar is gevestigd in Italië, Workware en 4Udesigned en Deco zijn gevestigd in Nederland. Om die reden draagt de zaak een internationaal karakter en behoeven eerst de vragen omtrent de bevoegdheid van de rechtbank en het toepasselijke recht beantwoording.

4.2. De inleidende dagvaarding is uitgebracht na 10 januari 2015. Zowel Italië als Nederland zijn lidstaat van de Europese Unie partij bij de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (hierna: de Herschikte EEX-Vo).

Op grond van het bepaalde in artikel 4 van de Herschikte EEX-Vo worden zij die woonplaats hebben op het grondgebied van een lidstaat opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. 4Udesigned en Deco zijn gevestigd in Nederland. Derhalve komt de Nederlandse rechter rechtsmacht toe.

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

6

4.3. Ten aanzien van het toepasselijk recht wordt het volgende overwogen. Naar het oordeel van de rechtbank is Nederlands recht van toepassing. Voor de vorderingen gegrond op inbreuk op auteursrecht vloeit dit voort uit artikel 5 van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst en voor de vorderingen gegrond op slaafse nabootsing en onrechtmatige daad uit artikel 4 lid 1 Verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II-Vo). De toepasselijkheid van het Nederlands recht staat overigens tussen partijen niet ter discussie.

#### *Ontvankelijkheid Workware*

4.4. Door 4Udesigned en Deco is betoogd dat Workware niet kan worden ontvangen in haar vordering omdat zij slechts de importeur is van de stoelen van Diwar en de overgelegde procesvolmacht om namens zichzelf en namens Diwar in rechte op te treden onleesbaar is.

4.5. Door Diwar c.s. is hieromtrent aangevoerd dat de volmacht van Diwar aan Workware, waarvan ter comparitie een duidelijker exemplaar is overgelegd, haar het recht geeft om inbreuken te bestrijden, zodat Workware om die reden ontvankelijk is in haar vorderingen.

4.6. De rechtbank is van oordeel dat Workware in haar vorderingen kan worden ontvangen. De rechtbank heeft geen aanleiding om te twifelen aan de echtheid van de als productie 3 bij de dagvaarding overgelegde procesvolmacht van Diwar voor Workware of aan de mededeling dat Workware een exclusieve bevoegdheid heeft om de producten van Diwar te verhandelen in de Benelux.

#### *Ontvankelijkheid ten aanzien van Deco*

4.7. Door 4Udesigned en Deco is onder meer aangevoerd dat Diwar c.s. niet in hun vorderingen ingesteld jegens Deco kunnen worden ontvangen. In dat verband hebben zij aangevoerd dat Deco slechts een holdingmaatschappij is en dat zij geen enkele activiteit heeft in het verhandelen van de stoelen.

4.8. Door Diwar c.s. is betoogd dat Deco als bestuurder van 4Udesigned mede aansprakelijk kan worden gehouden voor de inbreuk makende verkoop door 4Udesigned.

4.9. De rechtbank overweegt als volgt. Diwar c.s. hebben onvoldoende feiten en/of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan geoordeeld kan worden dat Deco een zelfstandig verwijt te maken valt van de gestelde inbreuk makende verkoop van de stoelen. Om die reden kunnen Diwar c.s. niet worden ontvangen in hun vordering jegens Deco.

#### *Wie is auteursrechthebbende?*

4.10. Door Diwar is gesteld dat zij auteursrechthebbende is op de Jim stoel en dat 4Udesigned inbreuk heeft gemaakt op haar recht door het op de markt brengen van de Carlito Wood stoel. Zij heeft verklaard dat de stoel door haar in 2001 is ontworpen. Ter onderbouwing van deze stelling wijst zij er op dat zij de Jim stoel zelf in mei 2002 openbaar heeft gemaakt op de Sasmilbeurs in Milaan. Zij heeft in reactie op een verweer van 4Udesigned bij antwoord echter erkend dat zij deze laatste stelling niet met bewijsstukken kan staven, zodat de rechtbank reeds daarom aan die stelling voorbij gaat. Diwar heeft eveneens gesteld dat haar makerschap blijkt uit het feit dat haar zusteronderneming Acta op de Orgatec in Duitsland op basis van een licentie de Jim stoel



C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

7

---

voor het eerst openbaar heeft gemaakt en daarbij Diwar als ontwerper heeft genoemd. Van deze beurs heeft Diwar c.s. een folder overgelegd, waarin wordt vermeld: "Acta invites you to come and see the latest innovative components from DIWAR transformed into design oriented seating for the high end market."

4.11. Door 4Udesigned is hiertegenover betoogd dat onduidelijk blijft of Diwar als maker van de stoel kan worden aangemerkt en de stoel niet eventueel door een derde is ontworpen zonder dat de auteursrechten zijn overgedragen.

4.12. De rechtbank overweegt als volgt. Op basis van de stukken, waaronder de ter griffie gedeponeerde originele brochure van de Orgatecbeurs 2002, staat vast dat de stoel in ieder geval in 2002 op die beurs openbaar is gemaakt door Acta, een toenmalig suiterbedrijf en licentienemer van Diwar, waarbij Diwar als ontwerper is genoemd. Op grond van artikel 8 Auteurswet (Aw) wordt de vennootschap die een werk als van haar afkomstig openbaar maakt, zonder dat daarbij enig natuurlijk persoon als maker wordt vermeld, behoudens bijzondere omstandigheden waarvan gesteld noch gebleken is dat deze van toepassing zijn, geacht de maker van dat werk te zijn. In het onderhavige geval heeft niet Diwar, maar haar licentienemer Acta het werk openbaar gemaakt als afkomstig van Diwar. Dat Acta en niet Diwar zelf de stoel op de Orgatec openbaar heeft gemaakt is door Workware uitgelegd met de mededeling dat het Diwar niet was toegestaan op een eindproductenbeurs als de Orgatec te staan en dat om die reden Acta in het leven geroepen was. In deze omstandigheden is naar het oordeel van de rechtbank, gelet op de strekking van dat artikel, voldaan aan de vereisten van artikel 8 Aw. Nu is gesteld noch gebleken dat bij de openbaarmaking een natuurlijk persoon als maker is genoemd, gaat de rechtbank voorbij aan het (niet onderbouwde) verweer van 4Udesigned dat een derde de maker van de stoel zou kunnen zijn. De conclusie luidt dat Diwar de maker is van de Jim stoel.

*Is er sprake van een auteursrechtelijk beschermd werk?*

4.13. Door 4Udesigned is betoogd dat de Jim stoel geen auteursrechtelijk beschermd werk is. In de eerste plaats heeft zij het standpunt ingenomen dat de stoel geen auteursrechtelijke bescherming kent in Italië omdat hij daar de toets van oorspronkelijkheid niet kan doorstaan en dat, ook met het oog op de artikel 2 lid 7 van de Berner conventie voorgeschreven reciprociteit, geoordeeld moet worden dat er geen sprake is van een (auteursrechtelijk) werk, zodat dit ook in Nederland niet het geval kan zijn. Daarnaast heeft zij aangevoerd dat er geen sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk omdat een groot aantal stoelen op de markt gebracht is met een overeenstemmend uiterlijk en dat Diwar c.s. zich niet kan beroepen op bestaande elementen die al tot het vormgevingsgebied behoorden, zoals de vorm van de rugleuning en vergelijkbare armleuningen.

4.14. De rechtbank overweegt als volgt. Het betoog van 4Udesigned dat Diwar geen beroep kan doen op een auteursrecht voor zover zij dat recht in Italië niet zou hebben gaat niet op. Reeds in het Phil Collins arrest van het Hof van Justitie van 20 oktober 1993 is uitgemaakt dat tussen EU-staten een non-discriminatiebeginsel geldt, dat inhoudt dat het EU-lidstaten niet is toegestaan auteurs en uitvoerende kunstenaars uit een andere lidstaat en hun rechtverkrijgenden uit te sluiten van het door die wettelijke regeling aan de eigen onderdanen toegekende recht. Daarbij mag dus geen onderscheid gemaakt worden tussen (de reikwijdte van) het Italiaanse, Duitse of Nederlandse auteursrecht. Om die reden kan Diwar hier in Nederland een beroep doen op bescherming van haar auteursrecht op de Jim stoel zoals dat zou gelden voor een Nederlandse auteursrechthebbende. Ten aanzien van de

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

8

---

vraag of de Jim stoel naar Nederlands recht een auteursrechtelijk beschermd werk is, geldt het volgende.

4.15. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat het werk een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dit betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen. Het HvJEU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om 'een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk'. Voorts geldt dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Deze maatstaf geldt ook als het, zoals hier, een gebruiksvoorwerp betreft.

4.16. Door Diwar c.s. is gesteld dat de stoel auteursrechtelijk beschermd is. In dat verband heeft zij gewezen op de opengewerkte rugleuning waardoor een slanke 'taille' is ontstaan, een brede bovenkant en een A-vormig zitvlak. Verder heeft zij gewezen op de strakke bovenkant in contrast met de meer ronde vormen van de armleuningen en het zitvlak, op de armleuningen die een bijzondere draaiing kennen en op de voorpoten die in een andere (wijdere) stand staan dan de achterpoten, waarbij door de maker een keuze is gemaakt om de stand van de poten de A-vorm van het zitvlak te laten volgen en dat sprake is van de eerste kuipstoel met leuningen die geheel van kunststof was.

4.17. Door 4Udesigned is betoogd dat voor zover aan het ontwerp van de Jim stoel in Nederland auteursrechtelijke bescherming zou toekomen, dit geen brede bescherming kan zijn nu het ontwerp van de stoel een banale variatie is van de eetkamerstoel in de 'Italiaanse' jaren '50 vintage stijl.

4.18. Het standpunt van 4Udesigned dat de Jim stoel slechts een banale variatie is op de eetkamerstoelen in de 'Italiaanse' jaren '50 vintage stijl wordt verworpen. De door Diwar ontworpen stoel past weliswaar in een reeds sinds jaar en dag bekende stijl, maar dat doet er niet aan af dat Diwar door binnen die stijl creatieve keuzes te maken tot een auteursrechtelijk te beschermen ontwerp kan komen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Diwar dergelijke creatieve keuzes gemaakt zodat sprake is van een in zekere mate auteursrechtelijk te beschermen ontwerp. Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden of sprake is van een inbreuk op dit auteursrecht als bedoeld in artikel 13 van de Auteurswet.

#### *Inbreuk op auteursrecht*

4.19. Door Diwar is gesteld dat 4Udesigned met het in de handel hebben van de Carlito Wood stoel inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Diwar op de Jim stoel. Zij stelt dat de Carlito Wood stoel identiek is aan de Jim stoel, althans slechts in zeer geringe mate daarvan afwijkt en dat de totaalindruk overeenstemmend is. Daarbij heeft zij benadrukt dat bij de beoordeling of er sprake is van inbreuk de kuip van de stoel als dominant kenmerk moet worden aangemerkt en dat de poten van ondergeschikte aard zijn. Deze poten spelen bij aankopen door het relevante publiek geen rol, aldus Diwar c.s.

4.20. 4Udesigned benadrukt daartegenover dat de Carlito Wood door de houten poten die op een andere wijze zijn bevestigd, welke bevestiging - anders dan bij de Jim - niet aan

---



C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

9

de bovenkant van de stoel zichtbaar is, een geheel andere totaalindruk maakt, zodat geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht.

4.21. De rechtbank overweegt als volgt. Artikel 13 van de Auteurswet luidt:  
*Onder de verveelvoudiging van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst wordt mede verstaan de vertaling, de muziekoversetting, de vertaling of toonbeeldovername en in het algemeen iedere geheele of gedeeltelijke bewerking of nabootsing in gewijzigden vorm, welke niet als een nieuw, oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt.*

4.22. Zoals uitgemaakt door de Hoge Raad in het arrest *Stokke / Fikszo* (ECLI:NL:HR:2013:BY1532) dient voor het antwoord op de vraag of er sprake is van inbreuk op het auteursrecht te worden beoordeeld of het beweerdelijk inbreukmakende werk de auteursrechtelijk beschermde trekken van het eerdere werk vertoont, zodanig dat de totaalindraken overeenkomen.

4.23. Door Diwar c.s. is betoogd dat daarbij vooral gekeken moet worden naar de kuip van de stoel omdat dit het dominant onderdeel van de stoel is. In dit betoog wordt zij niet gevolgd. Het gaat immers om de totaalindruk van de stoel. De kuip van de stoel is weliswaar kenmerkend en de kuip van beide stoelen vertoont grote gelijkens, maar naar het oordeel van de rechtbank is geen sprake van een zodanige dominantie van de kuip dat het verschil in de poten daaraan ondergeschikt is. Poten vormen immers een onmisbaar onderdeel van een stoel.

4.24. Zowel een exemplaar van de Jim stoel als een exemplaar van de Carlito Wood is ter griffie gedeponereerd. Aan de hand van deze beide stoelen constateert de rechtbank dat de Carlito Wood (rechts op de afbeelding) eveneens een kunststof kuip heeft waarvan het feitelijke stoelgedeelte en de armleuningen uit één geheel zijn gemaakt en dat deze stoel ook de draaiing in de armleuningen vertoont.



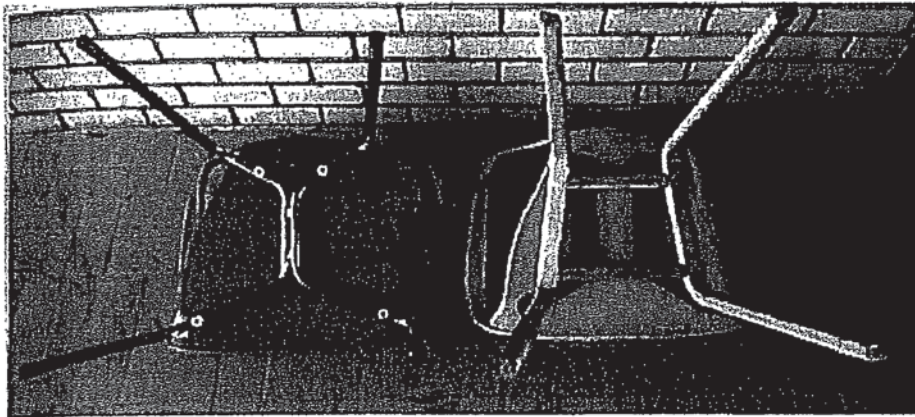
Ook de ranke, slanke en ook plat en dun ogende verbonden rond 'weglopende' armleuningen en de grote uitsparingen die het beeld geven van een smalle onderrugleuning zijn terug te vinden bij de Carlito Wood. Echter, het bovengedeelte van de rugleuning loopt bij de Carlito Wood iets breder uit dan bij de Jim stoel, waar het bovengedeelte van de

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

10

rugleuning een meer rechte lijn naar beneden naar de aanzet voor de armleuningen vertoont. De aanzet van de armleuningen bij de Carlito Wood begint hoger in de rugleuning dan bij de Jim stoel. De uitvoering van de armleuningen is rechter dan bij de Jim stoel waar de armleuningen vanuit de aanzet eerst licht naar boven krommen.

Het zitgedeelte van de Carlito Wood is minder diep en vlakker dan het zitgedeelte van de Jim stoel. De poten van de Carlito Wood (rechts op onderstaande afbeelding) zijn gemaakt van hout en vormen één houten frame, welke houten frame is vastgemaakt op een tweetal zwarte kunststof hoeken die weer zijn vastgemaakt aan de onderzijde van de zitting van de stoel op een dusdanige wijze dat de bevestiging niet aan de bovenzijde van de zitting zichtbaar is. De Jim stoel heeft metalen poten die door een las in het midden tot één metalen frame gemaakt zijn, welk frame rust in zwarte beugeltjes die op hun beurt door de zitting heen zijn vastgemaakt aan het zitgedeelte van de stoel. De metalen bevestigingen zijn aan de bovenzijde van het zitgedeelte zichtbaar (zie afbeelding hierboven linker stoel).



4.25. Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit de in r.o. 4.24 gegeven omschrijving van de Carlito Wood ten opzichte van de Jim stoel dat bij de Carlito Wood zowel in de vormgeving van de kuip, als bij de poten, als bij de bevestiging van de poten aan de kuip andere keuzes zijn gemaakt waardoor de totaalindruk anders is. Om die reden wordt geoordeeld dat de Carlito Wood kan worden aangemerkt als een nieuw, oorspronkelijk werk, zodat geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht van Diwar.

#### *Slaafse nabootsing*

4.26. Door Diwar c.s. is subsidiair betoogd dat 4Udesigned onrechtmatig heeft gehandeld jegens haar omdat de Carlito Wood een ongeoorloofde slaafse nabootsing is van de Jim stoel. Door het op de markt brengen van de Carlito Wood is er (gevaar voor) verwarring ontstaan onder het relevante publiek. 4Udesigned heeft er niet alles aan gedaan wat redelijkerwijs mogelijk en noodzakelijk is om te voorkomen dat (gevaar voor) verwarring ontstaat.

4.27. 4Udesigned heeft betwist dat zij zich schuldig gemaakt heeft aan slaafse nabootsing. Daarbij heeft zij aangevoerd dat van verwarringsgevaar slechts sprake kan zijn indien geoordeeld moet worden dat de Jim stoel een voldoende onderscheidend vermogen heeft en in de relevante markt een eigen plaats inneemt. Zij heeft betwist dat die situatie zich voordoet, althans dat door Diwar c.s. niet is onderbouwd dat die situatie zich voordoet.



031

C/15/237891 / HA ZA 16-39  
23 november 2016

11

4.28. De rechtbank overweegt als volgt. Ten aanzien van nabootsing van een stoffelijk product dat niet (langer) wordt beschermd door een absoluut recht van intellectuele eigendom geldt dat nabootsing van dit product in beginsel vrijstaat, zij het dat dit in beginsel uitzondering lijdt wanneer door de nabootsing verwarring bij het publiek valt te duchten en de nabootsende concurrent tekortschiet in zijn verplichting om bij dat nabootsen alles te doen wat redelijkerwijs – zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of bruikbaarheid van zijn product – mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar voor verwarring ontstaat.

4.29. Naar het oordeel van de rechtbank zijn - zoals overwogen in r.o. 4.24 en 4.25 - bij de Carlito Wood waar mogelijk andere keuzes gemaakt om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar voor verwarring ontstaat. Om die reden gaat ook de grondslag van slaafse nabootsing niet op. Ook op deze grondslag wordt de vordering afgewezen.

*Schade, beslag en sommatie*

4.30. Nu niet geoordeeld is dat 4Udesigned zich schuldig heeft gemaakt aan enige inbreuk op auteursrecht noch aan slaafse nabootsing, is zij ook niet aansprakelijk geworden voor enige schadevergoeding op die grond. Ook deze vorderingen worden afgewezen.

*Proceskosten*

4.31. Diwar c.s. worden als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van deze procedure op de voet van 1019h Rv. De rechtbank zal daarbij voor de gevorderde advocaatkosten uitgaan van de laatstelijk op 1 september 2014 landelijk vastgestelde Indicatie-tarieven in IE-zaken.

**5. De beslissing**

De rechtbank

- 5.1. verklaart Diwar c.s. niet-ontvankelijk in hun vorderingen ingesteld tegen Deco;
- 5.2. wijst het gevorderde jegens 4Udesigned af;
- 5.3. veroordeelt Diwar c.s. in de kosten van deze procedure op de voet van artikel 1019h Rv begroot op € 1.909,-- aan verschotten en op € 8.000,-- aan salaris advocaat;
- 5.4. verklaart dit vonnis ten aanzien van de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2016.

VOOR FOTOKOPIE CONFORM  
AFGEGEVEN  
de griffier

type: 1155  
coll:





031

RECHTBANK NOORD-HOLLAND  
11-24-2016 16:21:00