

# arrest IN NAAM VAN DE KONING

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.180.199/01

Zaaknummer rechtbank : C/09/493028 / KG ZA 15-1100

### Arrest van 29 november 2016

inzake

**ARNOUD HERMAN JOHAN EVERTS H.O.D.N SPINLIGHT**,  
wonende te Almelo,  
appellant,  
hierna te noemen: Spinlight,  
advocaat: mr. J.C. Wery te Enschede,

tegen

**BIGLIGHT NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Arnhem, kantoorhoudende te Duiven,  
geïntimeerde,  
hierna te noemen: Biglight,  
advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam.

#### 1. Het geding

1.1. Bij exploit van 4 november 2015 is Spinlight in hoger beroep gekomen van een door de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag tussen partijen in verzet gewezen vonnis van 8 oktober 2015. In de dagvaarding met producties heeft Spinlight zeven grieven aangevoerd. Bij memorie van antwoord heeft Biglight de grieven bestreden.

1.2. Vervolgens hebben partijen op 29 september 2016 de zaak doen bepleiten, Spinlight door haar hiervoor genoemde advocaat, en Biglight door mr. G.S.P. Vos, advocaat te Amsterdam, beiden aan de hand van overgelegde pleitnotities. Ten slotte hebben partijen arrest gevraagd.

#### 2. De feiten

2.1. De feiten die de rechter heeft vastgesteld in paragraaf 2 van het vonnis zijn niet in geschil. Die feiten vormen ook het uitgangspunt van de beoordeling in hoger beroep en worden daarom hierna overgenomen en aangevuld met een afbeelding uit de catalogus van Spinlight (hierna 2.3) en een weergave van de feiten vanaf de verzetprocedure (hierna 2.10 en 2.11).

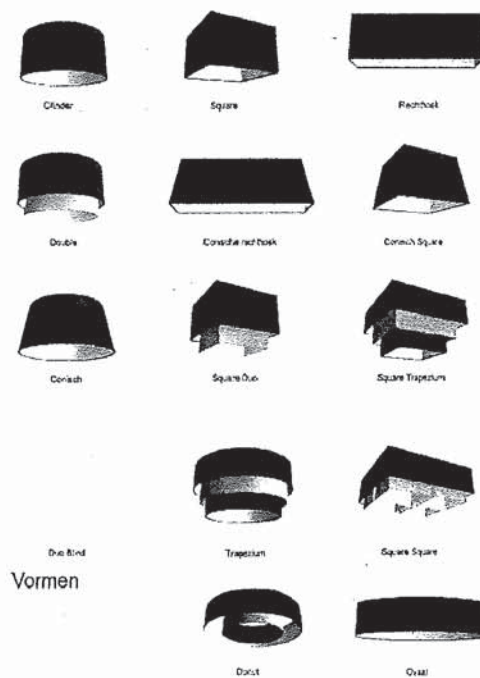
2.2. Biglight behoort tot het Besselink familieconcern dat zich toelegt op de productie van en de handel in verlichtingsartikelen. In haar catalogus 2014 biedt Biglight onder meer lampenkappen aan waarvan zij de volgende grafische weergaven (door partijen aangeduid als

'renderings') heeft opgenomen:

## vormen



2.3. Sinds 2004 drijft appellant een eenmanszaak onder de naam Spinlight. Hij is eveneens actief in de verlichtingsbranche. In 2015 bediende Spinlight zich van een catalogus met als opschrift 'Spinlight Interior Lighting. The Light Factory 2014'. Deze catalogus is opgenomen op de website van Spinlight met de domeinnaam Spinlight.nl. In de catalogus zijn de volgende afbeeldingen opgenomen:



2.4. Bij brief van 3 april 2015 heeft de advocaat van Biglight aan Spinlight meegedeeld dat 13 door Spinlight in zijn catalogus weergegeven lampenkappen inbreuk maken op de aan Biglight toekomende auteursrechten op de desbetreffende lampenkappen en hun grafische weergaven (de renderings). In deze brief heeft de advocaat Spinlight gesommeerd iedere inbreuk op de auteursrechten van Biglight te staken, om een door een registeraccountant gecertificeerde opgave te doen van (onder meer) de door Spinlight geproduceerde en verkochte inbreukmakende producten en om over te gaan tot betaling van € 5.000,- als vergoeding van de door Biglight gemaakte kosten.

2.5. Spinlight heeft aan deze sommatie geen gehoor gegeven.

2.6. Bij inleidende dagvaarding van 13 mei 2015 heeft Biglight – verkort weergegeven – gevorderd Spinlight te veroordelen a) iedere inbreuk op de auteursrechten van Biglight te staken en gestaakt te houden; b) een door een onafhankelijke registeraccountant op basis van een eigen onderzoek gecertificeerde verklaring te verstrekken met betrekking tot de productie, voorraad, verkoop en winst van de inbreukmakende producten alsmede van het aantal verstrekte (inbreukmakende) catalogi; een en ander op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag dan wel per overtreding en met veroordeling van Spinlight in de proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

2.7. Bij verstekvonnis van 25 juni 2015 heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Biglight grotendeels toegewezen. De beslissing in het verstekvonnis luidt als volgt:

3.1. gebiedt Everts binnen twee dagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Biglight met betrekking tot de in het lichaam van de dagvaarding genoemde ontwerpen van lampenkappen, alsmede de grafische weergave daarvan (Renderings) te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder de vervaardiging, aflevering, ter verkoop aanbidding, aanprijzing, afbeelding en tentoonstelling van de inbreukmakende producten alsmede de inbreukmakende catalogus te staken en gestaakt te houden;

3.2. gebiedt Everts binnen twee maanden na betekening van dit vonnis aan de raadsman van Biglight een door een onafhankelijke registeraccountant, op basis van zelfstandig door die registeraccountant verricht onderzoek, gecertificeerde verklaring te verstrekken, vergezeld van relevante documenten ter staving van die verklaring, betreffende het totaal aantal inbreukmakende producten, alsmede het totaal aantal exemplaren van de inbreukmakende catalogus dat Everts heeft geproduceerd/ laten produceren, heeft ingekocht, in voorraad heeft en/of heeft verkocht, alsmede de naam- en adresgegevens van de leveranciers en producent;

3.3. veroordeelt Everts tot betaling van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag dat hij in strijd handelt met een of meer van de onder 3.1. en 3.2. gegeven geboden, dan wel, zulks naar keuze van Biglight, voor iedere handeling die een overtreding van 3.1 en/of 3.2 oplevert, met een maximum van € 100.000,00;

3.4. veroordeelt Everts in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van Biglight begroot op € 8.169,49;

3.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

---

3.6. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;

3.7. wijst af het meer of anders gevorderde.

2.8. Biglight heeft het verstekvonnis op 29 juni 2015 aan Spinlight doen betekenen.

2.9. Bij brief van 7 juli 2015 hebben de advocaten van Biglight aan Spinlight meegedeeld dat hij op grond van het verstekvonnis € 60.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd, aangezien de renderings van de inbreukmakende lampenkappen nog altijd op de website van Spinlight stonden.

2.10. Bij dagvaarding van 24 juli 2015 heeft Spinlight verzet ingesteld tegen het verstekvonnis. Bij vonnis in kort geding van 8 oktober 2015 heeft de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag het verstekvonnis deels bekrachtigd en deels vernietigd.





















2.11. Bij brief van 28 december 2015 aan de rechtbank Den Haag heeft Spinlight verklaard dat de bij het verstekvonnis opgelegde voorlopige voorziening, voor zover bekrachtigd bij het vonnis in verzet, is vervallen omdat Biglight niet een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv had ingesteld binnen de gestelde termijn.

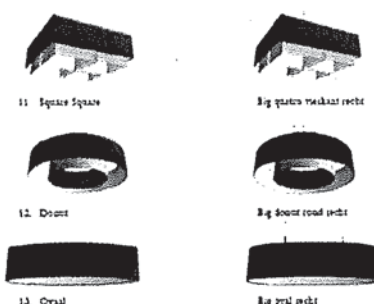
### **3. Het geschil**

3.1. Spinlight heeft in eerste aanleg gevorderd – zakelijk weergegeven – hem te ontheffen van de veroordeling in het verstekvonnis en de vorderingen van Biglight af te wijzen, met veroordeling van Biglight in de proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv.

3.2. Aan zijn vordering legt Spinlight ten grondslag dat de lampenkappen en de renderings geen auteursrechtelijk beschermde werken zijn, kort gezegd omdat zij geen blijk geven van enige creativiteit. Voorts bestrijdt Spinlight dat Biglight de rechthebbende is en voert hij aan dat uit niets blijkt dat Biglight schade heeft geleden door het gebruik door Spinlight van de gewraakte afbeeldingen in zijn catalogus.

3.3. Tijdens de zitting in eerste aanleg heeft Biglight haar eis verminderd in die zin dat zij met betrekking tot de lampenkappen alleen een auteursrecht claimt met betrekking tot de hierna weergegeven lampenkappen met de nummers 4, 8, 9, 11 en 12. Die beperking geldt niet voor de renderings.

Spotlight	Reqlight
 1. Cylindr	 Rq drum mod recht
 2. Square	 Rq square recessed recht
 3. Recessed	 Rq beam recessed recht
 4. Double	 Rq drum mod recht
 5. Conische recessed	 Rq beam recessed top
 6. Conisch square	 Rq square recessed top
 7. Conisch	 Rq drum mod top
 8. Square drum	 Rq drum mod recht
 9. Square tapered	 Rq drum mod recht
 10. Tapered	 Rq drum mod recht



3.4. De voorzieningenrechter heeft het verstekvonnis bekrachtigd met dien verstande dat:

- in 3.1 “met betrekking tot de in het lichaam van de dagvaarding genoemde ontwerpen van lampenkappen, alsmede de grafische weergave daarvan (Renderings)” wordt vervangen door “met betrekking tot de in dit vonnis bedoelde ontwerpen van lampenkappen met nrs. 4, 8, 9, 10, 11 en 12, alsmede de grafische weergave van alle in dit vonnis genoemde lampenkappen (Renderings)”;
- in 3.2 “door een onafhankelijke registeraccountant, op basis van zelfstandig door die registeraccountant verricht onderzoek, gecertificeerde” wordt geschrapt; en
- in 3.3 de dwangsom van € 10.000,00 wordt vervangen door € 500,00 met een maximum van € 50.000,00;

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter had Spinlight zijn stelling dat de lampenkappen en renderings gebruikelijke vormen zijn onvoldoende aannemelijk gemaakt.

3.5. In hoger beroep vordert Spinlight dat het hof het vonnis vernietigt en opnieuw rechtdoende alsnog de vorderingen van Biglight afwijst, met veroordeling van Biglight in de proceskosten in beide instanties conform artikel 1019h Rv. Spinlight voert aan dat – samengevat – de rechter de lampenkappen en renderings ten onrechte heeft aangemerkt als auteursrechtelijk beschermd werk (grief I), geen sprake is van ontlening (grief II), Biglight geen schade lijdt (grief III), de in eerste aanleg toegewezen proceskosten niet redelijk en evenredig zijn (grief IV), de dwangsom te hoog is (grief V), onduidelijk is waarover Spinlight opgave moet doen (grief VI) en dat Biglight zelf lampenkappen kopieert (grief VII).

#### 4. De beoordeling van het hoger beroep

##### *maatstaf*

4.1. De vraag of Biglight aanspraak kan maken op auteursrechtelijke bescherming voor enerzijds de lampenkappen en anderzijds de grafische weergave van de vormen van de lampenkappen (de renderings) moet worden beantwoord aan de hand van de volgende, in de rechtspraak ontwikkelde maatstaf.

4.2. Een voortbrengsel, zoals een lampenkap of rendering, komt voor auteursrechtelijke bescherming krachtens de Auteurswet in aanmerking indien het kan worden aangemerkt als een ‘werk van letterkunde, wetenschap of kunst’ (artikel 1 in verbinding met artikel 10 Auteurswet). Daarvoor is vereist dat het voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt (HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153, Endstra tapes). De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk

stempel van de maker moet dragen betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt te aan te wijzen. Het Hof van Justitie van de EU heeft het aldus geformuleerd dat het voortbrengsel oorspronkelijk moet zijn in die zin dat het gaat om een 'eigen intellectuele schepping' van de auteur ervan (HvJ EG 16 juli 2009, C-5/08, ECLI:EU:C:2009:465, *Infopaq I*). Het gaat hierbij om een kenmerk dat uit het voortbrengsel zelf is te kennen.

#### *de lampenkappen*

4.3. Naar het hof begrijpt, claimt Biglight het auteursrecht op alle lampenkappen die overeenstemmen met de renderings met de nummers 4, 8, 9, 10, 11 en 12. Die wijze van definitie van de geclaimde lampenkappen heeft tot gevolg dat alleen de uit de renderings blijken kenmerken kunnen meewegen bij de beantwoording van de vraag of de hiervoor bedoelde lampenkappen in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming.

4.4. Biglight heeft (pas) in haar memorie van antwoord gespecificeerd welke kenmerken van de lampenkappen in haar visie meebrengen dat sprake is van auteursrechtelijk beschermde werken. Biglight wijst op de repeterende basisvormen en de specifieke verhouding tussen die basisvormen. Bij pleidooi heeft zij daar nog de kleurstelling aan toegevoegd. Naar voorlopig oordeel geven die kenmerken van de lampenkappen voor zover die blijken uit de renderings, om de volgende redenen geen blijk van creatieve keuzes van Biglight.

4.5. Wat betreft de repeterende vormen als zodanig heeft Spinlight voorshands voldoende aannemelijk gemaakt dat de repeterende ronde, vierkante en rechthoekige vormen van de kappen van Biglight gebruikelijke vormen voor lampenkappen zijn. Zo blijkt uit de door Spinlight overgelegde producties dat Spinlight zelf en haar leverancier Maretti al jaren voordat Biglight haar lampenkappen ontwierp, repeterende basisvormen toepasten (producties 6, 9 en 18 bij dagvaarding in hoger beroep). Dat betekent ofwel dat Biglight de repeterende basisvorm heeft ontleend aan de ontwerpen van Spinlight of Maretti, in welk geval dit kenmerk niet kan bijdragen aan het oorspronkelijk karakter van de kappen van Biglight, ofwel dat ontwerpers van lampenkappen, zoals Biglight, Spinlight en Maretti, onafhankelijk van elkaar op repeterende basisvormen uitkomen, in welk geval Biglight geen persoonlijk stempel op het ontwerp kan drukken enkel door de keuze van een repeterende basisvorm als hier aan de orde.

4.6. De wijze waarop Biglight de repeterende basisvorm heeft uitgevoerd, getuigt naar voorlopig oordeel ook niet van een persoonlijk stempel. De door Biglight geclaimde uitvoeringen zijn daarvoor te weinig specifiek. Zoals Spinlight terecht en onweersproken heeft opgemerkt, zijn uit de renderings namelijk maar weinig kenmerken af te leiden. Allerlei kenmerken die in andere gevallen wellicht kunnen bijdragen aan het auteursrechtelijk beschermde karakter van de vorm van een lampenkap, zoals de materiaal soort en de afmetingen, blijken niet uit de renderings. Andere kenmerken, zoals de verhouding tussen de basisvormen en de kleurstelling waarnaar Biglight verwijst, blijken slechts in weinig specifieke vorm uit renderings. De verhoudingen zijn niet concreet weergegeven en kunnen dus slechts grofweg worden vastgesteld door de renderings na te meten. Wat betreft de kleurstelling blijkt uit de renderings niet meer dan een zwart/wit-contrast tussen de binnenkap(pen) en de buitenkap. Met andere woorden, de ontwerpkeuzes waarvan de

renderings blijf geven, zijn zeer beperkt. Daarom is, zoals Spinlight heeft opgemerkt, goed denkbaar dat twee makers onafhankelijk van elkaar lampenkappen maken die overeenstemmen met de renderings. Gelet daarop moet worden geconcludeerd dat de ontwerpkeuzes waarvan de geclaimde lampenkappen blijf geven zo triviaal zijn dat daarachter voorshands geen creatieve arbeid van welke aard ook valt te aan te wijzen. In zoverre slaagt grief I. Gelet daarop kan in het midden blijven of er wel sprake zou zijn geweest van een auteursrechtelijk beschermd werk als de renderings meer kenmerken van de lampenkappen zouden laten zien of als de renderings de wel getoonde kenmerken specifiek zouden weergeven.

#### *de renderings*

4.7. Het betoog van Spinlight dat als de lampenkappen geen auteursrechtelijke bescherming verdienen, dat ook moet gelden voor de renderings (grief II), moet worden verworpen. Bij de weergave van de lampenkappen in de renderings zijn immers aanvullende keuzes gemaakt. Biglight wijst in dit verband op de kijkhoek, de belichting en schaduweffecten. Naar voorlopig oordeel geven de renderings door die de wijze van weergave in combinatie met de vormen van de weergegeven lampenkappen voldoende blijf van een persoonlijke stempel van de maker.

4.8. In dit verband weegt mee dat Spinlight voorshands onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat renderings zoals die van Biglight al vele jaren zeer gebruikelijk waren in de branche. Spinlight verwijst ter onderbouwing van die stelling slechts naar tekeningen die hij zelf heeft gebruikt (producties 1 tot en met 21 in hoger beroep) en een uitdraai van een website van een derde met afbeeldingen die volgens Spinlight vergelijkbaar zijn (productie 32). Zonder toelichting, die Spinlight niet heeft gegeven, valt echter niet in te zien dat de door Biglight gestelde creatieve keuzes terugkomen in die tekeningen en afbeeldingen. Daarnaast heeft Biglight onweersproken opgemerkt dat uit productie 32 niet blijkt dat de afbeeldingen dateren van voor de publicatie van de renderings van Biglight.

#### *inbreuk met betrekking tot de renderings*

4.9. Ter zitting heeft Spinlight uitdrukkelijk verklaard dat haar vormgever de renderings van Biglight heeft gebruikt in de catalogus van Spinlight en dat die daarbij onvoldoende afstand heeft genomen. Het hof begrijpt dat Spinlight daarmee haar grief tegen het oordeel van de rechter over de ontlening (grief II) heeft ingetrokken. Als Spinlight niet heeft bedoeld de grief in te trekken, moet die worden verworpen omdat de rechter op goede gronden tot het oordeel is gekomen dat Spinlight de afbeeldingen in haar catalogus heeft ontleend aan de renderings van Biglight. Het hof neemt de motivering van dat oordeel over.

4.10. Het betoog van Spinlight dat Biglight geen schade lijdt door de auteursrechtinbreuk omdat partijen in een ander marktsegment opereren (grief III), kan niet leiden tot een ander oordeel. Ten eerste heeft Biglight onder verwijzing naar de catalogi van partijen gesteld dat zij wel degelijk in dezelfde markt actief zijn. In het licht daarvan kan voorshands niet worden aangenomen dat er sprake is van volledig gescheiden marktsegmenten. Daar komt bij dat de markt waarop een verveelvoudiging openbaar wordt gemaakt niet relevant is voor de vaststelling van een inbreuk op het auteursrecht. Ook als Spinlight haar catalogi zou verspreiden in een ander marktsegment, neemt dat niet weg dat er sprake is van een verveelvoudiging en openbaarmaking in auteursrechtelijke zin. Uitgaande van het oordeel dat Spinlight inbreuk heeft gemaakt, is ook aannemelijk dat Biglight schade lijdt en heeft



---

Biglight in beginsel recht op en belang bij het gevorderde verbod en de gevorderde opgave van informatie.

*conclusie*

4.11. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het bestreden vonnis in verzet moet worden vernietigd voor zover de beslissing in de verstekzaak is bekrachtigd op grond van een auteursrecht op de lampenkappen. Opnieuw rechtdoende zal het hof die beslissing in de verstekzaak alsnog vernietigen en de vorderingen afwijzen voor zover die zijn gebaseerd op een auteursrecht op de lampenkappen. Voor het overige is de veroordeling van Spinlight wel terecht bekrachtigd in het vonnis in verzet. Omwille van de duidelijkheid zal het hof het vonnis in verzet en het verstekvonnis volledig vernietigen en opnieuw rechtdoende daarvoor een nieuwe veroordeling in de plaats stellen. Omdat die nieuwe veroordeling al besloten lag in het verstekvonnis en het vonnis in verzet, zal het hof de nieuwe veroordeling en de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv laten ingaan op dezelfde datum als de datum die in het verstekvonnis was bepaald. Voor de duidelijkheid merkt het hof op dat dit dus meebrengt dat als er dwangsommen zijn verbeurd vanwege de overtreding van het in eerste aanleg opgelegde verbod en gebod met betrekking tot de renderings, die dwangsommen verbeurd blijven.

4.12. Omdat de door het hof op te leggen veroordeling voor (alleen) de renderings een minder grote impact op de bedrijfsvoering van Spinlight heeft dan de in eerste aanleg opgelegde veroordeling, die ook gold voor de lampenkappen, zal het hof aan die veroordeling een lagere dwangsom en een lager maximumdwangsom verbinden dan de rechter in eerste aanleg heeft gedaan. In zoverre slaagt grief V.

4.13. Het betoog van Spinlight dat onvoldoende duidelijk is op welke lampenkappen de veroordeling betrekking heeft (grief VI), kan worden gepasseerd omdat de veroordeling wat betreft de lampenkappen zal worden vernietigd. Dat de veroordeling ook onduidelijk zou zijn voor het deel dat de renderings betreft, is gesteld noch gebleken.

4.14. De grief van Spinlight dat Biglight lampenkappen van Spinlight heeft gekopieerd (grief VII) kan evenmin leiden tot een andere beslissing. Voor de beslissing over de vorderingen van Biglight is niet relevant of Biglight ook zelf inbreuk heeft gemaakt en op dit verwijt gebaseerde vorderingen tegen Biglight liggen niet voor in deze procedure.

4.15. Nu enerzijds een veroordeling van Spinlight voor een auteursrechtinbreuk in stand blijft, maar anderzijds de veroordeling met betrekking tot de lampenkappen, die de grootste impact had op de bedrijfsvoering van Biglight, wordt vernietigd, moet worden geoordeeld dat partijen over en weer op wezenlijke punten in het ongelijk zijn gesteld. Daarom zullen de proceskosten in eerste aanleg en hoger beroep in die zin worden gecompenseerd dat elke partij zijn eigen kosten draagt.

## **5. De beslissing**

Het hof

5.1. vernietigt het tussen partijen gewezen vonnis in verzet en, opnieuw rechtdoende in de procedure in verzet, vernietigt het verstekvonnis

en opnieuw rechtdoende

5.1.1. beveelt Spinlight binnen twee dagen na betekening van het verstekvonnis van 25 juni 2015 iedere inbreuk op de auteursrechten van Biglight met betrekking tot de in het lichaam van de dagvaarding genoemde grafische weergaven van lampenkappen (renderings) te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder de vervaardiging en aflevering van de inbreukmakende catalogus te staken en gestaakt te houden;

5.1.2. beveelt Spinlight binnen twee maanden na betekening van het verstekvonnis van 25 juni 2015 aan de raadsman van Biglight een verklaring te verstrekken, vergezeld van relevante documenten ter staving van die verklaring, betreffende het totaal aantal exemplaren van de inbreukmakende catalogus die Spinlight heeft geproduceerd/laten produceren, heeft ingekocht, in voorraad heeft en/of heeft verkocht, alsmede de naam- en adresgegevens van de leveranciers en producent;

5.1.3. veroordeelt Spinlight tot betaling van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat hij in strijd handelt met een of meer van de onder 5.1.1 en 5.1.2 gegeven bevelen, dan wel, zulks naar keuze van Biglight, voor iedere handeling die een overtreding van 5.1.1 en 5.1.2 oplevert, met een maximum van € 25.000,00;

5.1.4. verklaart de hiervoor genoemde bevelen en veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

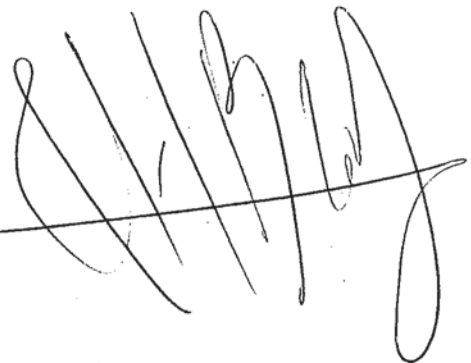
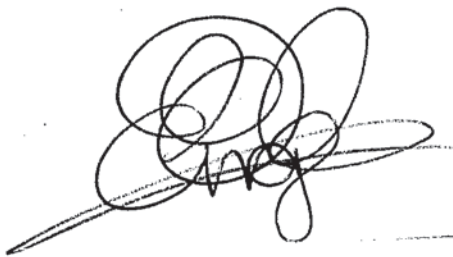
5.1.5. wijst af wat meer of anders is gevorderd;

5.1.6. compenseert de proceskosten in de verstekzaak in die zin dat elke partij zijn eigen kosten draagt;

5.1.7. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van het verstekvonnis;

5.2. compenseert de proceskosten in de verzetzaak in eerste aanleg en in hoger beroep in die zin dat elke partij zijn eigen kosten draagt.

Dit arrest is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. S.J. Schaafsma en mr. Ch. Gielen en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 november 2016 in aanwezigheid van de griffier.



Voor grosse aan:  
Uitgegeven aan mr. D. Knottenbelt  
Advocaat van: app./geint.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag