

lees

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/519409 / KG ZA 16/1222

Vonnis in kort geding van 6 december 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GEV Nederland B.V.,
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Alphen aan den Rijn,
eiseres in conventie,
gedaagde in reconventie,
advocaten mr. M.R. Rijks en mr. M.M.M. van Gerwen te Eindhoven,

tegen:

de rechtspersoon naar Italiaans recht
L.F. – S.P.A.,
gevestigd te Cesena (FC), Italië,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaten mr. J. Becker en mr. J.P.J.M. Naus te Arnhem.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als 'GEV' en 'L.F.'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding daarbij en nadien overgelegde met producties;
 - de door L.F. overgelegde conclusie van antwoord tevens eis in reconventie, met daarbij en nadien overgelegde producties;
 - de op 22 november 2016 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door beide partijen pleitnotities zijn overgelegd.
- 1.2. Ter zitting is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten in conventie en in reconventie

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

- 2.1. GEV is rechtsopvolger onder algemene titel van Gastroparts B.V. (hierna: Gastroparts).
- 2.2. Op 25 juli 2016 is door de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, een vonnis in kort geding gewezen tussen Gastroparts en L.F. (hierna:

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

2

het vonnis). In dit vonnis is, kort samengevat, door de voorzieningenrechter geoordeeld dat Gastroparts inbreuk heeft gemaakt op auteurs- en databankrechten van L.F. De voorzieningenrechter heeft in het vonnis als volgt beslist:

“De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Gastroparts om zich, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van LF op de Foto's en/of Teksten, afzonderlijk dan wel gezamenlijk als geheel, en/of de structuur van de LF-databank, een en ander zoals beschreven in de dagvaarding, direct of indirect via anderen, meer in het bijzonder door, maar niet beperkt tot, het in welke vorm dan ook geheel of gedeeltelijk veelevoudigen en/of openbaar maken van deze Foto's, Teksten (waaronder het bewerken door deze te vertalen, onder meer in het Nederlands) en/of de structuur van de LF-databank, via welk medium ook, en om binnen dezelfde termijn iedere andere inbreuk op de auteursrechten van LF te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt Gastroparts om zich, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, te onthouden van iedere inbreuk op de aan LF toebehorende databankrechten, zoals beschreven in de dagvaarding, direct of indirect via anderen, meer in het bijzonder door iedere vorm van opvragen en/of hergebruiken van de inhoud van de LF-databank(en), althans substantiële gedeelten daarvan, en/of het herhaald of systematisch opvragen en/of hergebruiken van niet-substantiële gedeelten van de LF-databank(en), een en ander door bijvoorbeeld (maar niet beperkt tot) het vervaardigen van kopieën van (gedeelten van) de LF-databank(en), het permanent of tijdelijk overbrengen van de inhoud van (gedeelten van) de LF-databank(en) op een andere drager, het ontsluiten of toegankelijk maken op (een) website(s) en/of server(s) van (delen van) de LF-databank(en), een en ander ongeacht op welke wijze en in welke vorm, en/of door het exploiteren, aanbieden, aanprijzen of anderszins ter beschikking stellen, afgeven en/of reconstrueren van (gedeelten van) de LF-databank(en), en om binnen dezelfde termijn iedere andere inbreuk op de databankrechten van LF te staken en gestaakt te houden;

5.3. veroordeelt Gastroparts om zich, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, te onthouden van ieder onrechtmatig handelen jegens LF, zoals beschreven in de dagvaarding, direct of indirect via anderen, zoals bijvoorbeeld door, maar daartoe niet beperkt, het kopiëren, downloaden, opslaan, opvragen en/of hergebruiken op de website www.gastroparts.nl en/of (een) andere door Gastroparts geëxploiteerde website(s) en/of enig ander medium, van de Foto's, Teksten, waaronder vertalingen en bewerkingen daarvan, onder meer in het Nederlands, de technische tekeningen en exploded views of exploded drawings en/of de structuur en/of de gehele of gedeeltelijke inhoud van de LF-databank(en), en om binnen dezelfde termijn ieder ander onrechtmatig handelen jegens LF te staken en gestaakt te houden;

5.4. veroordeelt Gastroparts om, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, schriftelijk, een juiste en volledige opgave te doen aan de raadsman van LF, mr. J. Becker (Postbus 3045, 6802 DA, Arnhem, Nederland., becker@dirkwager.nl) van de volgende informatie:

a. de volledige naam en adresgegevens, telefoon- en faxnummers, web- en e-mailadressen en de IP-adressen van alle afnemers, leveranciers, bewaarders en andere derden, zowel natuurlijke en rechtspersonen, die 1) de beschikking hebben over, 2) toegang hebben verkregen tot, en/of 3) betrokken zijn bij de (gekopieerde) inhoud van de LF-databank(en), en/of delen daarvan, waaronder de Foto's, Teksten, waaronder vertalingen en bewerkingen daarvan, onder meer in het Nederlands, de technische tekeningen en exploded views of

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

3

exploded drawings, de structuur alsmede de inhoud van de LF-databank(en) zoals beschreven in de dagvaarding;

b. de gebruikersnamen van de hiervoor genoemde onder a. bedoelde derden;

c. de volledige server-logboeken, waaronder in ieder geval die welke betrekking hebben op de toegang tot en het gebruik van (kopieën van) de LF-databank(en) en/of delen daarvan;

een en ander telkens onder overlegging van deugdelijke bewijsstukken uit de administratie van Gastroparts en andere door haar ingeschakelde derden, zoals kopieën van e-mails, logfiles en andere relevante documentatie;

5.5. veroordeelt Gastroparts om, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, schriftelijk, een juiste en volledige opgave te doen aan de raadsman van LF, mr. J. Becker, voornoemd, van de volgende informatie:

a. aan welke hiervoor in 5.4 bedoelde derden Gastroparts (een) kopie(ën) heeft verstrekt van de gehele of een gedeelte van de inhoud van de LF-databank(en), daaronder begrepen de Foto's, Teksten, waaronder vertalingen en bewerkingen daarvan, onder meer in het Nederlands, de technische tekeningen en exploded views of exploded drawings, de structuur alsmede van de overige inhoud van de LF-databank(en), anders dan door middel van toegang via haar website(s) of servertoegang;

b. de volledige gegevens van de digitale en andere opslagplaats(en) waar deze gegevens (zoals hiervoor bedoeld onder a.) zich bevinden en op welke dragers deze zich bevinden, telkens met specificatie per drager, zoals (een) CD-Rom(s), DVD('s), USB-stick(s), laptop(s), draagbare harde schijven en/of server(s) waarop deze gegevens zich bevinden; een en ander telkens onder overlegging van bewijsstukken uit de administratie van Gastroparts en andere door haar ingeschakelde derden, en kopieën van de relevante documentatie;

5.6. veroordeelt Gastroparts om, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur na betekening van dit vonnis, alle bij haar of bij (een) derde(n) voor haar gehouden aanwezige bestanden uit de LF-databank(en), waaronder de Foto's, Teksten, waaronder vertalingen en bewerkingen daarvan, onder meer in het Nederlands, de technische tekeningen en exploded views of exploded drawings, de structuur alsmede de volledige inhoud van de LF-databank(en), en alle dragers daarvan, in welke vorm of hoedanigheid ook, aan de raadsman van LF, mr. J. Becker, voornoemd, zal afgeven, zonder daarvan enige (digitale) kopie(ën) te behouden;

5.7. veroordeelt Gastroparts om, onmiddellijk na afgifte zoals hiervoor bedoeld in 5.6, alle bij haar of bij derden voor haar gehouden aanwezige bestanden uit de LF-databank(en), waaronder de Foto's, Teksten, waaronder vertalingen en bewerkingen daarvan, onder meer in het Nederlands, de technische tekeningen en exploded views of exploded drawings, de structuur alsmede de volledige inhoud van de LF-databank(en), en alle dragers van voornoemde bestanden en informatie, in welke vorm of hoedanigheid ook, te vernietigen, en deze vernietiging per omgaande te bevestigen aan de raadsman van LF, mr. J. Becker, voornoemd, onder specificatie van de bestanden en de dragers welke vernietigd zijn;

5.8. veroordeelt Gastroparts tot betaling aan LF van een dwangsom ten bedrage van € 20.000,00 (zegge: twintigduizend euro) voor elke dag of een gedeelte daarvan dat Gastroparts geheel of gedeeltelijk in strijd handelt of laat handelen met één of meer van de hierboven in 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6 en 5.7 uitgesproken veroordelingen, dan wel in

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

4

gebreke blijft om (tijdig en volledig) aan één of meer van deze veroordelingen te voldoen, met een maximum van € 500.000,00 per veroordeling;

5.9. *bepaalt dat de termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak zal moeten worden ingesteld, als bedoeld in artikel 1019i RV, 6 (zes) maanden zal zijn na betekening van dit vonnis;*

5.10. *veroordeelt Gastroparts in de proceskosten, aan de zijde van LF tot op heden begroot op € 10.500,00, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling;*

5.11. *verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;*

5.12. *wijst af het meer of anders gevorderde."*

2.3. GEV heeft S B.V. (hierna: S), een IT-deskundige, ingeschakeld om aan de veroordelingen in het vonnis te voldoen. Rapporteur/onderzoeker de heer V (hierna: V) heeft daartoe op 26 juli 2016 werkzaamheden verricht ten kantore van Gastroparts aan de V heeft van deze werkzaamheden een rapport opgesteld met als onderwerp "Verwijderen van LF-databank gerelateerde data Gastroparts" (hierna: het rapport van S).

2.4. Op 28 juli 2016 heeft GEV een pakket met 5 DVD's en een USB-stick op het kantoor van de advocaat van L.F. laten bezorgen.

2.5. L.F. heeft het vonnis op 1 augustus 2016 om 8.06 uur aan GEV laten betekenen. Op diezelfde dag is het rapport van S door de advocaat van GEV toegezonden aan de advocaat van L.F. Voorts is op die dag, in verband met de veroordeling zoals opgenomen in het vonnis onder 5.4, door de advocaat van GEV een Excel-bestand toegezonden aan de advocaat van L.F.

2.6. Op 18 augustus 2016 heeft GEV hoger beroep ingesteld tegen het vonnis.

2.7. L.F. heeft een IT-deskundige ingeschakeld, mr. ing. K verbonden aan K Consultancy (hierna te noemen: K) om te laten onderzoeken of GEV naar zijn mening heeft voldaan aan de veroordeling in het vonnis. Daartoe heeft L.F. aan K ter beschikking gesteld het procesdossier, het rapport van S , het hiervoor onder 2.5 genoemde Excel-bestand, de onder 2.4 genoemde DVD's en USB-stick, alsmede e-mailcommunicatie. K heeft van dit onderzoek een rapport opgesteld, gedateerd 5 september 2016 (hierna: het rapport van K).

2.8. Bij brief van 9 september 2016 van haar advocaat aan de advocaat van GEV heeft L.F. aanspraak gemaakt op een bedrag van € 1.500.000,= aan (vermeend) verbeurde dwangsommen, in verband met het niet voldoen aan de veroordelingen in het vonnis onder 5.4, 5.6 en 5.7.

2.9. V heeft in reactie op het rapport van K een aanvullend rapport gemaakt (hierna: het aanvullend rapport van S). Dit rapport is gedateerd 29 september 2016.

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

5

2:10. Bij brief van 9 november 2016 heeft K gereageerd op de het aanvullend rapport van S (hierna te noemen: de reactie van K).

3. Het geschil

In conventie

3.1. GEV vordert – zakelijk weergegeven –

primair:

1. de executie van het vonnis te schorsen totdat in hoger beroep van het vonnis door het gerechtshof is beslist op de vorderingen, waaronder de gevorderde dwangsommen;

2. LF te verbieden enige executiemaatregel te nemen op basis van het vonnis;

subsidiar:

3. de dwangsommen opgelegd bij het vonnis te matigen tot nihil, dan wel tot € 250,= per dag met een maximum van € 25.000,=, dan wel tot een in goede justitie te bepalen bedrag;

4. LF te bevelen voorafgaand aan executie van het vonnis zekerheid te stellen ter hoogte van het bedrag waarvoor wordt [naar de voorzieningenrechter begrijpt] geëxecuteerd, door middel van een onherroepelijke bankgarantie van een Nederlandse bank of een andere in goede justitie te bepalen wijze van zekerheidstelling;

primair en subsidiar:

5. LF te gebieden, voor het geval zij al executiemaatregelen heeft getroffen, dat zij alle executiemaatregelen op haar eigen kosten ongedaan maakt en opheft;

6. LF te veroordelen aan GEV dwangsommen te betalen van € 700.000,= voor iedere gehele of gedeeltelijke overtreding van het hiervoor onder 2, 3, 4 en 5 genoemde bevel, of, ter keuze van GEV, voor ieder(e) dag of gedeelte daarvan dat LF niet aan een of meer van de hiervoor genoemde bevelen voldoet;

7. LF te veroordelen in de volledige proceskosten van de procedure op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) en in de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Daartoe voert GEV – kort samengevat – het volgende aan. GEV heeft correct en deugdelijk uitvoering gegeven aan het vonnis, binnen de daartoe gestelde termijn. De stelling van LF dat veroordelingen 5.4, 5.6 en 5.7 door GEV geschonden zouden zijn en dat GEV daarom € 1.500.000,= aan dwangsommen zou hebben verbeurd is onjuist en wordt uitdrukkelijk betwist. LF maakt misbruik van recht door, in het geval correct aan alle vorderingen is voldaan, over te gaan tot executie, beslaglegging en inning van niet verbeurde dwangsommen over te gaan.

3.3. L.F. voert gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

In reconventie

3.4. L.F. vordert – zakelijk weergegeven –:

primair

1. aan de onder 5.4, 5.5, 5.6 en 5.7 van het vonnis [naar de voorzieningenrechter begrijpt:] genoemde veroordelingen, een nieuw maximum aan dwangsommen te verbinden van € 1.000.000,= per veroordeling;

subsidiar

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

6

2. de veroordelingen onder 5.4, 5.5, 5.6 en 5.7 van het vonnis opnieuw uit te spreken (met dien verstande dat daar waar Gastoparts staat, GEV zal moeten staan) en GEV te veroordelen tot betaling aan L.F. van een dwangsom van € 20.000,= voor elke dag of gedeelte daarvan dat GEV geheel of gedeeltelijk in strijd handelt of laat handelen met één of meer van die veroordelingen, dan wel in gebreke blijft om (tijdig en volledig) aan één of meer van die veroordelingen te voldoen, met een maximum van € 1.000.000,= per veroordeling;

primair en subsidiair

3. veroordeling van GEV in de kosten van het geding aan de zijde van L.F. ex artikel 1019h Rv bestaande uit de volledige door L.F. gemaakte kosten conform de overgelegde proceskostenspecificatie, dan wel het liquidatietarief, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.5. Daartoe voert LF – samengevat – het volgende aan. GEV heeft niet voldaan aan de veroordelingen uit het vonnis onder 5.4, 5.5, 5.6 en 5.7. GEV is ten onrechte van mening dat zij wel heeft voldaan. Omdat de gemaximeerde dwangsommen zijn volgelopen, ontbreekt iedere prikkel bij GEV om nadere handelingen ter uitvoering van het vonnis te verrichten. LF heeft er onverminderd belang bij dat het vonnis volledig en deugdelijk wordt nageleefd. LF heeft daarom recht op en spoedeisend belang bij ophoging van de dwangsommen.

3.6. GEV voert gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

4. De beoordeling van het geschil

In conventie

4.1. De voorzieningenrechter kan de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien zij van oordeel is dat de executant - mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust, indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard of indien er sprake is van andere feiten of omstandigheden op grond waarvan de executant in redelijkheid geen gebruik mag maken van zijn recht tot tenuitvoerlegging. Naar vaste jurisprudentie dient terughoudendheid te worden betracht alvorens te concluderen dat bij tenuitvoerlegging van een vonnis sprake is (geweest) van misbruik van bevoegdheid. Dit is niet anders als het gaat om de inning van verbeurde dwangsommen.

4.2. De vraag die echter moet worden beantwoord vóórdat op gemelde terughoudende wijze de tenuitvoerlegging wordt getoetst is of daadwerkelijk een rechterlijk bevel niet of onvoldoende is nageleefd. Bij het beantwoorden van deze vraag dient de executierechter zich ertoe te beperken de ter uitvoering van het veroordelend vonnis verrichte handelingen te toetsen aan de inhoud van de veroordeling. Daarbij geldt dat op de partij die aanspraak maakt op de verbeurde dwangsommen de stelplicht en bewijslast rusten ten aanzien van het niet voldoen door de andere partij aan de veroordelingen. In het geval dat, zoals hier aan de orde, staking of schorsing van de executie wordt gevorderd, dient de voorzieningenrechter te

C/09/519409 / KG ZA 16/1222
6 december 2016

7

beoordelen of de bodemrechter – indien het executiegeschil in een bodemprocedure wordt gevoerd – tot het oordeel zal komen dat de dwangsommen zijn verbeurd. De voorzieningenrechter moet derhalve een inschatting maken van de kans dat de executant in een eventuele bodemprocedure er in zal slagen te bewijzen dat de geëxecuteerde niet (volledig) aan de veroordeling heeft voldaan. Gelet op het feit dat de bewijslast op de executant rust, is een vordering tot schorsing van de executie in beginsel toewijsbaar wanneer niet met voldoende mate van zekerheid kan worden vastgesteld dat de geëxecuteerde inderdaad niet (volledig) aan de veroordeling heeft voldaan.

4.3. In het rapport van S wordt uitvoerig toegelicht welke werkzaamheden door V, in opdracht van GEV, zijn verricht om uitvoering te geven aan het vonnis. In het rapport van K wordt vervolgens uitvoerig toegelicht waarom met de werkzaamheden van V niet (volledig) is voldaan aan de veroordelingen in het vonnis. V heeft op de door K geplaatste kanttekeningen uitvoerig gereageerd in het aanvullend rapport van S en licht toe waarom (volgens hem) wel aan de veroordelingen in het vonnis is voldaan. Hierop is vervolgens ook weer door K gereageerd, in voornoemde reactie van K.

4.4. Zoals ook blijkt uit de standpunten van partijen zelf, alsmede van de door hun ingeschakelde deskundigen is, mede gezien de aard van de veroordelingen, niet op eenvoudige wijze vast te stellen of door GEV daaraan voldaan is. De door partijen ingeschakelde deskundigen en partijen zelf nemen – over en weer grondig gemotiveerd – tegenstrijdige standpunten in. De voorzieningenrechter is van oordeel dat, anders dan partijen betogen, geen aanleiding bestaat meer geloof te hechten aan de rapportages / reacties van K dan aan de rapportages / reacties van V / S en andersom. Beide rapportages zijn naar het oordeel van de voorzieningenrechter zorgvuldig tot stand gekomen en deugdelijk gemotiveerd en toegelicht. Derhalve kan thans niet worden vastgesteld of GEV (in voldoende mate) aan de veroordelingen in het vonnis heeft voldaan. Daarvoor is nader onderzoek onvermijdelijk. Voor een dergelijk nader onderzoek leent een kort geding zich niet.

4.5. De voorzieningenrechter overweegt voorts dat L.F. ten verweere weliswaar veelvuldig stelt dat niet aan te tonen is dat GEV aan de veroordelingen in het vonnis heeft voldaan, maar dat door haar niet, althans onvoldoende geconcretiseerd, wordt onderbouwd dat daadwerkelijk niet aan de veroordelingen in het vonnis is voldaan. In dit verband is ook relevant dat niet iedere tekortkoming in de nakoming van het vonnis het verbeuren van de dwangsommen – die zijn gemaximeerd op een uitzonderlijk hoog bedrag – rechtvaardigt.

4.6. Het onder 4.4 en 4.5 overwogene leidt er, gezien het onder 4.2 weergegeven toetsingskader toe dat de primaire vorderingen sub 1 en 2 toegewezen zullen worden, op na te vermelden wijze. De voorzieningenrechter kan immers niet met voldoende mate van zekerheid vaststellen dat GEV inderdaad niet (volledig) aan de veroordeling heeft voldaan. Volledigheidshalve overweegt de voorzieningenrechter dat zij geen aanleiding ziet deze zaak op grond van artikel 438 lid 3 Rv ter verwijzen naar de rechtbank. Er is tussen partijen reeds een hoger beroep tegen het vonnis aanhangig en voorts zal op korte termijn – gezien het bepaalde in 5.9 van het vonnis – door L.F. een bodemprocedure aanhangig gemaakt moeten worden. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat de discussie over de vraag of de dwangsommen verbeurd zijn in (een van) deze procedures gevoerd zal worden en zal derhalve de schorsing van de tenuitvoerlegging in termijn worden beperkt op na te melden wijze.

C/09/519409 / KG ZA 16/1222

6 december 2016

8

4.7. De vordering sub 5 zal worden afgewezen. L.F. heeft ter zitting onweersproken gesteld dat zij nog geen executiemaatregelen heeft getroffen. De voorzieningenrechter gaat uit van de juistheid van die stelling, zodat GEV geen belang heeft bij toewijzing van haar vordering op dit punt.

4.8. Oplegging van een dwangsom, als stimulans tot nakoming van de te geven beslissing, is aangewezen. De op te leggen dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd. Voorts zal er worden bepaald dat de op te leggen dwangsom vatbaar is voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, mede in aanmerking genomen de mate waarin aan de veroordeling is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid daarvan.

In reconventie

4.9. Uit het onder conventie overwogene volgt reeds dat voorshands onvoldoende aannemelijk is dat door GEV niet is voldaan aan de veroordelingen uit het vonnis. Reeds gelet hierop en nu de executie van het vonnis wordt geschorst, bestaat er geen aanleiding over te gaan tot verhoging van de in het vonnis aan de veroordelingen verbonden dwangsommen. De vorderingen van L.F. zullen worden afgewezen.

Proceskosten in conventie en in reconventie

4.10. L.F. zal als de, zowel in conventie als in reconventie, in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. GEV heeft, op grond van artikel 1019h Rv, aanspraak gemaakt op vergoeding van haar volledige proceskosten, die zij in conventie en in reconventie gezamenlijk heeft begroot op € 22.019,64 exclusief BTW. L.F. heeft geen verweer gevoerd tegen het door GEV begrote bedrag, zodat dat bedrag zal worden toegewezen. Nu GEV niet heeft gespecificeerd welk deel van haar kosten betrekking heeft op de conventie en welk deel op de reconventie, zal de voorzieningenrechter 90% van de gevorderde kosten toerekenen aan de conventie en 10% aan de reconventie. Dit leidt er toe dat de voorzieningenrechter de kosten in conventie zal begroten op € 19.817,68, aan salaris advocaat, te vermeerderen met de dagvaardingskosten van € 77,75 en het griffierecht van € 619,-, te vermeerderen – zoals gevorderd – met de wettelijke rente bij niet tijdige betaling. Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237). In reconventie worden de proceskosten begroot op € 2.201,96.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

In conventie

5.1. schorst de executie van het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle van 25 juli 2016, met zaak- en rolnummer C/08/187793 KG ZA 16-213, totdat in het tegen dat vonnis ingestelde hoger beroep of in de op grond van het bepaalde onder 5.9 van dat vonnis in te stellen bodemprocedure een arrest of vonnis is

C/09/519409 / KG ZA 16/1222
6 december 2016

9

gewezen waarin is geoordeeld over de vraag of de dwangsommen wel of niet zijn verbeurd, althans totdat in die procedures een eindbeslissing is gegeven, of de procedures anderszins tot een einde zijn gekomen, waarbij de schorsing zal gelden totdat de eerste van voormelde uitspraken is gewezen;

5.2. verbiedt LF gedurende de schorsing van de executie enige executiemaatregel te nemen op basis van het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle van 25 juli 2016, met zaak- en rolnummer C/08/187793 KG ZA 16-213, op straffe van een dwangsom van € 10.000,= per overtreding van dit verbod en van €1.000,= voor elke dag of gedeelte van een dag dat die overtreding voortduurt, tot een maximum van € 50.000,=;

5.3. bepaalt dat bovenstaande dwangsom vatbaar is voor matiging op de wijze zoals onder 4.8 is vermeld;

5.4. veroordeelt L.F. in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van GEV begroot op €20.514,43, waarvan €19.817,68,- aan salaris advocaat, € 619,- aan griffierecht en € 77,75 aan dagvaardingskosten, in voorkomende gevallen te vermeerderen met btw;

5.5. veroordeelt L.F. om binnen veertien dagen nadat dit vonnis is uitgesproken voormelde kosten van dit geding aan GEV te betalen, bij gebreke waarvan de wettelijke rente over de proceskosten verschuldigd is

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie

5.8. wijst het gevorderde af;

5.9. veroordeelt L.F. in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van GEV begroot op 2.201,96 aan advocaatkosten.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.E. Groeneveld-Stubbe en in het openbaar uitgesproken op 6 december 2016.

idt

