

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/607087 / HA ZA 16-443

Vonnis van 21 december 2016

in de zaak van

de vennootschap naar Deens recht
FERM LIVING APS,
gevestigd te Kopenhagen (Denemarken),
eiseres,
advocaat mr. P. van Boxtel te 's-Hertogenbosch, ✓

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LIFESTYLE B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. J. van Rhijn te Alkmaar.

Partijen zullen hierna Ferm Living en Lifestyle genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 april 2016, met producties;
- de conclusie van antwoord, met producties;
- het tussenvonnis van 29 juni 2016, waarin een comparitie van partijen is bepaald;
- het proces-verbaal van comparitie van 26 oktober 2016 en de daarin genoemde stukken;
- de brief van mr. Van Boxtel van 8 november 2016;
- de brief van mr. Van Rhijn van 14 november 2016.

1.2. Over de hiervoor vermelde brief van mr. Van Boxtel merkt de rechtbank op dat daaruit blijkt dat de naam van mevrouw Snebjerg onjuist in het proces-verbaal is vermeld. Nu dit echter geen gevolgen heeft voor de beoordeling, bestaat geen aanleiding om het proces-verbaal op dit punt te wijzigen. De overige in de brief vermelde opmerkingen staan ofwel reeds in de processtukken ofwel zijn voor de beoordeling niet relevant, zodat het proces-verbaal geen aanpassing behoeft.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de in de hiervoor genoemde brief van mr. Van Rhijn vermelde opmerkingen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Ferm Living ontwerpt, vervaardigt en verkoopt interieurproducten zoals behang, textiel, decoratieve gebruiksartikelen, keukenartikelen en artikelen voor kinderen. Eén van de producten van Ferm Living is de Wire Basket:



2.2. Lifestyle is retailer in 'Home Living', 'Decoration' en 'Furniture'. Zij heeft meer dan 1000 verkooppunten in Europa. Een van de producten die zij verkoopt is de Burly Basket Round:



2.3. Bij brief van 4 december 2015 heeft de advocaat van Ferm Living de advocaat van Lifestyle medegedeeld:

"Ferm LIVING recently discovered that LifeStyle B.V (...) currently sells a product that is identical to a product that is designed by ferm LIVING and of which it holds the copyrights. It concerns the very successful 'Wire Basket' which ferm LIVING sells worldwide as from 2012. (...)

As copyright holder ferm LIVING has the exclusive right to make the (design of the) Wire Basket available to the public and to reproduce it. It is an infringement of copyright if the whole or a substantial part of the Wire Basket is communicated or reproduced without the (prior) permission or license of ferm LIVING.

The sale of the infringing basket, named 'Burly Basket Round'(...) appears from your website (...).

The reproduction of the Wire Basket is undeniably an infringement of the copyright of ferm LIVING by LifeStyle. As a result of this ferm LIVING suffers damage, for which your company is being held liable. The damage consists amongst others of lost profits and damages to the reputation and exclusivity of the products of ferm LIVING. Ferm LIVING desires to solve this matter amicably and to avoid legal proceedings. However, LifeStyle shall understand that all of the conditions set out below have to be met unconditionally. Therefore, to avoid legal proceedings firm LIVING demands that LifeStyle: (...)”

Hierna volgt een aantal voorwaarden waaronder Ferm LIVING bereid is tot het treffen van een minnelijke regeling met Lifestyle, waaronder het staken van inbreukmakend handelen en het vergoeden van schade.

- 2.4. Bij brief van 15 december 2015 heeft Lifestyle Ferm Living in reactie op voornoemde brief onder meer medegedeeld:

“Uit dit schrijven blijkt dan ook niet dat uw cliënt het ontwerprecht van dit product bezit. Soortgelijke producten worden op de internationale markt door meerdere fabrikanten geproduceerd en aangeboden. Als er dan al sprake is van plagiaat, is dit niet door ons maar door de producent gepleegd. Ik wil de naam van deze producent aan u bekend maken, als u aan kunt tonen dat het ontwerp van dit product aan uw cliënt toebehoort.”

- 2.5. Partijen hebben vervolgens verder gecorrespondeerd, waarbij zij hun standpunten hebben gehandhaafd.
- 2.6. Per e-mail van 25 april 2016 heeft Eric He, werkzaam bij Charles Home Deco aan Lifestyle medegedeeld:

“Sorry for that copyrights trouble.
for metal wire items in diamond weaving,we have been producing and exporting since 2011,and sold to many customers from Europe to USA, never customer complained to us on copyrights problem,it is sure there also have other Chinese suppliers are selling these items in the same time,we are not the only one! actually similar items can be seen in many website. (...)”

- 2.7. Op 10 oktober 2016 heeft Trine Andersen, oprichtster van Ferm Living, op verzoek van de advocaat van Ferm Living schriftelijk onder meer verklaard:

- “1. I entered into an employment contract with ferm LIVING ApS in 2006. Enclosed please find a copy of this employment contract.
Subject to Article 9.1 of this employment contract (...) all copyrights were transferred to ferm LIVING (...).
2. I have designed the Wire Basket, which forms part of the proceedings against LifeSyle B.V., in 2012. Subject to this employment contract, ferm LIVING ApS is holder of the intellectual property rights of the Wire Basket and therefore entitled to enforce the intellectual property rights (...)”

3. De vordering

- 3.1. Ferm Living vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
- I. Lifestyle gebiedt om binnen vier werkdagen na dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Ferm Living, meer in het bijzonder elke verveelvoudiging en openbaarmaking van de Burly Basket Round, daaronder begrepen ieder (doen) vervaardigen, in de handel brengen, verkopen, leveren en in voorraad houden van inbreukmakende producten, te staken en gestaakt te houden;
 - II. Lifestyle gebiedt om binnen vier werkdagen na het vonnis de verspreiding van enig (al dan niet elektronisch) materiaal, zoals doch niet uitsluitend reclamemateriaal, alsmede het gebruik van alle afbeeldingen van de Burly Basket Round dan wel andere inbreukmakende producten op social media, websites of andere media vormen, waarin Burly Basket Round dan wel andere inbreukmakende producten zijn afgebeeld, te staken en gestaakt te houden;
 - III. Lifestyle beveelt om binnen vier weken na betekening van het vonnis de raadsman van Ferm Living te voorzien van een schriftelijke, door een registeraccountant voor rekening van Lifestyle geaccordeerde en ondertekende opgave, met aanhechting van kopieën van alle, ter staving van die opgave, relevante bescheiden, van:
 - a. de exacte datum waarop Lifestyle de inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen, zoals in de dagvaarding omschreven, voor het eerst heeft ingekocht en/of heeft geleverd gekregen en/of heeft geproduceerd en heeft verkocht;
 - b. de exacte naam en adres van de leverancier(s) van de inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen alsmede de exacte naam en adres van de overige bij de handel in inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen betrokken (rechts)personen;
 - c. het exacte aantal exemplaren inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen dat door Lifestyle is ingekocht en/of besteld, met nauwkeurige opgave van de daarvoor geldende inkooprijzen per product;
 - d. de exacte namen en adressen van alle personen of ondernemingen aan wie Lifestyle de inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen heeft geleverd of verkocht of van wie Lifestyle bestellingen heeft genoteerd, onder vermelding van het exacte aantal exemplaren per product per afnemer en de bijbehorende verkoopprijzen per product;
 - e. de brutowinst per product of indien er verschillende prijzen zijn gehanteerd bij een product, de brutowinst per exemplaar van een product, zijnde het verschil tussen de inkooprijzen en de verkoopprijzen;
 - f. de totale hoeveelheid bij Lifestyle in voorraad of onder haar controle zijnde inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen;

- IV. Lifestyle beveelt haar gehele voorraad van inbreukmakende producten en/of onrechtmatige slaafse nabootsingen binnen veertien werkdagen na betekening van het te wijzen vonnis in het bijzijn van een deurwaarder te vernietigen en de raadsman van Ferm Living te voorzien van een kopie van het door de deurwaarder opgestelde vernietigingsrapport, waarbij de kosten van vernietiging voor rekening van Lifestyle komen;
 - V. Lifestyle veroordeelt tot betaling van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan, of, ter keuze van Ferm Living € 5.000,- per product, dat Lifestyle de hiervoor onder I. en/of II. en/of III. en/of IV. bedoelde bevelen geheel of gedeeltelijk overtreedt;
 - VI. Lifestyle veroordeelt tot betaling van volledige schadevergoeding, zulks nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
 - VII. Lifestyle veroordeelt tot betaling van een bedrag van € 5.000,- ten titel van voorschot op schadevergoeding;
 - VIII. Lifestyle veroordeelt in de proceskosten ex artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 14 dagen na de datum van het te wijzen vonnis.
- 3.2. Ferm Living stelt daartoe dat Lifestyle met de Burly Basket Round inbreuk maakt op haar auteursrechten op de Wire Basket, aangezien de Burly Basket Round een exacte kopie is van de Wire Basket. De Wire Basket is een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van artikel 10 Aw. De Wire Basket is ontworpen door Trine Andersen, oprichtster van Ferm Living. De auteursrechten op de Wire Basket berusten bij Ferm Living. Ferm Living heeft de Wire Basket in 2012 geïntroduceerd, hetgeen blijkt uit de brochure 'Autumn // Winter 2012' Voorafgaand aan en ten tijde van het op de markt brengen van de Wire Basket in 2012 was er geen soortgelijke mand op de markt. Naast de inbreuk op de auteursrechten is er volgens Ferm Living sprake van slaafse nabootsing op grond waarvan zij aansprakelijk is ex artikel 6:162 BW. Aangezien de Burly Basket Round alle elementen van de Wire Basket bevat, zonder dat daarvoor een geldige reden bestaat, is de Burly Basket Round verwarringwekkend, aldus Ferm Living.
- 3.3. Lifestyle voert verweer tegen de vorderingen.
- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Werk

- 4.1. Het meest verstekende verweer van Lifestyle is dat de Wire Basket niet is aan te merken als een werk in de zin van artikel 10 Aw.
- 4.2. Om te kunnen worden beschouwd als een werk van letterkunde, wetenschap of kunst als bedoeld in artikel 1 jo. 10 Aw, is naar vaste rechtspraak vereist dat een voortbrengsel of uiting een eigen intellectuele schepping is, een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. De

vorm mag niet ontleend zijn aan die van een ander werk. Er moet sprake zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die een voortbrengsel is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.

- 4.3. Ferm Living heeft gesteld dat zij de creatieve keuze heeft gemaakt voor een metalen mand met symmetrische vormen en vlakverdeling bestaande uit 3 horizontale ringen met daartussen 16 verticale staven met symmetrische metalen verbindingen die resulteren in 8 symmetrische ruitvormen en 8 gespiegelde asymmetrische zandlopervormen met een vlakverdeling boven de middelste horizontale rand die breder is dan onder de metalen rand. De opvallende ronde bodem bevat 32 vlakken, gekenmerkt door een groter vlak aan de buitenkant dat overloopt in een kleiner vlak. De wijze waarop de verbindingen zijn aangebracht, maakt de Wire Basket volgens Ferm Living tot een uniek ontwerp. Door de keuze en de combinatie van deze elementen stelt Ferm Living uitdrukking te hebben gegeven aan de creatieve keuzes die maken dat sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk. Zij heeft verwezen naar afbeeldingen van de elementen en naar ontwerptekeningen.
- 4.4. Lifestyle heeft hier tegenin gebracht dat er ten aanzien van de Wire Basket geen sprake is van creatieve keuzes en dat de ontwerpkeuzes die zijn gemaakt ieder voor zich noch in combinatie uitkomen boven hetgeen triviaal, althans strikt functioneel is, mede gelet op het vormgevingserfgoed. Lifestyle heeft ten aanzien van de in 4.3 genoemde elementen aangevoerd waarom deze volgens haar ofwel slechts een technische functie hebben, ofwel niet nieuw zijn.
- 4.5. Geoordeeld wordt dat uit de door Lifestyle overgelegde factuur van genoemde leverancier van 7 mei 2011 niet blijkt dat deze de Burly Basket Round al vanaf 2011 op de markt bracht, nu hierop enkel de omschrijving 'METAL BASKET (7326209000) FOB QINGDAO' is vermeld, terwijl zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet blijkt dat het gaat om een mand met de eigenschappen zoals hiervoor omschreven. Hetzelfde geldt voor de door Lifestyle overgelegde uitdraai uit de 'Wayback machine', waaruit - zoals Lifestyle ter zitting ook heeft erkend - enkel volgt dat de website www.charleshomedeco.com vanaf 28 januari 2011 activiteit had. Evenmin blijkt uit de in 2.6 vermelde e-mail van de gestelde leverancier dat deze betrekking heeft op deze specifieke mand, nu hierin slechts 'metal wire items in diamond weaving' worden genoemd. De omstandigheid dat er - inmiddels - vele soortgelijke manden bestaan kan niet tot de conclusie leiden dat de Wire Basket geen auteursrechtelijk beschermd werk is. Niet gebleken is immers dat dit ten tijde van het ontstaan van de Wire Basket reeds het geval was. Dat de Wire Basket zou zijn ontleend aan reeds bestaande draadstalen manden, is door Lifestyle gesteld maar gelet op het voorgaande onvoldoende onderbouwd en evenmin anderszins gebleken.
- 4.6. Weliswaar hebben bepaalde elementen van de Wire Basket een technische functie, maar dit geldt naar het oordeel van de rechtbank niet voor alle elementen. Zo is er gekozen voor zodanige verbindingen van het draadstaal dat symmetrische ruiten,

driehoeken en vierkanten zijn ontstaan. Niet valt in te zien waarom de keuze voor deze specifieke verbindingen niet als creatieve keuze als hiervoor bedoeld zou kunnen worden aangemerkt. De Wire Basket is dan ook aan te merken als een auteursrechtelijk beschermd werk.

Maker/Auteursrechthebbende

- 4.7. Lifestyle betwist dat het auteursrecht op de Wire Basket bij Ferm Living berust. Volgens haar blijkt uit de door Ferm Living overgelegde stukken niet dat Trine Andersen de Wire Basket heeft ontworpen.
- 4.8. Ferm Living stelt dat zij de Wire Basket in 2012 heeft geïntroduceerd en dat deze is geïnspireerd op het eerder door haar ontworpen behang. Zij heeft verwezen naar haar brochure 'Autumn // Winter 2012', waarvan zij de voorpagina en pagina 156 heeft overgelegd. Op beide pagina's is de Wire Basket afgebeeld. De rechtbank ziet de betreffende pagina's als aanknopingspunt voor de juistheid van de stelling van Ferm Living dat zij de Wire Basket in 2012 heeft geïntroduceerd. Dat de Wire Basket op deze pagina's niet volledig is afgebeeld, doet daar niet aan af, nu gesteld noch gebleken is dat de niet-afgebeelde gedeelten afwijken van de betreffende gedeelten van de Wire Basket.
- 4.9. Lifestyle heeft ter zitting aangevoerd dat uit e de in 2.7 genoemde verklaring van Trine Andersen niet blijkt dat Trine Andersen deze specifieke mand in 2012 heeft ontworpen.
- 4.10. De rechtbank volgt Lifestyle niet in haar betoog. Trine Andersen heeft immers verklaard dat zij de Wire Basket heeft ontworpen in 2012 en dat zij dat heeft gedaan in haar dienstverband met Ferm Living, op grond waarvan het auteursrecht op de Wire Basket bij Ferm Living berust. Onder die omstandigheden had het op de weg van Lifestyle gelegen om dit concreet en gemotiveerd te weerleggen. Lifestyle heeft weliswaar betoogd dat Charles Home Deco, haar leverancier van de Burly Basket Round, de mand al vanaf 2011 en derhalve eerder dan Ferm Living op de markt bracht, maar de in dit kader door Lifestyle overgelegde e-mail van Eric He, de factuur van 7 mei 2011 en de uitdraai uit de Wayback machine, zijn, om dezelfde redenen als hiervoor onder 4.5 uiteengezet, onvoldoende. Dit betekent dat wordt aangenomen dat Trine Andersen de Wire Basket heeft vervaardigd in dienst van Ferm Living, zodat het auteursrecht op grond van artikel 7 Aw bij Ferm Living berust. Blijkens artikel 1 Aw heeft Ferm Living dan ook het uitsluitend recht om de Wire Basket openbaar te maken en te verveelvoudigen.

Inbreuk auteursrecht

- 4.11. Voor de beantwoording van de vraag of Lifestyle inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Ferm Living, dient beoordeeld te worden in welke mate de totaalindruk van de Burly Basket Round overeenstemt met die van de Wire Basket. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen,

een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Bij de vergelijking van de totaalindrukken dienen dus ook onbeschermd elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de "werktoets" beantwoordt. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode (HR 29 december 1995, LJN ZC1942, NJ 1996/546 (Decaux/Mediamax)).

- 4.12. Ferm Living heeft in dit kader gesteld dat alle elementen van de Wire Basket die auteursrechtelijke bescherming genieten zijn overgenomen, zodat de totaalindrukken zodanig gelijk zijn, dat de Burly Basket Round een auteursrechtinbreuk vormt. Lifestyle heeft dit weersproken, stellende dat de staven van de Burly Basket Round dunner zijn dan de staven van de Wire Basket en dat de maten van de Burly Basket Round afwijken van die van de Wire Basket. Voorts is de bodem van de beide manden verschillend, nu de rechte staven op de bodem van de Burly Basket Round zijn vastgelast aan de ronde staven, zodat sprake is van één glad geheel, terwijl de metalen staven op de bodem van de Wire Basket op de ronde bodem liggen.
- 4.13. Geoordeeld wordt dat de totaalindruk van de Burly Basket Round gelijk is aan die van de Wire Basket. De vorm, de symmetrische ruiten, driehoeken en vierhoeken, het aantal cirkels en de indruk van het gebruikte materiaal zijn identiek. De door Lifestyle genoemde punten betreffen minimale verschillen die niet leiden tot een andere totaalindruk. De conclusie is dan ook dat de Burly Basket Round is ontleend aan de Wire Basket en niet als een nieuw, oorspronkelijk werk kan worden aangemerkt. Dit betekent dat Lifestyle met de Burly Basket Round inbreuk maakt op het auteursrecht van Ferm Living.
- 4.14. Hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd ten aanzien van slaafse nabootsing behoeft derhalve geen (verdere) bespreking.
- 4.15. Gelet op het voorgaande zijn de vorderingen voor zover deze zien op auteursrechtinbreuk, behoudens het hiernavolgende, toewijsbaar.
- 4.16. De vorderingen onder I tot en met IV zijn deels ruimer geformuleerd dan verenigbaar is met de in deze procedure aan de orde gestelde rechten van Ferm Living en verweten handelingen van Lifestyle, met name waar door die formulering de indruk kan ontstaan dat de vorderingen tevens zien op inbreuken op auteursrechten op andere werken dan de Wire Basket. In zoverre zijn die vorderingen niet toewijsbaar. De betreffende veroordelingen zullen worden beperkt tot inbreuken op de Wire Basket.

- 4.17. Ten aanzien van de vordering onder III wordt als volgt geoordeeld. De met de gevorderde opgave van een registeraccountant beoogde zekerheid dat de juiste informatie over de omvang van de inbreuk wordt verstrekt, wordt met een dergelijke opgave niet verkregen. Om die reden zal de rechtbank de gevorderde opgave van een accountant niet toewijzen en zal Lifestyle in plaats daarvan worden veroordeeld de raadsman van Ferm Living te voorzien van een schriftelijke opgave, met aanhechting van kopieën van alle, ter staving van die opgave, relevante bescheiden.
- 4.18. Teneinde eventuele executieproblemen te voorkomen, zullen de gevorderde dwangsommen worden toegewezen voor iedere dag of gedeelte daarvan. Voorts zullen de dwangsommen worden gemaximeerd als na te melden.
- 4.19. Als de in het ongelijk gestelde partij dient Lifestyle de proceskosten te dragen. Ferm Living heeft een vergoeding van de werkelijke proceskosten ex artikel 1019h Rv gevorderd. Tussen partijen is niet in geschil dat deze zaak zich (gedeeltelijk) leent voor een veroordeling op basis van voornoemd artikel. Lifestyle heeft weliswaar gesteld dat de proceskosten door twee gedeeld moeten worden, aangezien Ferm Living “op twee paarden heeft gewed” door haar vorderingen zowel op auteursrechtinbreuk als slaafse nabootsing te baseren, maar de rechtbank volgt Ferm Living in haar stelling dat slechts ongeveer 10% van de processtukken betrekking heeft op slaafse nabootsing. De opgevoerde werkzaamheden en tarieven komen redelijk en evenredig voor. Ferm Living heeft als productie 17 een overzicht in het geding gebracht van de facturen van haar advocaat, welke in totaal € 16.506,60 bedragen. Derhalve zal 90% hiervan worden toegewezen op grond van artikel 1019h Rv. Het salaris van de advocaat zal worden gesteld op € 14.855,94. Het griffierecht bedraagt € 1.929,-, de dagvaarding € 99,32.
- 4.20. Voorts zal Lifestyle worden veroordeeld in de nakosten, welke in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar zijn voor zover deze op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook op de navolgende wijze worden toegewezen.

5. De beslissing

De rechtbank

- I. veroordeelt Lifestyle om binnen vier werkdagen na heden iedere verveelvoudiging en openbaarmaking van de Burly Basket Round, daaronder begrepen ieder (doen) vervaardigen, in de handel brengen, verkopen, leveren en in voorraad houden daarvan, te staken en gestaakt te houden;
- II. veroordeelt Lifestyle om binnen vier werkdagen na heden de verspreiding van enig (al dan niet elektronisch) materiaal, zoals doch niet uitsluitend reclamemateriaal, alsmede het gebruik van alle afbeeldingen van de Burly Basket Round op social media, websites of andere media vormen, waarin Burly Basket Round is afgebeeld, te staken en gestaakt te houden;

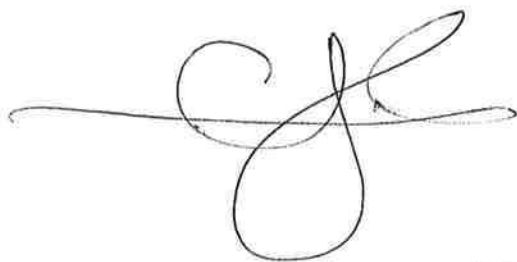
- III. veroordeelt Lifestyle om binnen vier weken na betekening van dit vonnis de raadsman van Ferm Living te voorzien van een schriftelijke opgave, met aanhechting van kopieën van alle, ter staving van die opgave, relevante bescheiden, van:
- a de exacte datum waarop Lifestyle de Burly Basket Round, zoals in de dagvaarding omschreven, voor het eerst heeft ingekocht en/of heeft geleverd gekregen en/of heeft geproduceerd en heeft verkocht;
 - b de exacte naam en het adres van de leverancier(s) van de Burly Basket Round alsmede de exacte naam en het adres van de overige bij de handel in Burly Basket Round betrokken (rechts)personen;
 - c het exacte aantal exemplaren Burly Basket Round dat door Lifestyle is ingekocht en/of besteld, met nauwkeurige opgave van de daarvoor geldende inkooprijzen per product;
 - d de exacte namen en adressen van alle personen of ondernemingen aan wie Lifestyle de Burly Basket Round heeft geleverd of verkocht of van wie Lifestyle bestellingen heeft genoteerd, onder vermelding van het exacte aantal exemplaren per product per afnemer en de bijbehorende verkoopprijzen per product;
 - e de brutowinst per Burly Basket Round, zijnde het verschil tussen de inkooprijzen en de verkoopprijzen;
 - f de totale hoeveelheid bij Lifestyle in voorraad of onder haar controle zijnde exemplaren van de Burly Basket Round;
- IV. veroordeelt Lifestyle haar gehele voorraad van de Burly Basket Round binnen veertien werkdagen na betekening van dit vonnis in het bijzijn van een deurwaarder te vernietigen en de raadsman van Ferm Living te voorzien van een kopie van het door de deurwaarder opgestelde vernietigingsrapport, waarbij de kosten van vernietiging voor rekening van Lifestyle komen;
- V. veroordeelt Lifestyle tot betaling van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Lifestyle de hiervoor onder I. en/of II. en/of III. en/of IV. bedoelde bevelen geheel of gedeeltelijk overtreedt, met een maximum van € 250.000,-;
- VI. veroordeelt Lifestyle tot betaling van volledige schadevergoeding, zulks nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- VII. veroordeelt Lifestyle tot betaling van een bedrag van € 5.000,- ten titel van voorschot op schadevergoeding;
- VIII. veroordeelt Lifestyle in de proceskosten ex artikel 1019h Rv ad € 16.884,26, te voldoen binnen 14 dagen na de datum van dit vonnis, bij gebreke waarvan voormeld bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis;
- IX. veroordeelt Lifestyle in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Lifestyle niet

C/13/607087 / HA ZA 16-443
21 december 2016

binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

- X. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- XI. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas, bijgestaan door mr. C.J. Hankel-Luder, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2016.



JITGEDEVEN VOOR GROSSF
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

