

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLANDAfdeling privaatrecht
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/238403 / HA ZA 16-61

Vonnis van 21 december 2016

bij vervroeging

in de zaak van

[X] H.O.D.N. [X] & CO ARCHITECTUUR,
wonende te Rotterdam,
eiser,
advocaat mr. J. de Visser te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SJAALMAN MEDIA B.V.,
gevestigd te Zaandam,
gedaagde,
advocaat mr. R. Klöters te Amsterdam.

Partijen zullen hierna [X] en Sjaalman Media genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 2 maart 2016
 - het proces-verbaal van comparitie van 20 oktober 2016
 - de akte aan de zijde van [X]
 - de akte aan de zijde van Sjaalman Media.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. In het St. Jobsveem, een voormalig pakhuis te Rotterdam, zijn in 2007 in totaal 109 loft-appartementen gerealiseerd. De appartementen werden casco opgeleverd. Een van deze appartementen was eigendom van [Y] en [Y] (hierna in enkelvoud '[Y] jr.').

2.2. Het St. Jobsveem was in 2008 één van de winnaars van de Rotterdamse Bouwqualiteitsprijs. Rondom het gebouw is veel publiciteit geweest in de schrijvende pers, via internet en op radio en tv.

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

2

2.3. In 2012 is door Sjaalman Media een boek op de markt gebracht onder de titel 'Loft Interieurs St. Job Rotterdam'. In dit boek is een selectie opgenomen van 24 interieurs van appartementen in het gebouw. Een van de appartementen die in het boek is opgenomen is het appartement van [X]r.

2.4. In een e-mail van 8 november 2012 heeft [X] in Sjaalman Media het volgende meegedeeld:

Enige tijd geleden werd ik door derden opmerkelijk gemaakt op de publicatie van afbeeldingen van een door mij geconcipieerd en onder mijn leiding uitgevoerd (interieur)bouwplan te Rotterdam.

De bewuste publicatie 'Loft Interieurs' uit 2012 is door u uitgebracht en het bewuste ontwerp vindt u daarin terug vanaf blz. 133 e.v. (lets speciaals, maar wel praktisch).

U, als uitgever, zult toch zeker wel op de hoogte zijn met betrekking tot de na te volgen regels inzake te respecteren auteursrechten. Het is jammer dat u, middels de kennelijk door de fotograaf, [Z] aangeleverde foto's, zo maar zonder achtergronden hierover na te gaan, overgaat tot publiceren.

Uiteindelijk – juridisch gezien – heb ik met die persoon niets van doen, evenals voor wat betreft de bewoner/eigenaar die mij opdracht heeft gegeven tot het maken van interieurplannen voor die Loft, doch slechts met u als uitgever, die 'mijn plannen', die auteursrechtelijk beschermd zijn, heeft gepubliceerd, openbaar heeft gemaakt.

Het verbaast mij nog meer dat in uw boekwerk, onder "Colofon" staat vermeld dat "Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever", hetgeen op zijn minst aangeeft dat u zeer goed op de hoogte bent van de op dit onderwerp van toepassing zijnde wetgeving. Deze wetgeving biedt mij diezelfde bescherming.

Buttendien ben ik het niet geheel eens met de wijze van presenteren van mijn ontwerp, zodat ik indien mij (zoals het hoort) om toestemming was gevraagd, ik andere opnamen had geprefereerd, dan de welke die nu middels uw boek openbaar zijn gemaakt. Kortom slordig en jammer!

Graag verneem ik u spoedige reactie, zodat wij kunnen bezien hoe dit probleem, de ontstane situatie is op te lossen.

2.5. In een e-mail van 6 december 2012 van [X] aan Sjaalman Media heeft [X] het volgende vermeld:

(...) lezende uw inhoudelijke reactie op mijn toch vrij uitgebreide en niet voor misverstanden vatbare argumenten, moet ik echt concluderen dat u, of geen flauw besef heeft van wetgeving inzake auteursrecht en dat u af moet gaan op aan u daarover verstrekte adviezen, of dat u in het laatste geval dan ook geheel wordt voorgelicht. Dat lijkt mij in uw branche toch wel erg 'tricky' omdat u als uitgever zeker gauw geconfronteerd zult worden met auteursrechtelijk beschermde zaken.

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

3

(...) Ik heb in 2005 van de heer [Y] opdracht gekregen om voor het appartement (...) een interieurontwerp te vervaardigen, compleet met wanden, installaties, etc. en de opdrachtgever zo veel als mogelijk bij de uitvoering bij te staan.

(...)

Dit alles is volstrekt irrelevant, want of u dit nu graag wilt of niet, ongeacht of op de rechtsbetrekking tussen partijen de SR 1997 van toepassing zou zijn, komt aan mij, als architect van het interieur (...) ingevolge art. 26 van de Auteurswet zelfstandig het recht toe, tot handhaving van het uitsluitend recht om het ontwerp van het desbetreffende interieur openbaar te maken en te vereenvoudigen. Ik heb dit recht ten aanzien van het onderhavige ontwerp nimmer overgedragen, niet aan [Y] noch aan een fotograaf noch aan enige Stichting, noch aan Sjaalman Media.

Onlangs bleek bij het bekijken van de door Sjaalman Media (...) gemaakte publicatie 'Loft Interieurs' dat het ontwerp van mijn hand publiek is bekendgemaakt zonder de daartoe vereiste toestemming van ondergetekende en dat hem daarvoor ook geen toekomstige vergoeding is betaald.

Voorts bleek dat het publiekelijk bekend maken en het verspreiden van het interieurontwerp, w.o. een afbeelding (plattegrond) van het ontwerp van de architect, is gebeurd zonder daarbij de naam van de auteur (Ir [X] arch.) te vermelden.

Tot slot ben ik van mening dat bij het maken van de foto's van het interieur ook niet de meest geschikte opnamen zijn gemaakt die de kwaliteiten van het ontwerp optimaal tot haar recht laten komen. O.a. doel ik hierbij dat op geen enkele foto de overal in deze loft zeer duidelijk voelbare aanwezige ronde wand is afgebeeld (wel een totaal niet ter zake doende grote foto met een giraf uit Kenia!). Bij een wel correcte gang van zaken en een tijdige informatie aan mijn adres had ik hier zeker andere adviezen kunnen geven. Dat is helaas niet gebeurd. Zo is dus op dit punt, bij het onrechtmatige publiceren door u, een forse inbreuk op mijn auteursrechten gemaakt.

(...)

Ik heb u dan ook, zeer coulancehalve aangeboden, de gedane inbreuk op mijn rechten middels de betaling van een bescheiden bedrag te kunnen afdoen. Daarmee zou ik een bescheiden compensatie hebben gekregen voor de mij toegebrachte schade en zou u een zeer forse door de I.E. rechter (...) op grond van de inbreuk toegewezen schadevergoeding worden bespaard. (...)

Indien u niet wilt ingaan op mijn redelijk schikkingsvoorstel, dat inmiddels, zoals eerder aangekondigd, is verhoogd met mijn gependeerde iuren en ingewonnen juridisch advies tot € 3.000,- excl. BTW, dan dwingt u mij daadwerkelijk dergelijke stappen te zetten en ik kan u nu al zeggen dat enkel alleen de proceskostenveroordeling op grond van een EU-richtlijn uit 2004 in I.E. zaken bij een procedure tussen ons, minimaal € 6.000,- en maximaal € 15.000,- of zelfs hoger zal zijn.

Tel dat op bij de werkelijk door mij te begroten schade en daarbij inv eigen advocaatkosten en wij praten dan in totaal over tenminste € 25.000,- excl. BTW. Dat lijkt volstrekt niet in verhouding maar dat is dan mijn probleem ook niet. Ook mogelijk zou zijn om per direct een verdere uitgave van het boekwerk te verbieden op straffe van een forse dwangsom, het laten plaatsen van een rectificatie, waardoor andere architecten mogelijk ook op een idee komen. Voorts kan ik overwegen om met eventueel andere (interieur)architecten waarmee ik contact had, gezamenlijk in rechte op te treden ten gunste van de door ons te investeren (advocaat)kosten, maar die zullen dan mogelijk ook niet aanvullende claims komen. Dan allemaal is dan een ongewenst gevolg van inv niet-meewerkende en onverstandige opstelling in dezen.

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

4

(...)

Ik zal ter sluiting van dit dossier mijn declaratie toevoegen en ik zal mijn schikkingsvoorstel tot op uiterlijk 12 december 2012 gestand doen. Is het betreffende bedrag op die datum niet op mijn rekening bijgeschreven dan zal ik u, als hierboven geschetst in recht betrekken.

[X] heeft een factuur bijgevoegd voor een bedrag van € 3.630,- inclusief btw.

2.6. Deze factuur is op 9 december 2012 met een begeleidend briefje teruggestuurd aan

[X].

2.7. Op 20 oktober 2015 heeft de advocaat van [X] Sjaalman Media schriftelijk een voorstel gedaan om de auteursrechtinbreuk af te kopen voor een bedrag van € 8.250,- excl. Btw, waarbij de advocaat nogmaals heeft gewezen naar de door [X] in zijn e-mail van 6 december 2012 genoemde kosten bij een procedure.

2.8. Sjaalman Media heeft in een e-mail van 1 november 2015 aan de advocaat van

[X] het volgende gemeld:

(...)

Een van de in het boek afgebeelde appartementen is dat van [Y] en [Y]. Zij waren participanten binnen de Stichting Lloyd Binnenstebuiten, hebben Per [Z] toestemming tot fotograferen gegeven en hebben actief meegewerkt aan de totstandkoming van de publicatie. [X] is van mening dat zij dat niet hadden mogen doen en hij verwijt dat mij, sinds hij van [Y] en [Y] een exemplaar van het boek cadeau heeft gekregen. Ik vind dat op zijn minst ingewikkeld: de fotograaf en de Stichting hebben mij gevrijwaard en [Y] en [Y] hebben noch mij noch de Stichting geïnformeerd over mogelijke aanspraken van derden. Ontwerptekeningen van [X] zijn bij de totstandkoming van het boek ook niet op tafel gekomen. De op blz. 138 afgebeelde plattegrond is dan ook niet op basis van dergelijke tekeningen tot stand gekomen, maar door [A] (ook een bewoner) gemaakt op basis van eigen opmetingen. Ik stel daarnaast vast dat het blijkbaar conflict tussen [X] en [Y] en [Y] in ieder geval binnen de context van deze publicatie vooralsnog uniek is. (...)

2.9. In een e-mail van 6 november 2015 wordt door de advocaat van [X] het eerdere voorstel van 20 oktober 2015 herhaald.

2.10. In een brief van 8 december 2015 van de advocaat van [X] aan Sjaalman Media wordt het volgende vermeld:

Op mijn laatste voorstel hebt u sterk afwijzend gereageerd. Er blijft voor cliënt dan ook weinig anders over dan u te dagvaarden (...)

Ook heb ik u er al eerder op gewezen dat het schikkingsvoorstel verre van reëel is; het was eerder een poging om de erkenning van het auteursrecht te verkrijgen en daarmee de zaak af te handelen. U hebt nadrukkelijk voor een andere koers gekozen. Nu de heer [X] volgens een voorzichtige inschatting minstens 8 vergelijkbare opdrachten is misgelopen, lijdt hij ten gevolge van de inbreuk op zijn auteursrechten grote schade. Er zijn diverse modellen voor de berekening daarvan; daaruit is nog geen keuze gemaakt. De meest extensieve variant komt neer op een bedrag van € 275.880. De meest gematigde variant op

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

5

€ 99.825.

Om u niet te overrompelen met een betekende dagvaarding, treft u hierbij het concept, zelfs nog met enkele varianten, aan.

(...)

Het voorstel is concreet: uiterlijk 19 december 2015 om 17:00 u is op de derdengeldrekening van mijn kantoor een bedrag ontvangen van € 17.500 ex btw (€ 21.175 incl. btw) ter voorkoming van rechtsgang.

In dat verband wijs ik u erop, dat de kosten voor een eventuele procedure geheel voor uw rekening komen. Om te beginnen zult u in het kader van de griffierechten als een bedrag van € 1.533 aan de rechtbank moeten betalen om überhaupt in de procedure mee te kunnen doen. (...)

2.11. [Y] heeft in een e-mail van 9 december 2015, in reactie op de ontvangen concept dagvaarding, de volgende verklaring opgesteld:

(...)

Ik heb [X] nogmaals verzocht te stoppen. Misschien dat andere klanten van hem dit waarderen, echter wij niet.

Ik heb hem 2 weken geleden eveneens een mail gestuurd waarop hij mij belde en aangaf dat hij in contact ging treden, want 'hij wilde een reactie'. Wij zouden daar andere wegen voor bewandelen maar ok.

Ik hoop dat hij nu stopt met deze zinloze acties. Zoniet dan verneem ik dat graag en ga ik hem weer mailen.

PS moet hij niet bij mij aangeven dat zijn schets auteursrechtelijk beschermt moet worden of iets?

2.12. Re: [A] heeft op 9 november 2015 de volgende verklaring opgesteld:

(...)

Ik heb alle appartementen die in het boek staan met toestemming van de bewoners op gemeten. De concept tekening laten controleren door de bewoners.

De tekening die ik heb gemaakt wijkt af van de tekening van de architect, zie mail van de architect waar in hij dit benoemd.

Ik heb nooit tekeningen van hun architect ontvangen van de fam. [Y]

Er is mijn nimmer verteld dat er toestemming en rechten lagen op het ontwerp bij de Fam

[Y]

Wat ik me afvraag, heeft de fam. [Y] een ondertekend contract met hun architect, en is er duidelijk aangegeven dat in het contract alle voorwaarden van de architect zijn vast gelegd?

Heeft de architect zijn voorwaarden afgegeven aan de Fam. [Y]

Heeft de architect zijn opdracht/contract ter info aan Sjaalman bv gestuurd.

Kortom wat is de rechts verhouding tussen architect en opdrachtgever

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

6

2.13. In een e-mail van 22 november 2012 heeft [X] aan Sjaalman Media het volgende meegedeeld:

(...)

Het staat overigens aan iedereen vrij om van dat ontwerp foto's te maken, mits deze maar niet openbaar worden gemaakt. Dus de bewoners, noch de fotograaf, althans voor zover ik weet, hebben hierbij de Auteurswet overtreden. Ik, noch u hebben dus in deze kwestie van de bewoners, noch van de fotograaf iets te verwachten. Zij staan hier volstrekt buiten en zijn geen partij. Ik zou het dan ook vervelend vinden als mijn opdrachtgevers hiermee worden lastig gevallen. Hetgeen op zich weer tot schade zou kunnen lijden.(...)

2.14. In een e-mail van 23 november 2012 schrijft [X] aan Sjaalman Media onder meer:

(...)

Ik, als auteur, heb enkel te maken met de uiteindelijke overtreder van de Wet en dat is uw uitgeverij, Sjaalman Media. U heeft ook enkel te maken met mij, als auteur van het o.a. zonder toestemming door u veelevoudigde beeldmateriaal.

Ik leg u dit nogmaals uit, omdat ik, van mijn zijde ook de wettelijke plicht heb, ondanks uw onrechtmatig handelen, mijn schade die u dient te vergoeden, zo mogelijk dien te beperken. Mijn schade zal o.a. ook stevig toenemen indien u of uw fotograaf met mijn opdrachtgevers hierover discussies aangaat, waardoor de goede relatie die ik met mijn opdrachtgevers heb schade zou kunnen oplopen. Erger nog, gezien het feit dat ik voor diezelfde mensen momenteel aan het begin sta van een volledig verbodswingsplan van een vrijstaande woning voor dezelfde opdrachtgevers. U kunt zich voorstellen dat een hinderlijk lastigvallen, alleen al in hun persoonlijke beleving, de onderlinge persoonlijke maar ook zakelijke relatie schade zou kunnen toebrengen, met alle materiële gevolgen van dien. (...)

Kortom, ik verzoek u zeer dringend, zo nodig samen ik u en uw fotograaf het echtpaar [Y] sinds jaren goede cliënten van mij, niet meer te benaderen, noch hen hierover nog meer lastig te vallen op welke wijze dan ook, op straffe van een directe schadevergoeding van door mij te lijden materiële en immateriële schade. (...)

2.15. In een e-mail van 11 november 2015 heeft de advocaat van [] het volgende meegedeeld aan Sjaalman Media:

Uit informatie die ik van cliënt ontving, leid ik af, dat u in of rond het afgelopen weekend contact hebt opgenomen met één van de opdrachtgevers van cliënt, met de kennelijke bedoeling dat deze opdrachtgever cliënt zou benaderen met het verzoek de kwestie rondom het auteursrecht rond het boek Loft Interieurs te staken.

Het is u bekend – cliënt heeft het u drie jaar geleden al duidelijk gemaakt – dat andere opdrachtgevers niets met de vraag te maken hebben aan wie het auteursrecht toekomt, ook niet de opdrachtgever voor het ontwerp dat thans tussen u en cliënt het geschilpunt vormt.

(...)

Het feit dat u zo ver gaat, dat u andere opdrachtgevers bij deze zaak betreft, leidt tot schade aan de kant van cliënt. Dat kan zonder meer tot verlies aan opdrachten en dus van omzet en inkomsten leiden. Voor die, nog nader te bepalen schade houd ik u nu reeds aansprakelijk. In formele zin dient dit bericht dan ook beschouwd te worden als een aanvullende aansprakelijkheidsstelling. (...)

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

7

2.16. Als productie 8 is door [X] de volgende verklaring van [Y] sr. d.d. 18 oktober 2016 in het geding gebracht:

*Ondergetekende, [B], verklaart, mede namens zijn zoon [Y] in het jaar 2005 aan ir. [X] van beroep architect, heeft opgedragen ten behoeve van de door bouwmaatschappij BAM leeg op te leveren loft in het [S] project, een oorspronkelijke en aansprekende woningindeling te ontwerpen, deze nader uit te werken (waarbij o.a. de installaties) en hen tijdens de uitvoering van het project bij te staan.
Dit alles uiteraard in goed gezamenlijk overleg, net als alle voorgaande en nadien aan architect [X] voor mij verstrekte opdrachten.
De opdrachtverstrekking vond dan ook plaats, net als de voorgaande en latere opdrachten, onder werking van de architectenvoorwaarden SR 1997 en de werkzaamheden van de architect zijn dan ook geheel correct voldaan.
(...)*

3. Het geschil

3.1. [X] vordert - samengevat - dat de rechtbank voor recht zal verklaren dat ten aanzien van het ontwerp en de uitvoering uitsluitend aan [X] het auteursrecht toekomt, zoals bedoeld in de Auteurswet. Voorts vordert hij dat Sjaalman Media wordt veroordeeld tot het rectificeren van het colofon uit het boek Loft Interieurs, waarbij van [X] wordt vermeld dat het ontwerp zoals afgebeeld op pagina 133 -139 hij de rechthebbende tot het auteursrecht is, welke rectificatie dient plaats te vinden op de wijze zoals aangegeven onder punt 20 van de dagvaarding, binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis, op straffe van een dwangsom.

Daarnaast vordert [X] dat Sjaalman Media wordt veroordeeld tot betaling van € 82.644,63 excl. btw (€ 100.000,- incl. btw), ter vergoeding van de door [X] geleden schade. Een en ander met veroordeling van Sjaalman Media in de buitengerechtelijke kosten en de werkelijke kosten van deze procedure, de nakosten daaronder begrepen.

3.2. Sjaalman Media voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Door [X] is gesteld dat hij auteursrechthebbende is op de indeling van de woning van [Y]. In dat verband heeft hij verklaard dat hem door [Y] sr. gevraagd naar de indeling van het appartement van [Y] jr. te kijken en dat hij onder andere het keukenblok en de ronde wand heeft ontworpen.

4.2. Door Sjaalman Media is betoogd dat hem door [Y] jr., met wie zij regelmatig contact heeft gehad bij de samenstelling van het boek, is verzekerd dat de claim van Reinarz onzinnig is. Zij heeft verklaard dat [Y] jr. heeft betwist dat het ontwerp van de indeling van het appartement is gemaakt door [X].

4.3. De rechtbank overweegt als volgt. Uit het betoog van [X] bij gelegenheid van de comparitie van partijen op 20 oktober 2016 valt af te leiden dat hij reeds jarenlang een zakelijke en/of privérelatie heeft met [Y] sr. en dat hij, feitelijk bij wijze van

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

8

vriendendienst, op verzoek van [Y] sr. heeft gekeken naar de indeling van het appartement van diens zoon. Door [X] is geen schriftelijke opdracht tot het maken van een indeling voor het appartement overgelegd, noch is door hem een voor zijn werkzaamheden opgestelde factuur overgelegd. Door [X] is daarover verklaard dat hij voor zijn werkzaamheden een bedrag van € 3.000,- in rekening heeft gebracht, welk bedrag door verrekening op andere projecten die hij voor [Y] sr. heeft verricht is voldaan.

4.4. Het geclaimde auteursrecht op de "indeling van de woning" betreft feitelijk slechts het keukenblok en de ronde wand; voor het overige heeft [X] immers geen concrete zaken genoemd. Ten aanzien van het keukenblok is er door Sjaalman Media op gewezen dat [Y] jr. daarover in het boek heeft verteld dat dat door zijn vader ontworpen is. Door [X] in reactie daarop verklaard dat hij die reactie van [Y] jr. wel begrijpt maar dat hij een zelfde soort keukenblok eerder voor een andere project van [Y] sr. had geadviseerd en ontworpen. Hieruit leidt de rechtbank af dat het noch voor [Y] jr. noch voor Sjaalman Media duidelijk was dat het keukenblok feitelijk een ontwerp van [X] betrof. Dat het ontwerp daadwerkelijk van [X] afkomstig is heeft hij echter niet met bewijsstukken onderbouwd. Om die reden kan niet worden aangenomen dat op het keukenblok van [Y] jr. een auteursrecht rust van [X].

4.5. Ten aanzien van de rondlopende wand is door [X] betoogd dat hij die speciaal voor het appartement van [Y] jr. heeft bedacht, dat die zeer origineel is en dat aan hem het auteursrecht ter zake van die wand toekomt.

4.6. Door Sjaalman Media is benadrukt dat de wand niet kan worden aangemerkt als een auteursrechtelijk beschermd werk omdat de vorm van de wand functioneel bepaald is aangezien deze wand gerealiseerd moest worden rondom een rond bad.

4.7. De rechtbank overweegt als volgt. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen, is vereist dat een werk een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dit betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen. Het HvJEU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om 'een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk'. Dit 'werk'begrip vindt haar begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk, karakter van het ontwerp enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

4.8. Door [X] is niet weersproken dat de wand gerealiseerd is om een rond bad en dat de vorm van dat bad mede bepalend is geweest voor de vorm van de wand. Naar het oordeel van de rechtbank volgt hieruit dat de vorm van de wand noodzakelijk was voor het verkrijgen van een technisch effect en daardoor functioneel bepaald is, zodat de wand niet kan worden aangemerkt als een auteursrechtelijk beschermd werk dat een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt.

4.9. Door [X] is voor het overige onvoldoende onderbouwd dat zijn bijdrage aan de indeling van het appartement van [Y] jr. op andere punten nog zodanig is geweest dat deze voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking zou komen.

C/15/238403 / HA ZA 16-61
21 december 2016

9

4.10. Uit het vorenstaande volgt dat het door [X] gestelde auteursrecht niet is komen vast te staan. Zijn vorderingen worden om die reden afgewezen. [X] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van dit geding aan de zijde van Sjaalman Media gevallen overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Daarbij acht de rechtbank een bedrag vastgesteld overeenkomstig de Indicatie-tarieven IE-zaken (tarief voor "eenvoudige bodemzaak zonder repliek en dupliek en/of pleidooi"), een redelijke vergoeding.

5. De beslissing

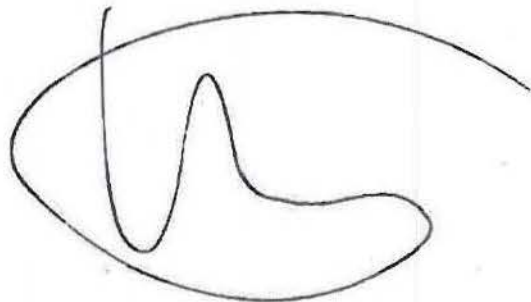
De rechtbank

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. veroordeelt [X] in de kosten van dit geding tot heden aan de zijde van Sjaalman Media begroot op € 3.903,- aan vastrecht en op € 8.000,- aan salaris advocaat overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019 h Rv;

5.3. verklaart dit vonnis ten aanzien van de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.S. Röell en in het openbaar uitgesproken bij vervroeging op 21 december 2016.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier



type: 1155
coll:

2-2-2016
10:11:12 v.m.