

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/515886 / HA ZA 16-904

Vonnis in het incident van 8 februari 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
INASHCO B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerder in het incident,
advocaat mr. J.P. Heering te Den Haag,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT,
gevestigd te Delft,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat voorheen mr. L.Ph.J. baron van Utenhove, thans mr. J.A. Dullaart te Den Haag.

Partijen zullen hierna Inashco en de TU Delft genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding in vrijwaring van 26 juli 2016, met producties 1 tot en met 15;
- de incidentele conclusie tot schorsing ex artikel 83 Rijksoctrooiwet (ROW) van de TU Delft;
- de conclusie van antwoord in het schorsingsincident tevens akte houdende verzoek tot schorsing van het schorsingsincident van Inashco;

1.2. Ten slotte is vonnis in het incident nader bepaald op heden.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Inashco heeft de TU Delft in vrijwaring gedagvaard omdat Bakker B.V. (hierna: Bakker) bij deze rechtbank een procedure (hierna aan te duiden als de hoofdzaak) tegen haar is begonnen vanwege, kort weergegeven, inbreuk door Inashco op een aan Bakker toekomend octrooi (hierna: het octrooi).

2.2. De TU Delft heeft in haar incidentele conclusie tot schorsing aangevoerd dat in een eveneens bij deze rechtbank aanhangige procedure (hierna: de VRO-procedure), waarin Bakker gedaagde is, door Urban Mining Corp B.V. en twee andere vennootschappen de nietigverklaring van het octrooi is gevorderd. De TU Delft vordert dat de onderhavige zaak wordt geschorst op de voet van artikel 83 lid 3 ROW totdat in de VRO-procedure vonnis is gewezen dan wel die zaak op een andere wijze is geëindigd. De TU Delft voert hiertoe aan dat in de hoofdzaak door Inashco schorsing is gevorderd. Het ligt dan niet voor de hand dat in de vrijwaringsprocedure wordt voortgeprocedeerd. Daarnaast zal, ingeval in de VRO-procedure wordt geoordeeld dat het octrooi waarop Bakker zich beroept nietig is, de grondslag aan zowel de procedure in de hoofdzaak als de vrijwaringsprocedure komen te ontvallen. Inashco heeft bij conclusie van antwoord verzocht pas in dit incident te beslissen als in het schorsingsincident in de hoofdzaak wordt beslist en de beslissing gelijk te laten zijn.

2.3. De rechtbank wijst het verzoek tot schorsing toe. In een heden in de hoofdzaak uitgesproken vonnis is het in die procedure door Inashco gedane verzoek tot schorsing toegewezen. Nu de hoofdzaak is geschorst vragen beide partijen om schorsing in de vrijwaringszaak. De rechtbank acht dat ook efficiënt.

2.4. De beslissing ter zake de proceskosten in het incident zal worden aangehouden tot dat in de hoofdzaak is beslist.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 3.1. wijst de vordering toe;
- 3.2. houdt de beslissing ter zake de proceskosten aan totdat op de vordering in de hoofdzaak is beslist;

in de hoofdzaak:

- 3.3. schorst de behandeling van de zaak totdat de schorsing in de hoofdzaak is geëindigd;
- 3.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 8 februari 2017.

