

in naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

zaaknummer / rolnummer: C/01/315569 / KG ZA 16-718

Vonnis in kort geding van 8 februari 2017

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING C.V.,
gevestigd te Amsterdam,
2. de naamloze vennootschap
N.V. ADO DEN HAAG,
gevestigd te Den Haag,
3. de naamloze vennootschap
AFC AJAX N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
4. de naamloze vennootschap
A.Z. N.V.,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. de naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM N.V.,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
gevestigd te Groningen,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SC HEERENVEEN B.V.,
gevestigd te Heerenveen,
9. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NIJMEGEN EENDRACHT COMBINATIE B.V.,
gevestigd te Nijmegen,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PEC ZWOLLE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
12. de naamloze vennootschap
PSV N.V.,
gevestigd te Eindhoven,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RODA J.C. B.V.,
gevestigd te Kerkrade,

-
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **F.C. TWENTE'65 B.V.**,
gevestigd te Enschede,
 15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.**,
gevestigd te Utrecht,
 16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **B.V. VITESSE**,
gevestigd te Arnhem,
 17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **WILLEM II TILBURG B.V.**,
gevestigd te Tilburg,
 18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GO AHEAD EAGLES VOETBAL B.V.**,
gevestigd te Deventer,
 19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SPARTA ROTTERDAM B.V.**,
gevestigd te Rotterdam,
eiseressen,
advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

gedaagde,
verschenen in persoon.

Eiseres sub 1 zal "EMM" worden genoemd. Eiseressen sub 2 tot en met 19 worden als "de Clubs" aangeduid. Gedaagde zal "S" genoemd worden.

1. De procedure

1.1. De procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 december 2016 met 16 producties,
- de brief van mr. Van der Zaal d.d. 13 januari 2017 met onder meer een tweetal herstelexploten,
- de brief van mr. Van der Zaal d.d. 18 januari 2017 met productie 17 en een update van productie 12 (het kostenoverzicht),
- de mondelinge behandeling op 20 januari 2017,
- de pleitnotities van mr. Van der Zaal.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. De Clubs zijn alle professionele voetbalclubs die uitkomen in de Eredivisie.

-
- 2.2. De Clubs zijn exclusief auteursrechthebbende op de liveregistraties van de in het eigen stadion gespeelde voetbalwedstrijden in de Eredivisie en op ander beeldmateriaal dat betrekking heeft op die wedstrijden.
- 2.3. EMM is auteursrechthebbende op de promotiefilmpjes en studioprogramma's die tijdens en rondom de uitzending van de wedstrijden worden vertoond.
- 2.4. Eiseressen exploiteren hun auteursrechten via de televisiezender FOX Sports.
- 2.5. Om het digitale signaal van FOX Sports te kunnen ontvangen dient een abonnement te worden afgesloten voor thuisgebruik (een zogenaamd FOX Sports abonnement) bij één van de televisieaanbieders (zoals KPN en Ziggo).
- 2.6. Zakelijke klanten kunnen een licentie verkrijgen van eiseressen om de via FOX Sports ontvangen beelden openbaar te maken. Daarvoor dient (naast een Fox Sports abonnement) een FOX Sports Zakelijk abonnement te worden afgesloten.
- 2.7. S_____ exploiteert aan het Wilhelminaplein te Eindhoven in de vorm van een eenmanszaak een horecagelegenheid onder de naam "Kaffee De Groot".
- 2.8. S_____ heeft de horecagelegenheid in mei 2013 overgenomen van de vorige eigenaar. Ook de licentie van FOX Sports Zakelijk is daarbij overgenomen door S_____.
- 2.9. S_____ is op enig moment getopt met het betalen van de maandelijkse kosten van het FOX Sports Zakelijk abonnement.
- 2.10. EMM heeft de licentieovereenkomst met S_____ vervolgens ontbonden. Dat zou zijn gebeurd bij aangetekende brief in juni 2015, maar S_____ stelt dat hij de beëindigingsbrief niet eerder dan als productie in dit kort geding heeft ontvangen.
- 2.11. Op 20 januari 2016 heeft een door eiseressen ingeschakelde deurwaarder geconstateerd dat in Kaffee De Groot op een aldaar aanwezig beeldscherm alsmede door middel van een beamer op een scherm via het televisiekanaal FOX Sports Eredivisie live een voetbalwedstrijd uit de Eredivisie werd uitgezonden.
- 2.12. Bij brief van haar advocaat d.d. 3 februari 2016 hebben eiseressen S_____ erop gewezen dat hij na de ontbinding van de licentieovereenkomst per 27 juni 2015 niet langer het recht heeft om de wedstrijden te vertonen. Eiseressen hebben S_____ nog een laatste kans gegeven om de zaak in der minne te regelen. Daarvoor diende S_____ de betalingsachterstand in te lopen en alsnog een FOX Sports Zakelijk abonnement af te sluiten.
- 2.13. S_____ heeft niet gereageerd op de brief van 3 december 2016.
- 2.14. In maart en mei 2016 heeft de deurwaarder wederom gecontesteerd dat in Kaffee De Groot live eredivisievoetbal werd vertoond via FOX Sports Eredivisie.
- 2.15. De advocaat van eiseressen heeft S_____ vervolgens nogmaals een sommatiebrief gestuurd met daarbij een conceptdagvaarding.

2.16. Ook op deze brief heeft S niet gereageerd.

2.17. In november en december 2016 heeft de deurwaarder wederom geconstateerd dat in Kaffee De Groot live eredivisievoetbal wordt vertoond.

3. Het geschil

3.1. Eiseressen vorderen, samengevat:

- I. S te gebieden het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, onder meer door S te gebieden de vertoning van beelden van voetbalwedstrijden uit de Eredivisie in Kaffee De Groot en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden voor zover eiseressen voor de vertoning geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;
- II. S te veroordelen tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 1.000,- althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen dwangsom voor iedere dag of gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder I. verzochte gebod, met een maximum van € 15.000,- althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
- III. S te veroordelen in de werkelijk door eiseressen gemaakte proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag;
- IV. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op zes maanden na dit vonnis, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen termijn.

3.2. Eiseressen leggen daaraan, zakelijk weergegeven, het volgende ten grondslag. Schuurman zendt in zijn horecagelegenheid Kaffee De Groot auteursrechtelijk beschermde beelden uit van live voetbalwedstrijden in de Eredivisie en beelden rondom de wedstrijden. S beschikt echter niet langer over de daarvoor vereiste licentie nu de licentieovereenkomst met hem door FOX Sports is beëindigd. Eiseressen hebben tevergeefs getracht om met S tot een oplossing te komen. S blijft echter doorgaan met het illegaal uitzenden van de wedstrijden en is ook niet voornemens om daarmee te stoppen. De schade voor eiseressen loopt daardoor steeds verder op. Gelet op het hardnekkige karakter van de inbreuken door S is een dwangsom op zijn plaats. Omdat de vorderingen zijn gegrond op een inbreuk op auteursrechten, vorderen eiseressen een vergoeding van haar volledige proceskosten op grond van artikel 1019h Rv. Die kosten bedragen in totaal € 4.799,31.

3.3. S voert, zakelijk weergegeven, het volgende verweer. Er is geen sprake van betalingsonwil bij S. Hij is al lange tijd in discussie met de deurwaarder over de beweerdelijk openstaande facturen ter zake het FOX Sports Zakelijk abonnement. S ontvangt telkens maar geen kloppend overzicht en heeft het idee dat hij niet te weinig, maar juist te veel heeft betaald. Uit berichtgeving van de deurwaarder in mei 2016 had S begrepen dat de zaak was afgedaan.

S. _____ was niet op de hoogte van de ontbinding van de licentieovereenkomst. Hij heeft daarvan pas in het kader van dit kort geding kennis genomen. S. _____ wil geen nieuwe licentieovereenkomst sluiten en zegt toe geen Eredivisiewedstrijden meer in zijn horecagelegenheid te zullen uitzenden.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Eiseressen hebben spoedeisend belang bij het gevorderde gebod. Zij stellen dat S. _____ onverminderd inbreuk blijft maken op auteursrechten van eiseressen. Van hen kan niet worden gevergd dat zij die gestelde onrechtmatige situatie laten voorduren en de uitkomst van een bodemprocedure afwachten.

4.2. Vast staat dat eiseressen rechthebbende zijn van de auteursrechten op de live uitzendingen van voetbalwedstrijden in de Eredivisie en de beelden die rondom die wedstrijden worden uitgezonden, zoals de voor- en nabeschouwingen. Dat betekent dat voor het openbaar maken van die beelden, bijvoorbeeld door deze te vertonen in een horecagelegenheid aan het aldaar aanwezige publiek (een vorm van openbaar maken als omschreven in artikel 12 Auteurswet), de toestemming van eiseressen is vereist.

4.3. Vast staat dat S. _____ die toestemming niet meer heeft. De licentieovereenkomst (in de vorm van het FOX Sports Zakelijk abonnement) is beëindigd en er is geen nieuwe licentieovereenkomst tot stand gekomen. S. _____ erkent ook dat hij thans geen licentie meer heeft. S. _____ heeft aangegeven ook geen behoefte te hebben aan een nieuwe licentie. Hij heeft in dat kader expliciet toegezegd dat hij de bedoelde beelden niet meer in zijn horecagelegenheid zal vertonen. De vraag in hoeverre S. _____ nog een betalingsverplichting aan EMM heeft uit hoofde van de oude licentie, is geen vraag die in verband met de vorderingen in dit kort geding beantwoord behoeft te worden.

4.4. Ondanks de door S. _____ gedane toezegging dat hij de beelden niet meer in zijn horecagelegenheid zal vertonen, hebben eiseressen voldoende belang bij het gevorderde gebod. Zij hebben gegronde redenen om te betwijfelen of S. _____ zijn toezegging ook wel (strikt) zal nakomen. Vast staat namelijk dat S. _____ zich niets heeft aangetrokken van sommaties door de advocaat van eiseressen om het vertonen van de auteursrechtelijk beschermde beelden te staken. S. _____ heeft de juistheid van de bij proces-verbaal van constatering gerelateerde bevindingen van de deurwaarder niet betwist, zodat in dit kort geding als vaststaand feit heeft te gelden dat S. _____ ook na de sommaties is doorgegaan met het vertonen van auteursrechtelijk beschermde beelden in Kaffee De Groot. In de sommatiebrieven wordt ook melding gemaakt van het feit dat de licentieovereenkomst reeds in juni 2015 was ontbonden en wordt S. _____ de mogelijkheid gegeven een nieuwe overeenkomst te sluiten. S. _____ heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Hij heeft niet gereageerd op de sommatiebrieven en heeft het op kort geding laten aankomen. Van eiseressen kan onder de gegeven omstandigheden niet worden gevergd dat zij genoegen nemen met een enkele toezegging van S. _____. Zij hebben belang bij een executoriale titel als stok achter de deur. S. _____ zal geen hinder ondervinden van het gebod en ook geen dwangsommen verbeuren, indien hij zijn toezegging nakomt.

4.5. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het gevorderde gebod zal worden toegewezen. Daaraan zal een dwangsom worden verbonden als na te melden.

4.6. S zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Met toepassing van 1019h Rv worden de redelijke en evenredige proceskosten aan de zijde van eiseressen begroot op:

- dagvaarding	€	79,81
- griffierecht		618,00
- overige kosten		0,00
- salaris advocaat		4.719,50
Totaal	€	5.417,31.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. gebiedt S om het plegen van inbreuk op de auteursrechten van eiseressen met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, onder meer door de vertoning van live registraties van voetbalwedstrijden in de eredivisie, de promofilmpjes, studieprogramma's waaronder de voor- en nabeschouwing die tijdens en rondom die livewedstrijden worden uitgezonden, in de horecagelegenheid die Schuurman exploiteert onder de naam "Kaffee De Groot" te Eindhoven en elke andere (horeca)gelegenheid die S mogelijk exploiteert ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, voor zover eiseressen voor die vertoning geen expliciete schriftelijke toestemming aan Schuurman hebben verleend,

5.2. veroordeelt S om aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet aan de in 5.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 15.000,00 is bereikt,

5.3. bepaalt dat geen dwangsommen zullen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

5.4. veroordeelt S in de proceskosten, aan de zijde van eiseressen tot op heden begroot op € 5.417,31,

5.5. bepaalt de termijn zoals bedoeld in artikel 1019i Rv. op zes maanden na de dag van de uitspraak van dit vonnis,

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.L. Roosmale Nepveu en in het openbaar uitgesproken op 8 februari 2017.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse



De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.

C. Klemm - O. Dubois.
08-02-2017.