

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer:

Vonnis in incident van 15 maart 2017

in de zaak van

de vennootschap onder firma
KOYLU KIP PRODUCTEN,
gevestigd te Eindhoven,
eiseres in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. E.J. Louwers te Eindhoven,

tegen

1. de vennootschap naar Belgisch recht
KÖYLÜ FOOD BVBA,
gevestigd te Antwerpen,
gedaagde in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. A.I.P. Martens te Utrecht,
2.
wonende te , België,
gedaagde in de hoofdzaak,
verweerder in het incident,
advocaat mr. A.I.P. Martens te Utrecht,

Partijen zullen hierna Koylu Kip, Köylü Food en genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van deze rechtbank van 7 december 2016;
- het extract uit het audiëntieblad van 18 januari 2017 waarop is aangetekend dat de procedure ten aanzien van Zöhre Holding BV, gedaagde sub 3, is doorgehaald;
- de conclusie van antwoord in incident betreffende voorlopige voorzieningen;
- de akte uitlating producties in het incident betreffende voorlopige voorzieningen;
- de antwoordakte in incident voorlopige voorzieningen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De vordering in het incident

Koylu Kip vordert dat de rechtbank bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad gedaagden met onmiddellijke ingang beveelt:

1. zowel in Nederland als in België iedere vorm en/of wijze van het –direct dan wel indirect zowel mondeling als in geschrifte – (doen) voeren en/of (doen) gebruiken van het teken KÖYLÜ, KOYLU en/of enig ander met de aanduiding KÖYLÜ of KOYLU overeenstemmend teken ter aanduiding van zijn of haar activiteiten en/of van hem of haar afkomstige producten, te staken en gestaakt te houden;
2. zowel in Nederland als in België ieder gebruik van de aanduiding KÖYLÜ of KOYLU ter aanduiding van identieke of soortgelijke producten te staken en gestaakt te houden, waaronder met name (al dan niet halal) vleesproducten en voedingswaren;
3. zowel in Nederland als in België ieder gebruik van de aanduiding KÖYLÜ of KOYLU in handelsnamen en/of internet domeinnamen te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden;
4. ieder gebruik van KÖYLÜ of KOYLU of een nagenoeg gelijk of overeenstemmend teken, waarmee inbreuk wordt gemaakt op de merk- dan wel handelsnaamrechten van eiseres, te staken en gestaakt te houden;
5. gedaagden ieder voor zich als ook gezamenlijk en hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare en niet voor compensatie vatbare dwangsom van € 10.000,00 voor iedere gehele of gedeeltelijke overtreding door één van gedaagden van de in sub 1 tot en met 4 te geven verboden, te vermeerderen met € 5.000,00 per gedaagde en per dag of gedeelte daarvan dat de verboden gedraging voortduurt;
6. met hoofdelijke veroordeling van (ieder der) gedaagden, in de kosten op de voet van artikel 1019h Rv zoals gespecificeerd in de kostenspecificatie van eiseres, voor de voorlopige voorziening begoot op € 7.000,00 exclusief BTW, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd.

3. De beoordeling in het incident

3.1. Koylu Kip vordert dat de rechter een voorlopige voorziening zal treffen voor de duur van het geding. Köylü Food voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3.2. Koylu Kip grondt haar vorderingen op de stelling dat gedaagden inbreuk maken op het Benelux woordmerk 'KÖYLÜ' en op de handelsnaam "KÖYLÜ, c.q. "KOYLU" van Koylu Kip.

3.3. Köylü Food voert als meest verstrekkend verweer dat zij zich met het Benelux woordmerk 'KÖYLÜ' niet (meer) begeeft op de Nederlandse markt. Köylü Food stelt dat zij in Nederland slechts één afnemer heeft: de Basis-E-Markt Akpınar BV te Den Haag (hierna Basis-E-Markt) aan wie zij uitsluitend producten levert met merknamen KUZU of DOYDOY. Ter onderbouwing van die stelling heeft Köylü Food een verklaring van de eigenaar van Basis-E-Markt overgelegd, waarin deze stelling wordt bevestigd.

voert als verweer dat hij niet betrokken is bij de door Koylu Kip gestelde handelingen, omdat het gestelde handelsnaam- en merkgebruik uitsluitend Köylü Food betreft.

3.4. De rechtbank stelt voorop dat toewijzing van een vordering tot een voorlopige voorziening voor de duur van het geding alleen mogelijk is wanneer Koylu Kip daarbij voldoende belang heeft. Dit kan bijvoorbeeld daarin bestaan dat Koylu Kip de afloop van de hoofdzaak niet kan afwachten of dat een deel van de hoofdvordering krachtens een eindbeslissing reeds toewijsbaar is.

3.5. Bij de jegens ... ingestelde vorderingen heeft Koylu Kip geen belang omdat onbetwist heeft gesteld dat hij geen enkele relevante betrokkenheid heeft bij de verweten gedragingen.

3.6. Bij de jegens Köylü Food ingestelde vordering die strekt tot een verbod tot gebruik van de merknaam KÖYLÜ in Nederland heeft Koylu Kip geen (spoedeisend) belang. Koylu Kip heeft de stelling van Köylü Food dat zij in Nederland geen producten meer levert onder het merk KÖYLÜ niet betwist. Volgens Koylu Kip is gevaar voor merkinbreuk gegeven omdat uit de verklaring van de Basis-E-Markt blijkt dat Köylü Food in het verleden wel producten onder de naam KÖYLÜ aan die Basis-E-Markt heeft geleverd. De rechtbank passeert die stelling als ongegrond omdat uit bedoelde verklaring van de Basis-E-Markt slechts blijkt dat Köylü Food haar toezegging, dat zij het merk in Nederland niet meer gebruikt, gestand doet.

3.7. Ten aanzien van het jegens Köylü Food gevorderde verbod voor gebruik van de handelsnaam geldt eveneens dat Koylu Kip daarbij geen (spoedeisend) belang heeft. De stelling van Koylu Kip dat gedaagden onder de handelsnaam KÖYLÜ actief zijn in Nederland is niet onderbouwd en gelet op de betwisting door gedaagden onvoldoende om aan te nemen dat KÖYLÜ door Köylü Food als handelsnaam is gevoerd. De stelling van Koylu Kip dat uit de verklaring van Basis-E-Markt blijkt dat Köylü Food onder de handelsnaam KÖYLÜ nog steeds actief is in Nederland maakt niet dat die verklaring de gestelde handelsnaaminbreuk onderbouwt. Dat dit handelsnaamgebruik verwarring omtrent de herkomst op zou leveren is door Koylu Kip niet gesteld. Dit blijkt ook niet uit genoemde verklaring waarin Basis-E-Markt Köylü Food aanduidt als “de Belgische onderneming”.

3.8. De conclusie luidt dat het de rechtbank niet aannemelijk is geworden dat Koylu Kip een zodanig groot belang heeft bij de gevorderde voorzieningen dat van haar niet gevergd kan worden dat zij de afloop van de bodemzaak afwacht. De rechtbank zal de provisionele vorderingen daarom afwijzen.

3.9. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident tot onbevoegdheid aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

In de hoofdzaak

3.10. Bij tussenvonnis van 7 december 2016 heeft de rechtbank in het incident tot onbevoegdheid geoordeeld dat de procedure in de hoofdzaak dient te worden aangehouden op grond van artikel 30 herschikte EEX-Vo. Hiertoe heeft de rechtbank overwogen dat in de Belgische procedure de geldigheid van het merk ‘Köylü’ van zowel Koylu Kip als beoordeeld dient te worden en derhalve de uitkomst van de Belgische procedure invloed heeft op de grondslag van de door Koylu Kip ingestelde vorderingen in de hoofdzaak.

4. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 4.1. wijst het gevorderde af,
- 4.2. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak

4.3. de hoofdzaak zal in afwachting van de uitspraak in de tussen partijen aanhangige Belgische procedure worden verwezen naar de parkeerrol van 4 oktober 2017 voor het nemen van een akte aan de zijde van Koylu Kip voor uitlaten partijen over de uitspraak in de Belgische procedure.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.H.L. Baggel en in het openbaar uitgesproken op 15 maart 2017.

G. Broed

[Handwritten signature]

"VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



15 MAART 2017

[Handwritten signature]

type:
coll: