

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/619963 / HA ZA 16-1231

Vonnis in incident van 19 juli 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MKB ONDERNEMERS B.V.,
gevestigd te Papendrecht,
eiseres in conventie in de hoofdzaak,
verweerster in reconventie in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. G. te Winkel te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TOMTOM INTERNATIONAL B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde in conventie in de hoofdzaak,
eiseres in reconventie in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. N.A. Winthagen te Amsterdam.

Partijen zullen hierna MKBO en Tomtom genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 2 november 2016,
 - de akte houdende overlegging producties van MKBO
 - de conclusie van antwoord in conventie, tevens conclusie van eis in reconventie, met producties,
 - het tussenvonnissen van 15 maart 2017, waarin een verschijnen van partijen is bevolen voor 28 juli 2017,
 - de conclusie van antwoord in reconventie, tevens houdende incidentele vordering ex artikel 843a Rv, met producties,
 - de incidentele conclusie van antwoord.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Het geschil in de hoofdzaak

2.1. MKBO en Tomtom hebben een “co-existence agreement” (hierna ook: de overeenkomst) gesloten. Tomtom heeft geschreven de overeenkomst te ontbinden en MKBO vordert (onder meer) een verklaring voor recht dat de overeenkomst niet ontbonden is. In reconventie vordert Tomtom (onder meer) een verklaring voor recht dat de overeenkomst wel ontbonden is.

3. Het geschil in het incident

3.1. MKBO vordert – zakelijk weergegeven – op straffe van een dwangsom om Tomtom te veroordelen tot afgifte van afschriften van:

primair

3.1.1. alle emailcorrespondentie die tussen de werknemers van TomTom onderling is gevoerd met en/of binnen de IP-afdeling van TomTom in de periode van 13 oktober 2015 tot en met 7 juni 2016 aangaande de onderhandelingen over het gebruik van het teken Tom tussen TomTom en MKB; of

subsidiair

3.1.2. alle emailcorrespondentie die tussen de werknemers van TomTom onderling is gevoerd met en/of binnen de IP-afdeling van TomTom in de periode van 13 oktober 2015 tot en met 7 juni 2016 aangaande de onderhandelingen over het gebruik van het teken Tom tussen TomTom en MKB, waar het woord ‘naamswijziging’ en/of ‘naamsverandering’ en/of ‘name change’ in voorkomt/voorkomen.

3.2. MKBO stelt daartoe dat voor het geschil in de hoofdzaak van belang is hoe de overeenkomst moet worden uitgelegd. Daarvoor is – aldus MKBO – van belang dat Tomtom op de hoogte was van de voorgenomen (handels-)naamswijziging van “MKB Brandstof” naar “Tom”. Dat speelt, volgens MKBO, een rol bij de vraag of MKBO tekortgeschoten is in de nakoming van de overeenkomst. Uit de opgevraagde correspondentie zal blijken dat Tomtom volledig op de hoogte was van die naamswijziging, aldus MKBO.

3.3. Tomtom voert verweer. Het gaat hier om een “fishing expedition” waarbij MKBO geen rechtmatig belang heeft. Voor de uitleg is van belang wat partijen over en weer redelijkerwijs mochten begrijpen: MKBO dient feiten te stellen die – indien bewezen – haar uitleg van de overeenkomst kunnen dragen. De interne correspondentie van Tomtom is daarvoor niet van belang. Bovendien gaat het hier om interne e-mail correspondentie die is gewisseld tussen en met de interne juridische adviseurs van Tomtom: dat soort bescheiden hoeft niet met derden te worden gedeeld, omdat een rechtspersoon in vrijheid intern en extern advies moet kunnen vragen om haar standpunt te bepalen. Aldus – steeds – Tomtom.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Artikel 843a lid 1 Rv stelt aan het bevel tot inzage of afgifte van bescheiden drie cumulatieve voorwaarden:

- a. de eiser dient een rechtmatig belang te hebben bij inzage of afgifte,
- b. het moet bepaalde bescheiden betreffen, en

c. het moet gaan om bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin eiser of zijn rechtsvoorganger partij is.

4.2. De rechtbank is van oordeel dat het hier niet gaat om “bepaalde bescheiden”: de vordering ziet expliciet op *alle* e-mails in een bepaalde periode over de onderhandelingen, zonder dat er ook maar één e-mail concreet wordt genoemd. MKBO stelt niet waarop zij baseert dat uit die e-mails zal blijken dat Tomtom op de hoogte was van de voorgenomen naamswijziging. De rechtbank gaat er daarom vanuit dat dit slechts een vermoeden is van MKBO, zodat er ook geen rechtmatig belang bij de vordering bestaat (ECLI:NL:GHARL:2014:9850). Het gaat hier kennelijk om een ongerichte “fishing expedition” naar materiaal dat mogelijk steun op zou kunnen leveren voor stellingen van MKBO in de hoofdzaak.

4.3. De aangevoerde gronden kunnen de vordering niet dragen en daarom zal de incidentele vordering worden afgewezen.

4.4. MKBO zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld.

5. De verdere beoordeling in de hoofdzaak

5.1. Nu is gedagvaard, in conventie en in reconventie voor antwoord is geconcludeerd en is beslist op de incidentele vordering, beveelt de rechtbank een verschijning van partijen ter terechtzitting.

5.2. De zitting heeft tot doel:

- het verkrijgen van inlichtingen
- het beproeven van een schikking
- de verdere instructie van de zaak.

Voorts kan de mogelijkheid van verwijzing naar mediation worden besproken.

5.3. Partijen zullen ieder de gelegenheid krijgen gedurende ten hoogste tien minuten hun standpunten toe te lichten. Eventuele daarop betrekking hebbende spreek aantekeningen kunnen worden overgelegd en zullen in het procesdossier worden gevoegd.

5.4. De rechtbank hanteert de volgende termijn voor nadere producties: uiterlijk 2 weken vóór de comparitie in het bezit van rechtbank en wederpartij.

5.5. Stukken die, zonder toestemming van de wederpartij, nadien door de rechtbank worden ontvangen, kunnen worden geweigerd; daarover zal ter zitting worden beslist.

5.6. Indien één van de partijen verhinderd is om op na te noemen datum voor de rechtbank te verschijnen, dient deze partij binnen twee weken na heden schriftelijk de rechtbank hiervan in kennis te stellen, onder opgave van zowel de eigen verhandeldata als die van de wederpartij.

5.7. Ter comparitie kan uitspraak worden gedaan over een bewijsopdracht of deskundigenbericht en een datum voor het getuigenverhoor worden bepaald. Ook kan een datum voor schriftelijk vonnis worden bepaald. Partijen zullen slechts gelegenheid krijgen

voor een nadere conclusie, indien dit met het oog op hoor en wederhoor of een goede instructie van de zaak noodzakelijk is.

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 6.1. wijst het gevorderde af,
- 6.2. veroordeelt MKBO in de kosten van het incident, aan de zijde van Tomtom tot op heden begroot op € 452,00,
- 6.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in de hoofdzaak

- 6.4. gelast partijen in persoon, rechtspersonen vertegenwoordigd door een bevoegde bestuurder of een door het bestuur schriftelijk gemachtigde, en desgewenst vergezeld van de raadslieden te verschijnen tot het in de rechtsoverwegingen aangegeven doel;
- 6.5. bepaalt dat deze comparitie zal plaatsvinden op maandag **16 oktober 2017** van **09.30 uur tot 11.00** uur in het gebouw van deze rechtbank, Parnassusweg 220-228 te Amsterdam;
- 6.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas, rechter, bijgestaan door mr. E.J. van Veelen, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 juli 2017.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam