



# Vonnis

## IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
kantonrechter

locatie Almere

zaaknummer: 5543821 MC EXPL 16-13723

**Vonnis van 2 augustus 2017**

in de zaak van:

[REDACTED]

verhijvende in de Penitentiaire Inrichting [REDACTED]  
eiser,  
gemachtigde: mr. W. Sutorp, advocaat te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**RTL NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SIMPEL MEDIA B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagden,  
gemachtigde: mr. H.A.J.M. van Kaam, advocaat te Amsterdam.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en RTL c.s. worden genoemd. Gedaagden afzonderlijk zullen RTL en Simpel Media worden genoemd.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 8 maart 2017
  - het proces-verbaal van de op 25 april 2017 gehouden comparitie van partijen
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] is in 2013 door John van de Heuvel (hierna: Van den Heuvel) opgezocht in Thailand, nadat [REDACTED] in eerste instantie zelf per e-mail contact had gezocht met Van den Heuvel. [REDACTED] is enige tijd nadien door Thailand uitgezet naar Nederland en is in Nederland vervolgens aangehouden en strafrechtelijk vervolgd. [REDACTED] s zowel door de rechtbank in

eerste aanleg als door het gerechtshof in hoger beroep veroordeeld wegens het plegen van een of meer zedendelicten. Het gerechtshof heeft [REDACTED] zeven jaar gevangenisstraf opgelegd.

2.2. In het televisieprogramma "Op de vlucht" is op 8 mei 2014 aandacht besteed aan de zaak van [REDACTED]. In deze uitzending is – samengevat – de zoektocht van Van den Heuvel in Thailand naar [REDACTED] te zien, de confrontatie tussen Van den Heuvel en [REDACTED] gevolgd door de arrestatie van [REDACTED] door de Thaise politie, de uitzetting van [REDACTED] en tot slot de veroordeling van [REDACTED].

2.3. Op 10 juli 2015 heeft bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een kort geding (zaaknummer 394999 / KL.ZA 15-214) plaatsgevonden tussen [REDACTED] en RTL c.s. in verband met een geplande herhaling van de in ro. 2.2 genoemde uitzending op 12 juli 2015. Het door [REDACTED] gevorderde verbod op uitzending is door de voorzieningenrechter afgewezen.

2.4. De (herhaalde) uitzending heeft plaatsgevonden op 12 juli 2015. De uitzending betrof een herhaling van de uitzending van 8 mei 2014 met aan het einde een korte epilooog waarin wordt vermeld dat [REDACTED] in hoger beroep is veroordeeld tot zeven jaar gevangenisstraf.

### 3. Het geschil

- 3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
- I. een verklaring voor recht dat RTL c.s. onrechtmatig jegens [REDACTED] heeft gehandeld;
  - II. RTL c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van € 15.000,00 aan schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente, dan wel te bepalen dat de schade nader bij staat dient te worden opgemaakt;
  - III. RTL c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van de procedure.

3.2. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft [REDACTED] aangevoerd dat met de uitzending van 12 juli 2015 een disproportionele inbreuk is gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van hem en zijn gezin. Als gevolg van de uitzending is [REDACTED] onnodig aangetast in zijn eer en goede naam alsmede in zijn fysieke en geestelijke integriteit. In de uitzending is hij niet onherkenbaar in beeld gebracht. Daarnaast had de uitzending het karakter van enkel een kale herhaling, alleen bedoeld als amusement en niet om een maatschappelijke discussie te voeren of te bewerkstelligen. [REDACTED] noch het slachtoffer en haar moeder hebben toestemming gegeven voor de herhaalde uitzending.

3.3. RTL c.s. voert verweer en verzoekt de vorderingen af te wijzen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 4. De beoordeling

4.1. Voor het antwoord op de vraag of de uitzending onrechtmatig is, dienen de in beginsel gelijkwaardige rechten – het recht op vrije meningsuiting (artikel 10 EVRM) en het recht op eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 8 EVRM) – tegen elkaar te worden afgewogen. Hierbij zijn alle omstandigheden van het geval van belang. Bij deze afweging komt niet in beginsel voorrang toe aan één van de beide

rechten, zodat de toetsing in een keer dient plaats te vinden waarbij het oordeel dat één van beide rechten, gelet op alle ter zake dienende omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht meebrengt dat daarmee de inbreuk op het andere recht voldoet aan de desbetreffende noodzakelijkheidstoets van artikel 8 lid 2, respectievelijk artikel 10 lid 2 EVRM.

4.2. Bij deze beoordeling gaat het enerzijds om de aard van de verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor de betrokkene en anderzijds om de ernst van de misstand die de uitzending aan de kaak beoogt te stellen, de mate waarin ten tijde van de uitzending de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal, de inkleding van de verdenkingen gezien in verhouding tot de voorgaande factoren en de mate van zorgvuldigheid van het aan de uitzending ten grondslag gelegde onderzoek.

4.3. Het belang van RTL c.s. is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend en opiniërend moet kunnen uitlaten over allerlei soorten zaken van algemeen belang die de samenleving raken en dat zij het publiek ook moet kunnen informeren over ontwikkelingen in zaken waar zij eerder over bericht heeft. Het belang van [REDACTED] is erin gelegen dat zijn recht op bescherming van zijn privacy wordt gewaarborgd.

4.4. De uitzending betreft feitelijk een herhaling van de eerdere aflevering van 2014, waarbij vlak voor de aftiteling in een epiloog wordt ingegaan op de (uitkomst van de) hogerberoepsprocedure. Het gelaat van [REDACTED] is geblurd evenals direct tot [REDACTED] herleidbare kenmerken als tatoeages en ringen wanneer deze close-up in beeld komen. Ook wordt de achternaam van [REDACTED] niet genoemd.

4.5. De kantonrechter is van oordeel dat het recht op vrijheid van meningsuiting van RTL c.s. in dit geval dient te prevaleren. De kantonrechter neemt daarbij in aanmerking dat [REDACTED] niet slechts een verdachte is, maar reeds tot in hoger beroep is veroordeeld wegens het plegen van een of meer ernstige zedendelicten. [REDACTED] mag dan ook verwachten en moet dulden dat daar in de media ten volle en herhaaldelijk aandacht aan wordt besteed. Daarbij komt dat [REDACTED] in het verleden ook zelf actief de media heeft benaderd. Hoewel de uitzending mogelijk niet tot in lengte van dagen kan worden herhaald, omdat de belangenafweging op enig moment kan doorslaan naar de kant van [REDACTED] is dat bij een enkele herhaling zoals waarvan hier sprake is, niet het geval.

4.6. Daarnaast staat buiten twijfel dat hetgeen in de uitzending wordt weergegeven voldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal en is van lichtvaardige verdachtmakingen van [REDACTED] derhalve geen sprake.

4.7. In de uitzending is het gezicht van [REDACTED] geblokt en zijn diens tatoeages en een ring onherkenbaar gemaakt. Daarnaast is zijn achternaam op de in de journalistiek gebruikelijke wijze niet (volledig) genoemd. Aan [REDACTED] kan worden toegegeven dat het enkele onherkenbaar maken van het gelaat en het niet noemen van zijn achternaam er niet aan af hoeft te doen dat hij nog steeds herkenbaar zal kunnen zijn door de combinatie van het gebruik van zijn voornaam en zijn stemgeluid. [REDACTED] heeft echter niet, althans onvoldoende, gemotiveerd gesteld dat de bedreigingen waarmee hij binnen de penitentiaire inrichting is geconfronteerd specifiek een gevolg zijn van de (herhaalde) uitzending.

4.8. De aan de uitzending toegevoegde epiloog betrof een korte en neutrale weergave van de procedure in hoger beroep. Anders dan [REDACTED] meent, is het aan RTL c.s. zelf om te

beslissen welke informatie zij verstrekt, mits zij rekening houdt met de rechten van [REDACTED]. Er rust op haar dan ook geen verplichting om aan de epiloog toe te voegen dat [REDACTED] heeft bekend ten overstaan van het hof en in de uitspraak heeft berust. Er is door RTL c.s. niet bewust iets verzwegen met een suggestie van het tegendeel. Dat er sinds de uitspraak van het hof reeds geruime tijd was verstreken tot het moment van de uitzending legt onvoldoende gewicht in de schaal aan de zijde van [REDACTED].

4.9. Ook de stelling van [REDACTED] dat het slachtoffer en haar moeder geen toestemming hadden verleend voor de uitzending en RTL c.s. de voorzieningenrechter van deze rechtbank destijds daarover verkeerd heeft geïnformeerd, baat hem niet. Ook indien veronderstellenderwijs van de juistheid van zijn stelling wordt uitgegaan, welke juistheid door RTL c.s. gemotiveerd is betwist, legt dit binnen de hiervoor genoemde omstandigheden onvoldoende gewicht in de schaal aan de zijde van [REDACTED].

4.10. Dit betekent dat RTL c.s. door de (herhaalde) uitzending van "Op de Vlucht" op 12 juli 2015 niet onrechtmatig jegens [REDACTED] heeft gehandeld. De gevorderde verklaring voor recht zal daarom worden afgewezen. Ook voor toekenning van schadevergoeding aan [REDACTED] ten laste van RTL c.s. is geen plaats.

4.11. [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure. Tot op heden worden de kosten aan de zijde van RTL c.s. begroot op € 600,- (2 punten x € 300,-) wegens salaris van advocaat.

4.12. De door RTL c.s. gevorderde nakosten zullen op de in het dictum weergegeven wijze worden begroot.

## 5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, aan de zijde van RTL c.s. tot op heden begroot op € 600,00;

5.3. veroordeelt [REDACTED] onder de voorwaarde dat hij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door RTL c.s. volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden,

5.4. verklaart dit vonnis voor wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen, kantonrechter, en is door mr. A.M. Koene in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 2 augustus 2017.

Voorzitter  
02 AUG 2017  
Lid van de rechtbank  
Midden-Nederland