



IN NAAM VAN DE KONING

Vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/443776 / KG ZA 17-576

Vonnis in kort geding van 4 oktober 2017

in de zaak van

de vereniging

**ORGANISATIE LANDELIJKE OPLEIDING TOT UITBEELDING VAN
SLACHTOFFERS,**

tevens handelend onder de naam organisatie LOTUS en onder de naam LOTUS,
gevestigd te 's-Gravenhage,

eiseres,

advocaat mr. J. Becker te Arnhem,

tegen

1. de stichting

STICHTING LOTUS CENTRALE BLARICUM & FLEVOLAND,

gevestigd te gemeente Blaricum,

2. de vereniging

VERENIGING LOTUS KRING ACTIEF,

gevestigd te gemeente Blaricum,

gedaagden,

vertegenwoordigd door de heer P. de Jong (hierna: De Jong) en mevrouw M. van den Broek-Janssens (hierna: Van den Broek), respectievelijk voorzitter en secretaris van zowel gedaagde sub 1 als gedaagde sub 2.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 september 2017,
- de producties 1 tot en met 12 van eiseres,
- de producties 13 tot en met 15 van eiseres,
- de mondelinge behandeling van 18 september 2017,
- de pleitnota van eiseres.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Eiseres is een in 1975 opgerichte vereniging, die zich richt op training en opleiding van leden voor het nabootsen van slachtoffers met letsel/trauma en inzet van deze leden bij derden, zoals bij EHBO-opleidingen en BHV-trainingen bij bedrijven en instellingen. Zij verricht haar activiteiten onder de handelsnamen organisatie LOTUS en LOTUS.

2.2. Eiseres fungeert als koepelorganisatie voor de bij haar aangesloten regionale 'Lotus-kringen'. In deze kringen worden leden van eiseres opgeleid door een gediplomeerd instructeur en een medisch docent tot gediplomeerd 'lotus-slachtoffer', waarna zij kunnen worden ingezet voor optredens bij derden tegen betaling. Een gedeelte van de vergoedingen voor optredens komt aan de Lotus-kringen zelf toe. Het Oranje Kruis fungeert als (her)certificeringsinstituut voor de leden.

2.3. Eiseres is houdster van het navolgende woord-/beeldmerk, dat op 25 april 2006 is gedeponereerd bij het Merkenregister van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) voor waren en/of diensten in de klassen 41, 44 en 45 (onder meer opleiding, cursussen en educatieve bijeenkomsten, medische dienstverlening en voorlichting betrekking hebbend op brand- en rampenbestrijding, veiligheid en eerstehulpverlening bij ongevallen en daaraan gerelateerde kennisgebieden door middel van het simuleren van ziektebeelden en van letsels als slachtoffer).



2.4. Eiseres is ook houdster van het woordmerk LOTUS, dat op 5 september 2014 is gedeponereerd bij het Merkenregister van het BBIE voor waren en/of diensten in de klassen 41, 44 en 45.

2.5. Eiseres hanteert algemene voorwaarden voor het gebruik van haar handelsnaam en merken LOTUS door de bij haar aangesloten kringen en leden.

2.6. In 2006 is de Vereniging Lotus Nederland (hierna: VLN) opgericht, die zich net als eiseres richt op het trainen en opleiden van leden voor het nabootsen van slachtoffers met letsel/trauma en de inzet van leden bij derden. VLN werkt op dezelfde wijze als koepelorganisatie met aangesloten kringen in samenwerking met Het Oranje Kruis.

2.7. In 2007 hebben eiseres en VLN een vaststellingsovereenkomst gesloten waarbij eiseres aan VLN toestemming heeft verleend om gebruik te maken van de aanduiding 'lotus' in haar naam. VLN heeft toen geen toestemming gekregen tot het gebruik van het woord-/beeldmerk van eiseres. Later hebben zij nadere afspraken gemaakt over hun samenwerking en over het gebruik van de handelsnaam en het merk LOTUS door VLN en haar leden. Toen is door middel van een licentie een recht tot gebruik van deze handels- en merknaam conform de door eiseres gehanteerde algemene voorwaarden aan VLN verstrekt.

2.8. Gedaagde sub 1 is een op 17 augustus 2016 opgerichte stichting, die sinds 18 augustus 2016 in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna ook: KvK) staat ingeschreven met als omschrijving: 'ideële organisatie ter bevordering en ontwikkeling van onderwijs en geoefendheid in de EHBO'.

2.9. Gedaagde sub 2 is een op 7 december 2016 opgerichte vereniging, die per diezelfde datum in het handelsregister van de KvK staat ingeschreven met als omschrijving: 'samenwerkingsorganen op het gebied van gezondheidszorg en overige gezondheidsondersteunende diensten Bevorderen en ontwikkelen van het onderwijs en de geoefendheid in de eerste hulp bij ongelukken'.

2.10. In een brief van 16 maart 2017 heeft de heer [K] (hierna: '[K]'), secretaris van eiseres, gedaagde sub 1 bericht dat is geconstateerd dat zij op haar Facebookpagina staat vermeld als stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland en ook onder die naam staat ingeschreven bij het KvK en haar gesommeerd het gebruik van de aanduiding LOTUS voor haar activiteiten vóór 1 april 2017 te staken, omdat dit inbreuk maakt op het woordmerk van eiseres, onder aanzegging van vergoeding van te maken advocaatkosten.

2.11. In een e-mail van 1 april 2017 heeft De Jong namens gedaagde sub 1 gereageerd op deze sommatie en daarin onder meer bericht: "Wijziging is doorgegeven aan de kvk. Zal enige dagen duren voor het zichtbaar is (...) Naamsverandering zal binnenkort verschijnen in beeld bij de kvk met als ingangsdatum 01-04-2017. (...)"

2.12. In een brief van 25 april 2017 heeft [K] gedaagde sub 1 daarop bericht dat is geconstateerd dat de naam van gedaagde sub 1 nog niet is aangepast bij de KvK en dat bovendien gedaagde sub 2 staat ingeschreven bij de KvK en gesommeerd vóór 2 mei 2017 de handelsnamen waarin het woordmerk LOTUS voorkomt te verwijderen bij de KvK en van eventuele social media accounts, onder aanzegging van verdere kosten. Aan deze sommatie is niet voldaan.

2.13. In een brief van 12 mei 2017 heeft mr. Becker namens eiseres gedaagde sub 1 gesommeerd een onthoudingsverklaring te ondertekenen betreffende het staken en gestaakt houden van het gebruik van de aanduiding LOTUS voor haar activiteiten en aan de daarin opgenomen verplichtingen ter zake te voldoen, onder aanzegging van vergoeding van alle te maken proceskosten. Hier is niet aan voldaan.

2.14. In een e-mail van 18 mei 2017 heeft Van den Broek namens gedaagde sub 1 als volgt gereageerd:

"Ik heb van organisatie LOTUS een schrijven ontvangen en onze voorzitter een aantal mails. wij hebben geen contact met deze organisatie en snappen dus niet wat er aan de hand is.

Wij hebben wel contact met de organisatie "Vereniging LOTUS". Met hen hebben wij afspraken gemaakt waar we druk mee bezig zijn. Voor hen hebben wij de Stichting om moeten zetten naar een vereniging. De naam is door alle betrokken partijen geaccepteerd. Tot nu toe hebben wij geen commerciële activiteiten. Wij hebben alleen een relatienummer bij het Oranje Kruis aangevraagd en gekregen, verder hebben wij nog niks gedaan.

Waarom uw cliënt deze acties onderneemt is dus onlogisch.

Ik hoop dat dit zo duidelijk is voor."

2.15. In een e-mail van 30 mei 2017 heeft mr. Becker bestreden (1) dat gedaagden zijn aangesloten bij VLN of eiseres en (2) dat hun namen zijn geaccepteerd en heeft hij zijn sommatie herhaald.

2.16. In een brief van 30 mei 2017 heeft mr. Becker namens eiseres ook gedaagde sub 2 gesommeerd een onthoudingsverklaring te ondertekenen, onder aanzegging van kosten.

2.17. Op 2 juni 2017 is door Van den Broek namens gedaagden telefonisch aan mr. Becker medegedeeld dat de onthoudingsverklaringen (alsnog) zouden worden ondertekend. Ondanks herhaalde schriftelijke sommaties van mr. Becker met toezending van de conceptdagvaarding voor dit kort geding en aanzegging van vergoeding van de volledige proceskosten, is dit evenwel niet gebeurd.

3. Het geschil

3.1. Eiseres vordert - verkort weergegeven - dat de voorzieningenrechter bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere inbreuk - direct of indirect via derden - op de handelsnamen organisatie LOTUS en LOTUS te staken en gestaakt te houden, waaronder het gebruik van de (handels- en statutaire) namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief' alsmede het gebruik van alle namen die van haar handelsnamen slechts in geringe mate afwijken en/of die daarmee overeenstemmen, in Nederland of in enig medium gericht op Nederland waaronder op het internet en op briefpapier of andere stukken voor zakelijk gebruik,

II gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere inbreuk - direct of indirect via derden - op de merkrechten van eiseres te staken en gestaakt te houden, waaronder het gebruik van de (handels- en statutaire) namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief' alsmede het gebruik van alle met haar merken overeenstemmende tekens, in de Benelux of in enig medium gericht op de Benelux waaronder het internet en op briefpapier of andere stukken voor zakelijk gebruik,

III gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt om onmiddellijk na betekening van dit vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens eiseres - direct of indirect via derden - te staken en gestaakt te houden, waaronder het gebruik van de (handels- en statutaire) namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief' zoals bedoeld in het lichaam van de dagvaarding of daarmee overeenstemmende namen op of buiten internet, op straffe van een dwangsom,

IV gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis op kosten van gedaagden al datgene te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat hun handelsna(a)m(en) en statutaire na(a)m(en) wordt/worden uitgeschreven uit, dan wel gewijzigd worden in, het register van de Kamer van Koophandel, in die zin dat daarin niet meer de naam of het teken LOTUS en/of (een) daarmee overeenstemmende na(a)m(en) of teken(s) voorkomen, onder meer door het geven van een onvoorwaardelijke opdracht daartoe aan de Kamer van Koophandel, en alle verdere formaliteiten te verrichten die daarvoor nodig zijn,

V gedaagden ieder afzonderlijk veroordeelt telkens per ommegaande na het verzenden of het ontvangen van correspondentie aan en van de Kamer van Koophandel de advocaat van eiseres daarvan afschrift per e-mail en per post te verzenden,

VI eiseres machtigt om indien gedaagden niet tijdig en/of niet volledig aan de veroordeling sub IV en/of sub V voldoen dit vonnis in de plaats te stellen van de wilsverklaring van gedaagden tot het geven van de opdracht aan de Kamer van Koophandel en/of het voeren van correspondentie, zoals bedoeld in veroordeling sub IV en sub V,
VII gedaagden veroordeelt tot een onmiddellijk opeisbare aan eiseres te betalen dwangsom van € 5.000,00 voor elke dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dan wel - zulks ter uitsluitende keuze van eiseres - elke gebeurtenis dat gedaagden met de nakoming van veroordeling I, II, III, IV of V geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven,
VIII de termijn waarbinnen eiseres een bodemprocedure aanhangig moet maken als bedoeld in artikel 1019i Rv bepaalt op zes maanden na de datum van dit vonnis,
IX gedaagden hoofdelijk veroordeelt in de kosten van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv bestaande uit de volledige feitelijke door eiseres gemaakte kosten of een door de voorzieningenrechter te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige kosten, te vermeerderen met wettelijke rente en nakosten.

3.2. Eiseres legt aan haar vorderingen - kort gezegd - het volgende ten grondslag. Gedaagden maken inbreuk, dan wel dreigen inbreuk te maken, op haar oudere handelsnaamrechten op de naam LOTUS en op haar woord-/beeldmerk en woordmerk LOTUS, omdat zij zonder toestemming van eiseres in het economisch verkeer gebruik maken, dan wel zullen gaan maken, van de met de handelsnaam en het merk LOTUS overeenstemmende statutaire en handelsnamen 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging LOTUS kring Actief' voor identieke activiteiten en er daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring ontstaat tussen de ondernemingen en over de herkomst van de diensten. Nu gedaagden de inbreuken en het onrechtmatige handelen betwisten en ondanks toezeggingen daartoe weigeren de voorgelegde onthoudingsverklaringen te ondertekenen, heeft eiseres recht op en spoedeisend belang bij de gevraagde voorzieningen om (verder) gebruik door gedaagden van hun statutaire en handelsnamen tegen te gaan.

3.3. Gedaagden voeren verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de gestelde dreigende en voortdurende inbreuken op de handelsnaam- en merkrechten van eiseres en het gestelde voortdurende onrechtmatige handelen jegens haar is het voor deze procedure vereiste spoedeisende belang bij de gevraagde voorzieningen gegeven. Eiseres heeft er immers belang bij dat aan deze gestelde situatie zo snel mogelijk een einde komt en om daaruit voortvloeiende (verdere) schade te voorkomen.

4.2. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft eiseres voldoende aannemelijk gemaakt dat er in eerste instantie sprake was van dreigende merkinbreuk en dat die merkinbreuk zich inmiddels ook heeft gerealiseerd, op grond waarvan het gevorderde bevel tot staking van het gebruik van de aanduiding LOTUS in hun statutaire en handelsnamen door gedaagden kan worden toegewezen. Daarvoor is het volgende redengevend.

4.3. Eiseres is houdster van het onder 2.3. omschreven en weergegeven woord-/beeldmerk en van het in 2.4. omschreven woordmerk LOTUS voor - kort gezegd - diensten gericht op eerstehulpverlening bij ongevallen en de inzet van slachtoffers die letsel uitbeelden, medische dienstverlening, opleidingen en cursussen. Artikel 2.20 lid 1 sub b van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) geeft eiseres als merkhoudster het recht om op grond van haar uitsluitend merkrecht iedere derde die niet haar instemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken te verbieden wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan inhoudende het gevaar van associatie van het merk.

4.4. Vast staat dat gedaagde sub 1 op 17 augustus 2016 is opgericht en zich heeft laten inschrijven in het handelsregister van de KvK onder haar statutaire naam 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' met als omschrijving: 'ideële organisatie ter bevordering en ontwikkeling van onderwijs en geïnteresseerdheid in de EHBO' en dat gedaagde sub 2 op 7 december 2016 is opgericht en zich heeft laten inschrijven in het handelsregister van de KvK onder haar statutaire naam 'Vereniging LOTUS kring Actief' met als omschrijving: 'samenwerkingsorganen op het gebied van gezondheidszorg en overige gezondheidsondersteunende diensten Bevorderen en ontwikkelen van het onderwijs en de geïnteresseerdheid in de eerste hulp bij ongelukken'.

4.5. Ter zitting is namens gedaagden toegelicht dat gedaagde sub 1 na en in verband met de opheffing van de voorheen bij eiseres aangesloten Lotus-kring 'Gooi en Omstreken' is opgericht, met het doel een kring in Bussum op te richten om leden op te leiden tot gediplomeerde Lotus-slachtoffers ten behoeve van EHBO-examens. Van den Broek en De Jong hebben bij VLN geïnformeerd aan welke voorwaarden moest worden voldaan om zich als Lotus-kring te mogen aansluiten bij VLN en zijn vervolgens aan de slag gegaan om aan die voorwaarden te voldoen, onder meer door op zoek te gaan naar leden, een gediplomeerde Lotus-instructeur en een medisch begeleider. Ook hebben zij een relatienummer bij Het Oranje Kruis aangevraagd en verkregen. Gedaagden stellen dat VLN (de kring van) gedaagde sub 1 in een e-mailbericht van 6 oktober 2016 als lid heeft geaccepteerd. Nadien heeft VLN te kennen gegeven dat alleen verenigingen zich bij haar kunnen aansluiten. Daarop is gedaagde sub 2 opgericht. In een brief van 20 december 2016 heeft VNL bericht het verzoek om aansluiting van (de kring van) gedaagde sub 2 bij VNL toch niet te accepteren. Daarna zijn Van den Broek en De Jong doorgeslagen om alsnog aan de door VNL gestelde vereisten voor acceptatie als lid te voldoen.

4.6. De voorzieningenrechter is van oordeel dat op grond van deze voorbereidende handelingen aangenomen kan worden dat op het moment dat door of namens eiseres sommatiebrieven aan gedaagden zijn gestuurd er sprake was van een concrete dreiging dat gedaagden inbreuk zullen maken op de merkrechten van eiseres. In de gekozen en bij de KvK ingeschreven statutaire en handelsnamen van gedaagden wordt namelijk zonder toestemming van eiseres gebruik gemaakt van de aanduiding LOTUS en dit dient mede ter aanduiding en onderscheiding van de aangeboden diensten. De namen 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging LOTUS kring Actief' stemmen globaal beoordeeld, naar de totaalindruk die zij maken, in aanmerkelijke mate overeen met het woordmerk LOTUS. Dit omdat de aanduiding LOTUS gelijk is aan het woordmerk LOTUS en dit het meest kenmerkende en dominerende bestanddeel vormt van de namen. Aan het merk LOTUS komt groot onderscheidend vermogen toe, temeer nu dit merk al tientallen jaren bekend is bij het relevante publiek. De toevoegingen in de namen van gedaagden zijn

slechts beschrijvend van aard, omdat zij verwijzen naar de rechtsvorm (stichting, vereniging), het geografische gebied (Blaricum en Flevoland) en de organisatiestructuur (centrale, kring). Op basis van de in het handelsregister opgenomen omschrijvingen van de te verrichten diensten en de ter zitting namens gedaagden gegeven toelichting, is aannemelijk dat gedaagden in het economisch verkeer ten minste soortgelijke activiteiten willen gaan ontplooiën als de diensten waarvoor het woordmerk LOTUS is ingeschreven, namelijk training en opleiding van leden voor het nabootsen van slachtoffers en inzet van deze leden bij EHBO-examens. Gelet op de mate van overeenstemming tussen het merk LOTUS en de door gedaagden gebruikte namen met de aanduiding LOTUS erin en de soortgelijkheid van de diensten van partijen, is er gevaar voor verwarring te duchten bij het relevante publiek. De mogelijkheid bestaat dat het publiek dat gewoonlijk gebruik maakt van de aangeboden diensten, (ten onrechte) zal denken dat gedaagden aangesloten zijn bij eiseres en dat haar leden behoren tot een erkende Lotus-kring.

4.7. De hiervoor bedoelde dreiging van merkinbreuk is versterkt door het feit dat gedaagden, ondanks toezeggingen daartoe van Van den Broek en De Jong en ondanks herhaalde sommaties van de zijde van eiseres, niet zijn overgegaan tot wijziging van de in het handelsregister bij de KvK ingeschreven namen en evenmin tot ondertekening van de door eiseres toegezonden onthoudingsverklaringen betreffende het staken en gestaakt houden van het gebruik van de aanduiding LOTUS voor hun activiteiten.

4.8. Dat de achterliggende reden daarvan is dat gedaagden de daaraan verbonden kosten bestaande uit de te maken notariskosten en de aan eiseres verschuldigde vergoeding voor gemaakte juridische kosten niet kunnen betalen, zoals namens gedaagden ter zitting is verklaard, doet aan dit alles niet aan af. Dat is een omstandigheid die voor rekening en risico van gedaagden komt. Ook de ter zitting opgevoerde omstandigheid dat gedaagden er niet van op de hoogte waren dat hun namen niet waren toegestaan en daar ook niet op zijn gewezen door de notaris, de KvK, VLN en het Oranje Kruis, maakt dit alles niet anders. Het betreft namelijk een eigen verantwoordelijkheid van gedaagden om na te gaan of het voeren van een bepaalde naam juridisch toelaatbaar is. Aan de omstandigheid dat er in het handelsregister van de KvK vele organisaties staan ingeschreven met een naam waarin de aanduiding LOTUS voorkomt, kan evenmin een argument voor gedaagden worden ontleend, nu per geval moet worden beoordeeld in hoeverre het voeren van een dergelijke naam juridisch toelaatbaar is. Dit hangt onder meer af van de soortgelijkheid van de activiteiten van de betreffende ondernemingen en/of de vraag of (door middel van een licentie) toestemming is gegeven tot gebruik van de aanduiding 'LOTUS'.

4.9. Verder is door eiseres voldoende aangetoond dat de hiervoor beschreven dreigende merkinbreuk zich inmiddels heeft voorgedaan. Ter zitting is namens gedaagden erkend dat gedaagde sub 1 onder de naam 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' facturen heeft verzonden aan Lotus-kring 'Veluwezoom' met als datum 14 maart 2017 en 29 mei 2017 betreffende de inzet van een van haar leden, mevrouw [V] bij derden. Hieruit kan worden afgeleid gedaagde sub 1 onder haar statutaire en handelsnaam met daarin de aanduiding LOTUS heeft deelgenomen aan het economisch verkeer voor gelijke dan wel soortgelijke activiteiten als waarvoor eiseres haar woordmerk LOTUS heeft ingeschreven. Volgens eiseres ging(en de leden van) Lotus-kring 'Veluwezoom' er (ten onrechte) vanuit dat gedaagde sub 1 een bij eiseres dan wel VLN aangesloten kring was met gediplomeerde lotus-slachtoffers. Dit is door gedaagden niet weersproken. Daarmee is de verwarring gegeven.

4.10. In dit verband kunnen gedaagden zich er niet op beroepen dat gedaagde sub I in eerste instantie is geaccepteerd als lid van VLN en zij om die reden de aanduiding LOTUS zou mogen gebruiken. Ter zitting is door Van den Broek en De Jong verklaard dat hen op grond van de inhoud van de brief van VNL van 20 december 2016, waarin is opgenomen "Bij deze delen wij u mede dat wij uw verzoek om aansluiting bij VLN om onderstaande redenen niet accepteren." met vermelding van de drie redenen, duidelijk was dat gedaagden niet (langer) als lid van VLN werden geaccepteerd. Verder is door hen verklaard dat zij nu nog bezig zijn om aan de door VLN gestelde voorwaarden te voldoen. De hiervoor genoemde facturen dateren van maart 2017 en mei 2017. Op dat moment waren gedaagden al herhaaldelijk door en namens eiseres gesommeerd het gebruik van de namen 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging LOTUS kring Actief' voor hun activiteiten te staken vanwege inbreuk op de handelsnaam- en merkrechten van eiseres en was hen dus bekend dat zij niet (meer noch opnieuw) aangesloten waren bij VLN. De ter zitting opgevoerde omstandigheid dat mevrouw [V] niet is ingezet als Lotus-slachtoffer, maar als actrice vanwege haar expertise uit hoofde van haar werk als hoofdverpleegkundige voor demente ouderen, doet aan de inbreuk niets af. Dergelijke activiteiten zijn, als al niet inhoudelijk gelijk, in ieder geval als soortelijke diensten aan te merken als waarvoor het woordmerk van eiseres is ingeschreven en zijn vervolgens met gebruikmaking van de handelsnaam 'Stichting LOTUS centrale Blaricum & Flevoland' bij de opdrachtgever in rekening gebracht. Of gedaagde sub 1 (uiteindelijk) al dan niet een geldelijke vergoeding heeft overgehouden aan de inzet van [V], wat ter zitting overigens niet duidelijk is geworden, is bij deze beoordeling niet relevant.

4.11. De hiervoor omschreven (dreigende) inbreuk levert voldoende grond op voor toewijzing van het onder II gevorderde verbod tot het staken en gestaakt houden door gedaagden van iedere inbreuk - direct of indirect via derden - op de merkrechten van eiseres, waaronder het gebruik van de (statutaire en handels-)namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief'. Bij een nadere omschrijving van de verboden handelingen heeft eiseres geen belang, omdat die al onder het algemene verbod vallen. Het gevorderde zal worden afgewezen voor zover dit ziet op het staken en gestaakt houden van het gebruik van alle (andere) met de woord- en woord-/beeldmerken van eiseres overeenstemmende tekens, omdat dat deel van de vordering te vaag is. Of een teken inbreuk maakt op de merken van eiseres hangt af van de kenmerken van dat teken en zonder nadere omschrijving van het betreffende teken kan daarover in het kader van dit kort geding niets worden gezegd.

4.12. De gevorderde dwangsom op dit punt zal worden beperkt en gemaximeerd op de wijze als in het dictum is vermeld.

4.13. Gelet op de hiervoor ten aanzien van de merkinbreuk genoemde omstandigheden is ook sprake van inbreuk op de handelsnaam van eiseres. Omdat eiseres een beroep op de Handelsnaamwet doet, gaat de voorzieningenrechter er voorshands vanuit dat eiseres een onderneming drijft in de zin van artikel 1 Handelsnaamwet, hetgeen door gedaagden ook niet is betwist. Eiseres voert de handelsnamen 'organisatie LOTUS' en 'LOTUS' en door het (dreigend) gebruik door gedaagden van haar handelsnamen is verwarring bij het publiek te duchten. Het onder I genoemde verbod is daarom ook toewijsbaar. Het gevorderde zal worden afgewezen voor zover dit ziet op het staken en gestaakt houden van het gebruik van alle (andere) namen die van de handelsnamen van eiseres slechts in geringe mate afwijken

of die daarmee overeenstemmen. Ook hiervoor geldt namelijk dat dit deel van de vordering te vaag is.

4.14. Gelet op de toewijzing van het onder I en II gevorderde verbod op de hiervoor vermelde gronden, heeft eiseres geen zelfstandig belang meer bij beoordeling van de overig aangevoerde merkenrechtelijke grondslagen en evenmin bij beoordeling van het onder III gevorderde verbod strekkende tot het staken en gestaakt houden van het gebruik door gedaagden van de (statutaire en handels-)namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief' op grond van onrechtmatige daad. Deze grondslag kan niet kan leiden tot toewijzing van meer dan hetgeen reeds op grond van het merkenrecht en handelsnaamrecht wordt toegewezen.

4.15. Ten aanzien van de overige vorderingen overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.16. Gebleken is dat gedaagden, ondanks daartoe gedane toezeggingen en herhaalde sommaties, tot op heden niet zijn overgegaan tot wijziging van de in het handelsregister bij de KvK ingeschreven statutaire en handelsnamen met daarin de aanduiding LOTUS. Gelet daarop zal de voorzieningenrechter het onder IV gevorderde toewijzen voor zover dat strekt tot veroordeling van gedaagden om te bewerkstelligen dat deze namen worden doorgehaald dan wel zodanig worden gewijzigd bij de KvK dat de aanduiding LOTUS daarin niet langer voorkomt. Aan gedaagden zal een termijn van veertien werkdagen na betekening van dit vonnis worden gegund. Omdat de onder VII gevorderde dwangsom zal worden toegewezen (beperkt en gemaximeerd op de wijze als in het dictum is vermeld), ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om (daarnaast) het gevorderde onder VI toe te wijzen (machtiging). Verder zal de voorzieningenrechter gedaagden conform het onder V gevorderde veroordelen om aan de advocaat van eiseres een afschrift te verstrekken van alle correspondentie tussen gedaagden en de KvK hierover. De voorzieningenrechter ziet geen reden om hier een dwangsom aan te koppelen.

4.17. De voorzieningenrechter zal de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzak als bedoeld in artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) bepalen op zes maanden na de datum van dit vonnis.

4.18. Eiseres vordert op de voet van artikel 1019h Rv veroordeling van gedaagden in de volledige proceskosten, welke kosten voor wat betreft de advocaatkosten volgens de door haar overgelegde specificatie tot op heden € 7.407,98 exclusief btw bedragen. Nu deze procedure (overwegend) ziet op de handhaving en bescherming van intellectuele eigendomsrechten (handelsnaam- en merkenrecht) is artikel 1019h Rv van toepassing. Op grond van dat artikel wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Nu gedaagden in het minnelijke traject niet bereid zijn gebleken aan de sommaties van eiseres te voldoen en de zaak buiten rechte te regelen, heeft eiseres in redelijkheid tot dagvaarden kunnen overgaan met alle kosten van dien. Bij de vaststelling van de redelijke en evenredige kosten gaat de voorzieningenrechter uit van de door de rechtbank gehanteerde Indicatie tarieven in IE-zaken. In dit geval neemt de voorzieningenrechter als uitgangspunt het (maximum) tarief behorend bij een eenvoudig kort geding, te weten € 6.000,00, nu het een eenvoudige inbreukkwestie betreft, waarbij de grondslagen gebaseerd zijn op hetzelfde beperkte feitencomplex en elkaar deels overlappen

en er geen uitgebreid inhoudelijk verweer is gevoerd. Deze kosten komen voor toewijzing in aanmerking, behoudens een deel van 10% waarvan de voorzieningenrechter schattenderwijs aanneemt dat dit betrekking heeft op het deel van het geschil dat onrechtmatig handelen als grondslag heeft. De proceskosten aan de zijde van eiseres zullen daarom worden begroot op € 5.400,-.

4.19. Gedaagden zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De totale kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding	€	90,00 (inclusief informatiekosten)
- griffierecht		618,00
- salaris advocaat		<u>5.400,00</u>
Totaal	€	6.108,00

De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen met inachtneming van de hierna te bepalen termijn.

4.20. De nakosten, waarvan eiseres betaling vordert, zullen op de in het dictum weergegeven wijze worden begroot.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt gedaagden ieder afzonderlijk om onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere inbreuk - direct of indirect via derden - op de merkrechten en handelsnamen van eiseres te staken en gestaakt te houden, waaronder het gebruik van de (handels- en statutaire) namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief',

5.2. veroordeelt gedaagden ieder afzonderlijk om aan eiseres een dwangsom te betalen van € 250,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt,

5.3. veroordeelt gedaagden ieder afzonderlijk om binnen veertien werkdagen na betekening van dit vonnis op eigen kosten al datgene te doen wat noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de (handels- en statutaire) namen 'Stichting Lotus Centrale Blaricum & Flevoland' en 'Vereniging Lotus Kring Actief' worden uitgeschreven uit, dan wel gewijzigd worden in het register van de Kamer van Koophandel, in die zin dat daarin niet meer de aanduiding 'LOTUS' voorkomt,

5.4. veroordeelt gedaagden ieder afzonderlijk om aan eiseres een dwangsom te betalen van € 250,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.3. uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt,

5.5. veroordeelt gedaagden ieder afzonderlijk telkens per ommegaande na het verzenden aan of het ontvangen van correspondentie van de Kamer van Koophandel aangaande de in 5.3. opgenomen veroordeling, de advocaat van eiseres daarvan afschrift per e-mail en per post te verzenden,

5.6. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 6.108,00, te voldoen binnen 14 dagen na de datum van dit vonnis, bij gebreke waarvan voormeld bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.7. veroordeelt gedaagden hoofdelijk, onder de voorwaarde dat zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door eiseres volledig aan dit vonnis voldoen, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- € 131,00 aan salaris advocaat,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis,

5.8. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na de datum van dit vonnis,

5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen en in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2017.

Voor grosse



- 4 OKT. 2017

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland